

развитии поселений, строительстве и украшении жилых и хозяйственных построек, в крое одежды, бытовании тех или иных ее типов у семейских Восточного Забайкалья существенно отличается от старообрядцев Западного Забайкалья» (4, 10).

Наконец, на самом низком таксономическом уровне в культурно-природном районировании находятся отдельные культурные и природные объекты – точечные единицы, которыми могут быть храмы, дворцы, музеи, парки и др. Так, природно-культурный комплекс Алханай (Дульдургинский район) является первым национальным парком в Юго-Восточном Забайкалье, представляющим собой особую историческую, экологическую и эстетическую ценность.

Региональная культура Восточного Забайкалья рассмотрена как совокупность культурных и

ментальных особенностей регионального сообщества, как особая форма проявления российской культуры, отличная от общероссийской культуры, проявляющаяся в диалектическом взаимодействии универсального и локального с явным превашированием локального над универсальным, что и определяет своеобразие региональной культуры Восточного Забайкалья.

Разрабатываемые в лаборатории по культурной антропологии ЗабГГПУ проблемы региональной культуры не исчерпывают всех аспектов рассматриваемой проблемы и не претендуют на полноту изучения. Перспективы исследования связаны с дальнейшей конкретизацией отдельных аспектов региональной культуры Восточного Забайкалья.

1. Балябина, В.Г. Аргуней [Текст] / В.Г. Балябина. – Иркутск, 1988.

2. Вардомский, Л.Б., Дергачев, В.А. Регионоведение [Текст]: учебное пособие / Л.Б. Вардомский, В.А. Дергачев. – М.: ИЮНТИ-ДАНА, 2004. – 464 с.

3. Дахин, А.В. Регионализм глобальный – регионализм локальный: две грани региональной стратификации общества [Текст] / А.В. Дахин // Регион в составе федерации: политика, экономика, право. – Н. Новгород, 1999. – С. 74-101.

4. Зенкова, Т.М. Народная песенная культура семейских Восточного Забайкалья (историко-культурологический аспект) [Текст]: автореф. дис.... канд. культурологии / Т.М. Зенкова – Улан-Уде, 2003. – 23 с.

5. Кляус В.Л., Супряга, С.В., Пеньковская, У.А. Поэтический фольклор русского старожильского населения Забайкалья и Русского Устья как историко-культурное наследие в диалоге с иноэтничными культурами [Электронный ресурс] / В.Л. Кляус, С.В. Супряга, У.А. Пеньковская. – Режим доступа www/bgu/cult/loc/html

6. Пиксанов, Н.К. Областные культурные гнезда. Историко-краеведный семинар [Текст] / Н.К. Пиксанов. – М., 1928. – С.60.

7. Энциклопедия Забайкалья: Читинская область: В 2 т. Т.1: - 2-е изд., испр. / Гл. ред. Р.Ф. Генятулин. – Новосибирск: Наука, 2002. – 302 с.

8. Энциклопедия Забайкалья: Читинская область: В 4 т. Т.1: А - 3 / Гл. ред. Р.Ф. Генятулин. – Новосибирск: Наука, 2004. – 420 с.

И.И. Осинский, М.И. Добрынина
Улан-Удэ

Интеллигенция в диалоге культур

В июне 2007 г. в г. Улан-Удэ на базе Бурятского госуниверситета состоялась традиционная «Байкальская встреча» - VI Международная научная конференция на тему «Интеллигенция и взаимодействие культур». В ней приняли участие (в том числе и присланными материалами) ученые из 65 вузов, научно-исследовательских институтов, других организаций России, Украины, Польши, Монголии и США.

Цель конференции – выявление основных путей, механизмов, тенденций и последствий взаимодействия культур и роли в этом процессе интеллигенции. В программу пленарного заседания был включен 21 доклад.

Член-корр. РАН Ж.Т. Тощенко в докладе «Интеллигенция и феномен «советское» в духовной жизни современного российского общества» отметил, что при оценке роли и влияния интеллигенции в становлении новой пореформенной России следует иметь в виду, что она внесла особый и специфический вклад в осмысление советского наследия. Этот вклад продиктован осознаваемыми или неосознаваемыми идеологическими ориентациями, желанием приспособиться к происходящим изменениям.

Обычно, когда употребляют слова «советский (ая, ое)», имеют в виду, во-первых, СССР, его историю, возникновение и существование, его противоречивый, сложный и трагический

путь. Во-вторых, с этими словами ассоциировалась социалистическая (коммунистическая) идеология, которая в большинстве случаев или отрицалась или изображалась в крайне негативном смысле. В-третьих, понятие «советское» часто отождествлялось с представлением о советском человеке, которого пренебрежительно и уничижающе называли совком. И наконец, этот термин представлялся как некий выкидыш истории, недостойное мерзкое явление в человеческой цивилизации, от которого надо решительно и безоговорочно отмежеваться и даже его стыдиться.

В этой связи Ж.Т. Тощенко предложил ряд идей по оценке того достояния, которое нам досталось от советской культуры. Советское, - подчеркивает он, - в первую очередь в виде советской науки, культуры, ее художественных произведений, искусства и архитектуры является одним из величайших событий в истории человечества.

И в самом деле, подчеркивает автор, до сих пор поражает мир русский авангард, который стал не просто порождением прусской культуры, но и был предтечей этого художественного течения во всем мире. Не меньшее впечатление оставляет от себя советская архитектура, балет, кино. Начиная от «Броненосца «Потемкин»» Эйзенштейна и заканчивая многими замечательными произведениями 1950-1980-х годов, воспитывающих добро, порядочность, нравственность и уважение к другим людям. Никогда не будут вычеркнуты из истории человечества достижения российской науки - освоение космоса, когда именно советские ракеты, спутники и люди первыми проникли в космос.

До сих пор нас согревают песенное творчество, которое побуждало людей к самому светлому, возвышенному, героическому в своей обыденной жизни и что не потеряет своей ценности в веках.

Не могут не восхищать многие достижения советской литературы, творчество Горького, Шолохова, Твардовского, Платонова, Симонова и многих других.

Это, конечно, ни в коей мере не оправдывает ужасные и страшные события в истории и жизни нашей страны.

Заключая, автор отметил, что исследование феномена «советское» представляет собой не только художественную ценность - это изучение уникального явления, которое останется важнейшей вехой не только в истории нашей страны, но и всего человечества.

Главный научный сотрудник Института философии РАН, проф. Н.И. Киященко в докладе

«Российская интеллигенция: сущность, социальная природа и социальная ответственность» проявил солидарность с авторами, которые к интеллигентам относят людей, всегда творивших, продуцировавших идеи, образы, теории, идеалы, объединявшие людей из самых разных слоев, классов или страт общества, вдохновлявших их на общепользные, добродетельные и благотворительные поступки, свершения и дела. Автор считает, что это в широком смысле творцы культуры, ибо в основе культуротворчества с момента возникновения человека всегда лежали и будут лежать какие-то идеи, образцы, эталоны, обязательно толерантные и открывающие людям широкие перспективы смысложизненного существования и созидания благоприятных условий для полноценной, духовно насыщенной добродетельной, благодетельной и обязательно миролюбивой жизни каждого члена любого социума.

Проф. Института социологии Варшавского университета Кжиштоф Косела вынес на обсуждение доклад «Интеллигенция в Польше на рубеже веков». Он считает, что интеллигенция это - прослойка, объединяющая людей с образованием выше среднего, занимающихся умственным трудом. По его мнению, интеллигенция в большей степени, чем рабочие и крестьяне связана с общественной сферой, с политической и национальной общностью. Демократизация государства, открытость товарам и идеям, идущим с Запада, уменьшили значение государственных границ и ослабили спрос на функции, выполняемые до тех пор интеллигенцией. Отождествление с отечественной традицией, защита самосознания нации уже не воспринимаются как первоочередные задачи. Вопросы о направлении развития общества потеряли важность с тех пор, как было безотчетно признано, что задачей на ближайшие годы является наверстывание Польшей цивилизационных «хвостов».

Изменение положения интеллигенции заключается также в вовлечении ее в политическое противоборство, во время которого была подвергнута сомнению способность интеллигенции «образованцев» - к выполнению прежних задач на благо общества. Появились высказывания, что время прослойки, столь важной в XIX и XX веках подходит к концу.

Зав. кафедрой философии Бурятского государственного университета, проф. И.И. Осинский и доцент М.И. Добрынина в докладе «Интеллигенция и некоторые проблемы взаимодействия культур» отметили, что в процессе своего существования народы постоянно вступают во взаимоотношения друг с другом в области культур. Это про-

исходило и на территории России, где проживали и проживают десятки национально-этнических образований. В первые десятилетия существования советской власти эти отношения складывались преимущественно как односторонние, субъектно-объектные – оказание помощи со стороны русского народа другим народам в развитии их культуры, образования. В последующем они переросли в двухсторонние и многосторонние, т.е. приобрели характер взаимодействия, что стало возможным в силу осознания не только единства, но и многообразия культур. Единство и многообразие советской культуры обеспечивалось общим для всех национальных культур идейным содержанием и различием национальных форм. В процессе взаимодействия наибольший вклад в развитие многонациональной культуры внес русский народ, его интеллигенция. Многонациональную культуру России правомерно назвать российской. Ныне у каждого народа России есть своя неповторимая самобытная национальная культура, в которой нашли свое отражение история, особенности бытия данного народа. В этой связи совершенно неприемлемыми являются попытки представить культуру народов России как часть русской культуры. Понятие «российская культура» не может быть заменено понятием «русская культура» равно как и слово «россиянин» словом «русский». Авторы выразили озабоченность, что в последние годы наблюдается откровенный демонтаж духовного потенциала России, огульное отрицание или недооценка прежних духовно-нравственных ценностей и ресурсов в обществе. Все больше берут верх прагматизм, бездуховность и антигуманизм. Центральные отечественные СМИ навязывают народу культуру Запада, выдавая ее ценности за общечеловеческие.

Серьезную опасность для общества представляет продуцирование частью интеллигенции шовинизма и национализма. Россия – многонациональная страна. В ней насчитывается 176 национальностей и уровень межэтнического общения достаточно высок почти на всех территориях. Долг интеллигенции гасить нездоровые страсти и эмоции, объединять усилия в поиске путей эффективного разрешения возникающих конфликтных ситуаций, формировать у людей, независимо от национальности чувства толерантности и уважения к другим народам, их культуре, традициям.

Важным полем взаимодействия интеллигенции является оптимизация взаимоотношений между технологической и духовной культурами. В процессе создания информационного общест-

ва возрастает роль технологической культуры, которая все больше теснит духовную. Происходит размывание духовных ценностей. Современный человек меньше читает художественную литературу, реже посещает театр, музей.

Зав. кафедрой социологии культуры Института социологии и психологии Щецинского университета проф. О.Н. Козлова и зам. декана гуманитарного комплекса этого же университета проф. Б. Кромолицка в докладе «Глобализация и кризис взаимодействия культур» обратили внимание на то, что перед каждой культурой, участвующей во взаимодействии стоит двойная задача – адаптации и самореализации. Сама эта задача несет в себе внутреннее противоречие: адаптация предполагает конформность, приспособление к другим субъектам, их взаимодействию; самореализация не возможна без сохранения своей уникальности, требующего неконформизма. Все пережитые человечеством кризисы процесса взаимодействия культур можно поделить на две группы – возникавшие вследствие нарушения процессов адаптации или нарушения процессов самореализации. В первом случае взаимодействие культур пересекается или ограничивается обособлением, изоляцией. Во втором – избыточное сближение культур угрожает их смешением, сокращением многообразия культур.

Ректор Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права проф. К.Г. Барбакова и зам. директора Института социологии РАН проф. В.А. Мансуров в докладе «Социально-историческая детерминация ментальности современной российской интеллигенции» отметили, что в современной России наблюдается своеобразная тенденция, связанная с воспроизводством интеллектуального потенциала страны. Уменьшается приток в вузы иностранных студентов, ибо многие семьи не в состоянии учить детей в других городах (особенно это касается выходцев из сельской местности, из глубинки). Наряду с этим растет число «платных» студентов. Все это ведет к тому, что в нынешних условиях усиливающейся социальной и материальной дифференциации в обществе, при неразвитости системы кредитов на обучение, сужается социальная база формирования интеллектуального потенциала страны. В итоге от высшего образования, а значит, и от возможности развивать свои интеллектуальные способности, будет отсечена значительная часть молодежи из неимущих и даже среднедоходных слоев населения, следствием чего может произойти снижение качества подготовки специалистов, ибо в вузы в значительной степени будут попа-

дать не самые талантливые, а самые обеспеченные, а это – в силу специфики спекулятивно-криминального характера нашей экономики – далеко не самые образованные слои общества.

Ведущий научный сотрудник института философии РАН проф. В.С. Семенов остановился на борьбе народной интеллигенции с антикультурой. Автор отмечает, что при М.С. Горбачеве в СССР произошел грандиозный раскол внутри российской интеллигенции, который усилился в годы ельцинизма и сохранился до сего времени – на «интеллигенцию», последовательно и настойчиво уничтожающую русскую, российскую культуру, и на интеллигенцию стремящуюся всеми силами ее сохранить, уберечь и развить. Каждая из этих групп, по мнению автора, дифференцирована. В среде второй группы наряду с активной, творческой, созидающей интеллигенцией есть значительная часть пассивной, выжидающей, бездействующей. Первая группа – это прислуживающие власти, богатству, криминалу, продажные интеллигенты. Актив данной группы составляют интеллектуалы закулисного теоретико-концептуального и финансово-организующего центра (где разрабатываются концепции, сценарии и линии действий), который находится скрыто в системе власти и открытый актив антикультурного воздействия на народ, то есть деятели радио, телевидения, театра, кино, литературы, органов власти, Госучреждений. Они проводят линию по опорочиванию, разрушению и уничтожению русской, российской культуры. Ими систематически насаждаются самые низкопробные и грязные проявления антикультуры (разврат, пьянство, криминал, пошлость и т.п.). Основной вывод автора заключается в том, что несмотря на сильный подрыв российской культуры за последние двадцать с

лишним лет она тем не менее не может быть уничтожена, так как живет российский народ, носитель подлинной культуры. Сегодня все больше разворачивается борьба за сохранение и развитие современной народной культуры.

Проблемы интеллигенции и взаимодействия культур рассматривали также проф. В.П. Култыгин (Институт социально-политических исследований РАН), доктор философии Д. Ульзийсайхан (Монголия), проф. В.И. Антонов (Администрация Президента Республики Бурятия), зав. кафедрой социологии и политологии Барнаульского госпединститута Н.А. Матвеева, зав. кафедрой философии Житомирского госуниверситета Н.А. Козловец (Украина), доктор филологических наук, народный поэт Бурятии Б.С. Дугаров, ректор Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета И.И. Катанаев, ведущий научный сотрудник Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН Ю.Б. Рандалов, проф. Бурятского госуниверситета В.А. Балханов, В.А. Барыдаева, Э.Д. Дагбаев, В.И. Затеев, А.Н. Постников, декан факультета социологии Национального технического университета Украины Б.В. Новиков, зав. отделом этнологии и антропологии Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований С.А. Айларова, директор Института гуманитарных наук Тюменского государственного нефтегазового университета В.В. Гаврилюк, проф. Сибирского федерального университета В.Х. Беленький и др.

В рамках конференции работал ряд секций. Материалы, представленные на конференции, вошли в 2-х томник «Интеллигенция и взаимодействие культур», изданный к началу конференции Бурятским госуниверситетом.

Рената Сухоцка

Познань (Польша)

Интеллигентские сообщества

Понятие анклава в общественных науках принципиально соотносится с ситуацией, в которой переплетаются два аспекта:

1) пространственный, когда анклав составляет определенное пространство, выделенное ясными границами, окруженный другим пространством с другими чертами;

2) общественный – подчёркивающий отличие характерных черт лиц, отделённых от их окружения, усиливающий их отличие и специфику.

Оба эти аспекта особенно видны тогда, когда понятие анклава означает часть территории государства, окруженной территорией другого государства или же относится к населению другого этнического происхождения, составляющие