

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Конькова Владимира Ивановича о диссертации Варфоломеевой Юлии Николаевны «Глагольное семантическое поле рецептивного пространства в текстах типа “описание”», представленной в диссертационный совет Д 212.022.05 в ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык

Диссертация Ю.Н. Варфоломеевой посвящена исследованию описательных типов текста. Несмотря на большое количество работ в этой области, преимущественно стилистического плана, приходится констатировать тот факт, что здесь имеется немного исследований, где был бы концептуально актуализирован грамматический аспект, когда лексико-грамматические категории, рассматриваемые в функциональном аспекте, позволяют глубже понять онтологию функционально-смыслового типа речи. Именно к таким работам и относится диссертационное исследование Ю.Н. Варфоломеевой.

Автор исходит из того, что в описании передаётся видение внешнего мира наблюдающим субъектом, отражается динамика ролей наблюдателя, и ставит перед собой **цель** – создать динамическую рецептивно-прагматическую модель описания на основе исследования структуры глагольного семантического поля в описательных текстах. При этом выстраивается и само семантическое поле рецептивного пространства, где решающую роль играет семантика предикатов. Инвариантное значение всех предикатов – значение существования, являющееся доминантным для данного семантического поля, что объясняется функциональным назначением описания.

Исходная позиция детализирована автором в **гипотезе** исследования: основу модели описательного текста составляет противопоставление фигуры, того, что попало в поле зрения субъекта, связано с референциальным пространством, субъектной перспективой (микрореконтекст), и фона, того что способствует репрезентации отношения субъекта речи к тому, что он воспринимает, рецептивное пространство, управляющее вниманием читателя (макрореконтекст). Таким образом, **объектом** исследования являются описательные тексты, в которых представлена модель реализации свойств когнитивного пространства. **Предметом** – рецептивно-прагматическая модель описаний данного типа.

Исследование показало, что исходный посыл оказался верным. Гипотеза нашла подтверждение. Проведённое исследование следует признать успешным, что во многом было предопределено правильной постановкой ряда взаимоувязанных между собой **задач**, которые автор в итоге сумел решить: в целях создания динамической модели описания учитывать при моделировании описания выделение фона и фигуры, референциального и рецептивного пространств; выявить и классифицировать предикаты эксплицитной и имплицитной рецептивной характеристики; исследовать семантику глагольных предикатов на основе лингвокогнитивного, контекстологического подходов, компонентного и количественного анализа; выявить лексико-семантические модели представления референциального и рецептивного пространств; проанализировать стилистическую парадигму описательного текста; изучить особенности категоризации знаний о когнитивном пространстве, выраженных в лексических значениях глагольных предикатов, представить структуру семантического поля пространства с выделением компонента-доминанты, ядра и периферийных зон; сопоставить полученные данные с материалами словарей, составить тематический справочник глагольных предикатов зрительной

рецептивной характеристики; исследовать глагольные предикаты разных ЛСГ в жанровых разновидностях описания.

Личный вклад автора, диссертация которого вносит существенный вклад в теорию функционально-смысловых типов речи, прослеживается в нескольких направлениях.

Создана динамическая рецептивно-прагматическая модель описания, где конституирующую роль играет наблюдающий субъект.

Введено и использовано при анализе материала понятие *масштабирование контекста* – прагматический локализатор рецептивного пространства субъекта и репрезентации фона в описании. Противопоставляются категории *микрконтекста* (фигура – то, что попадает в поле зрения субъекта) и *макрконтекста* (фон – то, что позволяет управлять вниманием читателя, что способствует выражению отношения субъекта речи к тому, что обозначено как фигура).

При анализе глагольных предикатов описания выявлена оппозиция: предикаты эксплицитной (зрительной) и имплицитной (слуховой, обонятельной, тактильной, вкусовой, недифференцированной) рецепции. Первые делятся на два класса: 1) выражающие пространственные характеристики объектов и 2) обозначающие проявления качественного состояния объекта. Имплицитные же рецептивные предикаты формируют поле восприятия, содержат значение пространства (близко-далеко). Интересно заметить, что на семантику действия акциональных предикатов накладывается значение признака производителя действия.

Выявлены и описаны 10 моделей предикатов, представляющих референциальное и рецептивное пространства: 1) расположение объекта в пространстве в горизонтальном / вертикальном измерении; 2) длительность / кратковременность размещения в пространстве; 3) существование в пространстве в виде точки / линии / плоскости / вместилища; 4) характеристика вещности пространства; 5) характеристика объекта, выделяющегося световыми или цветовыми свойствами; 6) опосредованное восприятие (*просвечивать, отражаться*); 7) отражение формы объекта; 8) расстояние до объекта или между объектами; 9) квазидинамические модели; 10) реальное действие в характеризующей функции.

Анализ описания в стилистическом аспекте показал, что репрезентация фона и фигуры в каждом из стилей носит особый характер. Художественный текст располагает нейтральными и иностилевыми экспрессивными и окказиональными предикатами для вербализации свойств пространства. Особые виды описания выявлены в научном и официально-деловом текстах. Публицистические описания близки к описаниям либо художественного, либо официально-делового стиля. Разговорному описанию свойственны: незавершенность текстовых структур, повторы, безглагольные конструкции, нейтральные и разговорные глагольные предикаты.

Определена частотность употребления описанных выше глагольных предикатов при построении художественного, научного, официально-делового, публицистического и разговорного описаний. В художественной речи наиболее частотны глагольные предикаты световых / цветовых характеристик, что связано с особой ролью цвето- и светообозначений для изображения внутреннего мира автора, при наполнения пространства символическими смыслами, создании настроения. В научном и официально-деловом стилях отличаются высокой частотностью глагольные предикаты зрительной рецептивной характеристики со

значением размещения. В публицистике и разговорной речи частотность предикатов зависит от тематики текста.

Выявлена и проанализирована полевая структура предикатов. Ядро семантического поля когнитивного пространства в описании образуют неакциональные предикаты зрительной рецепции. Ближняя периферия семантического поля образована стилистически ограниченными, экспрессивными и окказиональными неакциональными единицами зрительной рецептивной характеристики. Периферийная зона семантического поля пространства представлена рецептивными глагольными предикатами, имплицитно представляющими пространственные отношения. Зона отдаленной периферии семантического поля пространства представлена акциональными глагольными предикатами, роль которых сводится к реализации в контексте описания бытийной функции.

Автор выявил и проанализировал высокую частотность предикатов слуховой рецептивной характеристики (что объясняется особой значимостью для человека слухового восприятия), а также предикаты обонятельной рецептивной характеристики.

Установлено, что ряд ограничений на выбор глагольных предикатов накладывает объект описания. Наиболее разнообразны предикаты в описании-пейзаже. Более ограничен набор в описании-интерьере: меньше самих объектов описания, возможность характеризовать описываемое пространство только актантами, связанными значением *существование*. Минимальный набор пространственных предикатов – в описании-портрете, где наиболее частотны глагольные предикаты с семантикой формы предмета. При описании предмета (разнообразные материальные сущности) выявление специфики функционирования глагольных предикатов затруднительно, поскольку в этом случае описание приобретает вид описания портрета, пейзажа, интерьера и др.

Характер использования отдельных методик и исследовательских процедур описательного метода, элементов сравнительного и статистического анализа говорит о высокой квалификации исследователя.

Достоверность полученных результатов обеспечивается высоким уровнем теоретической базы исследования, высококвалифицированным лингвистическим анализом, а также достаточно большим объёмом хорошо подобранного анализируемого речевого материала.

Эмпирическая база работы – это 4325 глагольных предикатов, которые используются в описательных текстах. Корпус анализируемых описаний стилистически дифференцирован: 970 художественных (русская классическая и современная русская литература), 643 научных, 684 публицистических, 325 официально-деловых и 280 разговорных описаний. В качестве источников материала были использованы также словари: «Русский семантический словарь» под ред. Н.Ю. Шведовой, «Толковый словарь русских глаголов» под ред. Л.Г. Бабенко, «Системный семантический словарь русского языка» Л.М. Васильевой, справочник «Лексико-семантические группы русских глаголов» под ред. Т.В. Матвеевой и др.

Проведённое исследование отличается **новизной**, которая определяется прежде всего принципиально новым подходом к анализу функциональных типов речи, в данном случае – описания. Автор ввел в теорию функционально-смысловых типов речи как обязательный компонент позицию наблюдателя, а также использовал приёмы, наработанные при изучении лексико-семантических групп глагола. Соединение этих двух

идей позволило по-новому посмотреть на онтологию описания. Как следствие, все полученные автором результаты, указанные нами выше, также отличаются новизной.

Актуальность проведённого исследования очевидна и обусловлена тем, что изучение русской речи в целях её интенсивного использования в прикладных коммуникациях, в изучении русского языка как иностранного, а также и в общеобразовательных учреждениях все более смещается от изучения функционального потенциала отдельных лексических и грамматических единиц к изучению речевых форм (речевых действий) как готовых единиц коммуникации. Полученные автором результаты хорошо вписывают в актуальный методологический тренд.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что проведённое исследование существенно дополняют общую теорию функционально-смысловых типов речи. Обозначенный автором подход можно и целесообразно использовать и при изучении других функциональных типов речи.

Практическая значимость работы очевидна прежде всего в сфере обучения специалистов, ориентированных на работу в прикладных коммуникациях, в сфере обучения русскому языку как иностранному, при изучении курса русской литературы в средней и высшей школе. Полученные результаты и собранный автором текстовый массив могут быть использованы при разработке специализированных курсов и при написании учебных пособий на филологических факультетах, факультетах журналистики, в сфере изучения русского языка как иностранного.

Диссертационное исследование Ю.Н. Варфоломеевой представляет собой целостное завершённое исследование, и какие-либо концептуальные замечания, касающиеся теоретической состоятельности концепции, лежащей в основе работы, или принципов анализа практического материала, отсутствуют. В то же время хотелось бы получить разъяснения относительно двух частных вопросов.

1. По каким признаками происходит в некоторых случаях отнесение того или иного предиката к той или иной группе. На с. 23-24 автореферата говорится о том, что в составе предикатов описания можно выделить класс глагольных предикатов, выражающих собственные пространственные характеристики объектов, где отмечены «а) предикаты, вербализующие пространственные характеристики предмета в отношении другого объекта... 3) охвата предмета (в широком смысле) с разных сторон, погружения одного в другое (*стебель унизан цветами, стол затянут в дерматин, череп сочленяется с позвонком, штаны обтягивают бедра и др.)... б) предикаты, вербализующие собственные пространственные характеристики объекта, которые могут быть выражены без отношения к другому (другим) объекту (объектам) в пределах описательной микротемы... 9) характеристики плоской поверхности объекта (*лицо покрыто морщинами, стены обиты тканью, поверхность залесена, стены обклеены обоями и др.)...» Почему *стол затянут в дерматин* – это «охват предмета (в широком смысле) с разных сторон, погружения одного в другое», а *стены обиты тканью* – это «характеристика плоской поверхности объекта»? Разве нельзя считать *стол затянут в дерматин* «характеристикой плоской поверхности объекта»?**

2. На с. 116 диссертации автор пишет: «Для научного текста типично использование точных метрических пространственных характеристик объекта: *M2–ТПС 7089 – шаровое звездное скопление, наблюдаемое невооруженным глазом. Имеет диаметр около 150 св. лет, содержит приблизительно 150 тыс. звезд. Это одно из самых богатых и компактных*

шаровых скоплений. Удалено от Солнца на 36200 св. лет. Яркость 6,5^m, угловой диаметр 12,9'. В М2 известна 21 переменная звезда (А. Шимбалев. Атлас звездного неба). Приведенное научное описание характеризуются логичностью и последовательностью изложения, наличием специфической терминологии...» Хотелось бы получить разъяснение: почему это именно описание? По типу семантики это информационный текст, организация которого не соотносена ни с категорией социального пространства-времени, ни с хронототом художественного текста. Может быть, это констатирующее сообщение (в понимании М.П. Брандес: Брандес 1971, с. 62), где временные отношения нейтрализованы?

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую высокую оценку работы. Мы можем сделать вывод о том, что диссертационное исследование **Юлии Николаевны Варфоломеевой «Глагольное семантическое поле рецептивного пространства в текстах типа “описание”»** состоялось. Перед нами самостоятельное завершённое исследование, содержащее решение крупной научной проблемы и соответствующее критериям, установленным для диссертаций (п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 30 января 2002 г. №74 и изменениям, внесенным в него Постановлением Правительства РФ №475 от 20.06.2011 г.). Его автор Ю.Н. Варфоломеева заслуживает присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук (10.01.10 - журналистика),
 профессор кафедры медиалингвистики
 Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»
 ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
 Коньков Владимир Иванович

Коньков

В. И. Коньков

28 декабря 2021 г.

Личную подпись *Коньков Владимир Иванович*
ЗАВЕРЯЮ
 ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
 УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Саснова Е.П.
28.12.2021

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
 «Санкт-Петербургский государственный университет»,
 кафедра медиалингвистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций».
 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9.
 Тел.: +7 (812) 328-20-00.
 E-mail: v.konkov@spbu.ru