

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Дондоковой Баярмы Владимировны «Лингвотеоретические аспекты количественной оценки в контекстах этноаргументации (на материале англо- и русскоязычной публицистики)» – Улан-Удэ, 2015, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Настоящее диссертационное исследование выполнено в русле аксиологической лингвистики и лингвокультурологии, поскольку ставит перед собой цель установить этнокультурную специфику выражения количественной оценки в русско- и англоязычных публицистических текстах.

Актуальность работы определяется общей потребностью изучения современных текстов масс медиа вообще, и публицистических текстов, в частности, так как в них задействованы разные стратегии аргументации и выражения оценки, которые имеют, как следствие, разный потенциал воздействия на аудиторию. Кроме того, современное медиапространство становится сегодня местом столкновения этнокультурных ценностей, игнорирование которых приводит к самым трагичным последствиям (например, карикатуры Шарли Эбдо).

Научная новизна работы заключается в выявлении способов выражения количественной оценки в статьях аналитического характера, которые создаются в двух разных по своим ценностным установкам медиапространствах – русском и американском.

Новым является подход диссертанта к публицистическому тексту как феномену этнокультуры, что позволяет выявить специфические черты этноаргументации.

Теоретическая значимость предпринятого исследования состоит в том, что вносит вклад в дальнейшее развитие аксиологической лингвистики,

медиалингвистики и лингвокультурологии, что обусловлено комплексным подходом в изучении стратегий аргументации и оценивания.

Работа Б. В. Дондовой представляет значительный практический интерес. **Практическая ценность** работы видится в возможности ее применения в качестве лекционного материала по лингвокультурологии, этнопсихолингвистике и социолингвистике. Кроме того, работа может быть адресована студентам факультетов журналистики, а также практикующим журналистам.

Структура диссертации соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно теоретико-методологическим основаниям феноменов оценки, аргументации и национально-культурного фактора; заключения; приложения.

Теоретическая часть диссертации посвящена лингвотеоретическим основаниям универсального и этнокультурного в аргументации. Автор детально рассматривает существующие теории оценки, в том числе Н. Хомского об универсальной грамматике и Дж. Лакоффа о метафоричности языкового сознания.

В практической части работы автор выявляет структурные разновидности выражения количественной оценки, наиболее часто употребляемые в публицистических текстах, дает детальный анализ аналитических проблемных статей на русском и английском языках, что убедительно демонстрирует истинность выдвинутой гипотезы исследования.

Диссертанту удалось успешно справиться с такими теоретическими и практическими вопросами, как ориентированность количественной оценки на процесс принятия решения; типичные стратегии оценивания (по количественному параметру), которые используются в аргументации. Были выявлены стратегии, в которых количественная оценка проявляет себя наиболее ярко. Б. В. Дондовой были выявлены и проанализированы культурно зависимые факторы, позволяющие увидеть апелляцию к количественной оценке в аргументации.

Высокой оценки заслуживает и анализ представительного фактического **материала** исследования, полученного из различных источников и опирающегося на теоретический материал в области аксиологической лингвистики и этнопсихолингвистики. Это позволяют заключить, что **рецензируемая работа полностью соответствует паспорту номенклатурной специальности 10.02.19 – теория языка.**

Говоря о достоинствах работы, отметим также солидную теоретическую базу исследования. Б. В. Дондокова сумела творчески осмыслить и критически проанализировать объемный теоретический материал, касающийся социальных, психологических, исторических и собственно лингвистических характеристик феномена оценки. В практической части работы автор четко и логически выдержанно преподносит результаты своего исследования, подкрепляя их соответствующим языковым материалом. Автор дает анализ типам оценочных высказываний в аргументативных контекстах, выделяя дескриптивные, прототипические и гомеостатические оценки. Диссертант приводит примеры из текстов публицистики, которые ярко демонстрируют два разных типа мышления – аналитический и холистический, обнаруживающих себя в американском и русском публицистическом дискурсе соответственно.

Личный вклад соискателя, по мнению оппонента, видится в установлении культурно зависимых факторов, позволяющих выявить апелляцию к количественной оценке в аргументации.

Научная достоверность результатов исследования соискателя обеспечена обширным теоретическим материалом и его корректной цитацией, грамотным оформлением библиографии, достоверностью иллюстративного материала, апробацией полученных результатов на конференциях разного ранга в Бурятском государственном университете и Иркутском государственном университете. По теме исследования имеется 7

публикаций, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также совокупностью применяемых в диссертации подходов и методов анализа языкового материала.

По работе имеется ряд вопросов и замечаний:

1. Каково соотношение качественной и количественной оценки?
2. В четвертом положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что «апелляция к точным количественным показателям в аргументации – признак американского стиля мышления, который характеризуется такими свойствами как индуктивность и аналитичность. Апелляция к неопределенно-количественным числительным, количественным местоимениям и наречиям – результат холистического мышления, которое характеризует носителей русского языка и культуры». Какие количественные данные по материалу исследования могут подтвердить данный тезис? Всегда ли американские журналисты избегают таких выражений, как *the majority of ..., many people believe ..., the biggest part of...?*
3. В пятом положении, выносимом на защиту, автор пишет, что «манипулятивный потенциал количественной оценки не находит выражения в текстах аналитических статей, однако, активно реализуется в рекламных текстах». Возможно ли в аналитических статьях скрытое манипулирование, осуществляемое при помощи количественных данных? Насколько количественная оценка в рекламных текстах культурно обусловлена?
4. В п. 2.1. диссертант очень подробно рассматривает теорию оценки Хэра-Баранова и складывается такое впечатление, что и опирается на нее же в своем исследовании. Однако в следующем пункте активно цитирует другого исследователя А. А. Ивина. Так, все-таки, какие идеи ближе автору?

Поставленные вопросы не подразумевают упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования. Работу Б. В. Дондовой отличает аргументированность положений, логичность, стройность изложения, несомненная актуальность и научная

значимость. Выводы по работе не вызывают сомнений, так как они опираются на обширный языковой материал и его тщательный анализ.

Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации, которая соответствует заявленной специальности и в **полной мере отвечает требованиям, предъявляемым в пп 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»** (в редакции Постановления правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

Учитывая изложенное, считаю, что Дондокова Баярма Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры английской филологии
ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет».
Контактные данные: 400131, Волгоград,
пр. Ленина, 27.
Тел.: + 7 (8442) 60-29-42
Электронный адрес: vburyakovskaya@yandex.ru

16 ноября 2015 г.

Валерия Анатольевна Буряковская



Подпись
устанавливается

Буряковской В. А.
С. В. Калаш
16.11.2015