

На правах рукописи

Купряшкин Илья Владимирович

**КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ МИР-СИСТЕМА
И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ: СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ИДЕЙ И КОНЦЕПЦИЙ**

Специальность 09.00.11 — социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Улан-Удэ — 2015

Работа выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВПО
«Бурятский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Бадмаева Мария Валентиновна

Официальные оппоненты: **Пфаненштиль Иван Алексеевич**,
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный
университет», заведующий кафедрой
глобалистики и геополитики
Готнога Александр Васильевич,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Амурский гуманитарно-
педагогический государственный
университет», заведующий кафедрой
философии и социально-политических
дисциплин

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»**

Защита состоится 15 октября 2015 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.022.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет» по адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет» и на сайте: <http://www.bsu.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Трифонова Т. Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Осмысление кризисных явлений современного общества является одной из существенных проблем современной социальной философии. На рубеже XX—XXI веков большинству исследователей, а затем общественным и политическим деятелям стало ясно, что мир столкнулся с целым комплексом актуальных проблем. Методологическая и теоретическая ситуация характеризуется множеством подходов, каждый из которых подчеркивает тот или иной аспект этого кризисного состояния. До недавнего времени на первом месте стояли экологические проблемы: истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, нарушение баланса между природой и обществом. В последнее время среди доминирующих проблем обычно называют бедность и обострившиеся противоречия между Севером и Югом. Традиционно выделяют также проблему войны и мира, особенно обострившуюся не только в связи со слабо контролируемым распространением оружия массового уничтожения, угрозой его использования или неконтролируемого хранения, но и нарастанием «локальных» конфликтов. Террористические угрозы переросли в глобальный терроризм, ставший еще одним неотъемлемым атрибутом современности. Наконец, к этому перечню обычно добавляют проблемы перенаселения, связанные с невозможностью обеспечения экономического роста при господстве существующей модели удовлетворения потребностей и сопровождающей все это проблемы неконтролируемой миграции.

Перечень этих кризисных явлений современного общества, известный благодаря множеству работ, посвященных данной тематике, и докладов Римского клуба, может пополняться. Принципиально важным является понимание системы этих глобальных трансформаций, того, как именно, по какому критерию они могут быть структурированы, и главное — какие противоречия современного общества порождают этот комплекс глобальных проблем. В связи с этим возникает вопрос системного анализа трансформаций, которые претерпевает современное общество.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время глобализация и связанные с нею изменения в обществе привлекают внимание многих ученых. Среди исследователей наиболее

популярны разработки Э. Гидденса, У. Бека, З. Баумана¹. Так, Энтони Гидденс, автор теории структуриации, называет современный мир ускользящим, поскольку мы живем в эпоху быстрых перемен. Сегодня мы, констатирует автор, переживаем важный с исторической точки зрения переходный период. Затрагивающие нас перемены не ограничиваются каким-то одним регионом земного шара, они происходят почти повсеместно. Несмотря на развитие наук, мир не стал более управляемым. Научно-технический прогресс зачастую приводит к деградации. Глобальные климатические изменения и связанные с ними опасности являются следствием нашего вмешательства в окружающую среду. В борьбе с ними нам не обойтись без науки и технологий, но они же и способствовали возникновению этих опасностей. Мир перестал быть устойчивым и стабильным: противоречия и тревоги становятся популярными характеристиками современности. Э. Гидденс здесь не одинок. У. Бек прямо называет современное общество «обществом риска». Рассуждения Э. Гидденса во многом созвучны идеям и другого известного современного исследователя — З. Баумана. Также в работах М. Хардта и А. Негри «Империя» и «Множество»² показано, что сегодня формируется новый вид глобального суверенитета взамен национального государства — Империя. Проблемы эволюции современной капиталистической системы рассматривались также в трудах С. Жижека, Ж. Бодрийяра, Д. Хелда, С. Амина, А. Каллиникоса, А. Бузгалина, А. Колганова, Г. А. Завалько, Н. Яхиела, В. В. Загладина и ряда других исследователей³. По их общему мнению, харак-

¹ Бауман З. Индивидуализированное общество. М. : Логос, 2005; Его же. Текущая современность. СПб. : Питер, 2008; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция, 2000; Его же. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма – ответы на глобализацию / общ. ред. и послесл. А. Филиппова ; пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника. М. : Прогресс-Традиция, 2001; Гидденс Э. Трансформация интимности. СПб. : Питер, 2004; Его же. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М. : Весь Мир, 2004.

² Хардт М., Негри А. Империя. М. : Праксис, 2004 ; Их же. Множество: война и демократия в эпоху империи / под ред. В. Л. Иноземцева ; пер. с англ. М. : Культурная революция, 2006.

³ Завалько Г. А. Возникновение, развитие и состояние миросистемного подхода // Общественные науки и современность. 1998. № 2. С. 140-151; Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006; Каллиникос А. Антикапиталистический манифест. М. : Праксис, 2005; Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал. Изд. 2-е, стереотип. М.: Едиториал УРСС, 2007; Марксистско-

терная черта современного общества — наличие глобальных рисков, в первую очередь экологического. Большое внимание проблеме экологии уделили также Д. В. Афиногенов, Ю. С. Салин, Е. А. Дергачева, Ю. В. Олейников, Э. В. Гирусов, Н. Н. Моисеев, В. А. Зубаков, О. Н. Яницкий и другие⁴. Примечательна в этом отношении работа Игоря Бестужева-Лады⁵. Автор в жанре публицистики обобщает накопленный материал по альтернативистике — прогнозированию перспектив перехода к альтернативной цивилизации, которая могла бы спасти человечество от глобальной катастрофы. Глобализация как генеральная тенденция развития современного общества затрагивает все стороны социальной жизни, в том числе гендерные отношения. Этот аспект темы исследуется в работах таких ученых, как Дж. Джекобс, М. Шолле, А. И. Антонов, Т. А. Гурко, И. Ф. Деметьева, С. И. Голод, Т. Ю. Шманкевич, Ю. В. Федотова, Б. Б. Хубиев, М. Малышева и другие⁶. В рамках иного, весьма популярного современного подхода в обществознании — мир-системного анализа — такие авторы, как И. Валлерстайн, А. Г. Франк, С. Амин,

ленинская концепция глобальных проблем современности / отв. ред. В. В. Загладин, И. Т. Фролов. М. : Наука, 1985; Глобальные трансформации: политика, экономика, культура / Д. Хелд [и др.] ; пер. с англ. В. В. Сапова и др. М. : Праксис, 2004; и др.

⁴ Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М. : Аграф, 1998; Олейников Ю. В. Природный фактор исторического бытия России // Философия и общество. 2001. № 3. С. 123-140; Яницкий О. Н. К проблеме социальной интерпретации экологического знания // Марксистско-ленинская концепция глобальных проблем современности / отв. ред. В. В. Загладин, И. Т. Фролов. М. : Наука, 1985; и др.

⁵ Бестужев-Лада И. В. Альтернативная цивилизация. М. : Алгоритм, 2003; Его же. Глобальный технологический прогноз на XXI век // Социологические исследования. 2007. № 4. С. 22-33.

⁶ Антонов А. И. Падение рождаемости, кризис семьи и неизбежность депопуляции в Европе в первой половине XXI века (социологический подход) // Демографические исследования. № 6. — URL:http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=24&idArt=783 (дата обращения: 05.05.2015 г.); Гидденс Э. Трансформация интимности. СПб. : Питер, 2004; Голод С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования. 2008. Т. 7, № 1. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/data/888/626/1219/golod.pdf> (дата обращения: 05.05.2015 г.); Хубиев Б. Б. Современная семья: к вопросу об институциональном кризисе // Социальная политика и социология. 2008. № 2. С. 80-90; Шолле М. Насколько необратимы завоевания феминизма? // Свободная мысль. 2007. № 4. С. 105-112; и др.

Дж. Арриги⁷ и другие, опираясь на работы французского историка Ф. Броделя, восприняв достижения концепций зависимого развития и другие работы предшественников, добились важных результатов для понимания современного общества и происходящих в нем процессов. Капитализм родился, по И. Валлерстайну, в XVI в., когда в силу стечения обстоятельств в Западной Европе мир-империи уступили место мир-экономике, основанной на торговле. Капиталистическая мир-экономика породила колониальную экспансию западноевропейских стран и к XIX в. подавила все другие мир-экономики и мир-империи, оставшись единственной современной мир-системой. Согласно теории И. Валлерстайна, все страны капиталистической мир-экономики живут в одном ритме, диктуемом «длинными волнами». Для капиталистической мир-экономики характерно «осевое разделение труда» — деление на ядро (центр), полупериферию и периферию. Страны европейской цивилизации, образующие ядро мирового хозяйства, играют роль ведущей силы мирохозяйственного развития. Внеевропейские страны (за некоторыми исключениями) образуют периферию, т. е. являются экономически, а иногда и политически зависимыми. Таковы принципиальные идеи И. Валлерстайна, на работах которого мы и сосредоточили в основном внимание. Безусловно, помимо основателя и наиболее известных представителей направления следует указать и авторов, давших анализ мир-системного подхода и опирающихся на него. Например, Р. Коллинз, М. Манн, К. Калхун, Г. Дерлугьян, Т. Сентеш, К. Чейз-Данн, У. Голдфранк, А. Стинчкомб, Й. Терборн, Дж. Ритцер и другие⁸. Основатель мир-системного подхода называет себя марксистом, но к ортодоксальному течению в марксизме его причислить

⁷ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб. : Университетская книга, 2001; Арриги Дж. Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени. М. : Территория будущего, 2007; Амин С. Африка: жизнь на грани. URL: http://scepsis.ru/library/id_486.html (дата обращения: 05.05.2015 г.); Франк А. Г. Азия проходит полный круг – с Китаем как «Срединным государством» // Цивилизации. М. : Наука, 2002. Вып. 5. С. 192-203; и др.

⁸ Коллинз Р. Социология философий. Новосибирск : Сибирский хронограф, 2002. – 1281 с.; Есть ли будущее у капитализма? / И. Валлерстайн [и др.]. М. : Изд-во Инта Гайдара, 2015. – 320 с.; Терборн Й. Как понять города: современный кризис и идея городов без государства // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. 16, № 1. С. 20-40; Стинчкомб А. Предпосылки мирового капитализма: обновленный Вебер // Логос. 2004. № 6. С. 24-50; и др.

нельзя, поскольку традиционный марксизм придерживается формационного подхода к истории. Это положение выводит нас на проблему соотношения категорий формации и мир-системы. Данная проблема рассматривалась Ю. И. Семеновым⁹, Б. Ю. Кагарлицким¹⁰, а также С. Б. Бахитовым¹¹. Регулярному пересмотру подвергается и эвристический потенциал работ самих основателей марксизма. Наиболее известна в этом отношении работа Т. И. Ойзермана¹². С позиций мир-системного анализа предлагает рассматривать современность отечественный философ Л. Е. Гринин¹³. Эвристический потенциал мир-системного подхода высоко оценен Г. А. Хакимовым в диссертационном исследовании, посвященном выявлению методологических и социально-философских оснований мир-системного анализа¹⁴. Исходным же пунктом анализа в данном направлении, важным для настоящего исследования, выступает принцип системного единства современного мира. Для познания глобального мира в его единстве требуется целостное социально-философское видение. В данной связи подчеркнем, что в основном позиция диссертанта сформирована под влиянием работ К. Маркса, Ф. Энгельса, И. Валлерстайна, Ю. И. Семенова, А. В. Бугалина, И. А. Гобозова¹⁵, Г. А. Завалько, А. В. Готного¹⁶. Ведущие российские соци-

⁹ Семенов Ю. И. Философия истории (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М. : Современные тетради, 2003. 776 с.

¹⁰ Кагарлицкий Б. Ю. Периферийная империя: Россия и миросистема. М. : Ультра. Культура, 2004.

¹¹ Бахитов С. Б. Макроисторические подходы: к проблеме взаимодополнения // История освоения Россией Приамурья и современное социально-экономическое состояние стран АТР : материалы междунар. науч.-практ. конф. Комсомольск-на-Амуре, 2007. С.105-113.

¹² Ойзерман Т. И. Марксизм и утопизм. М. : Прогресс-Традиция. - 568 с.

¹³ Гринин Л. Е. Истоки глобализации: мир-системный анализ // Куда движется век глобализации? / под ред. А.Н. Чумакова и Л. Е. Гринина. Волгоград : Учитель, 2014. С. 33-47.

¹⁴ Хакимов Г. А. Социально-философский анализ мир-системного подхода к динамике капитализма: автореф. дис. ... канд. филос. наук / Институт философии РАН. М., 2009. 34 с.

¹⁵ Гобозов И. А. Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу. М. : Издатель Савин С.А., 2005; Его же. Социальная философия: диалектика или синергетика? // Философия и Общество. 2005. № 2. С. 5–17; и др.

¹⁶ Готного А. В. Прогнозирование истории: теория и методология. М. : Владос, 2007; и др.

альные философы К. Х. Момджян¹⁷ и В. Г. Федотова¹⁸ настаивают на преодолении трудностей современного обществознания и ведущей роли социальной философии в познании глобальных трансформаций. Однако исследование влияния современного капитализма на обострившиеся в настоящее время проблемы развития человеческой цивилизации до сих пор оставалось вне поля зрения социальных философов. Таким образом, нам представляется необходимым и оправданным осмыслить трансформации и актуальные проблемы современного общества в их взаимосвязи и исторической перспективе.

Объектом исследования является капиталистическая глобальная система на современном этапе исторической эволюции.

Предмет исследования — актуальные проблемы современности как закономерный результат эволюции капитализма.

Цель данного диссертационного исследования заключается в выявлении особенностей современной капиталистической мир-системы и их взаимосвязи с актуальными проблемами современности.

Для достижения заявленной цели предстоит решить основные **задачи**:

- выявить эвристический потенциал основных современных подходов и марксизма к осмыслению актуальных проблем современности и определить теоретико-методологическую базу исследования, позволяющую раскрыть сущность глобальных трансформаций в настоящее время;
- эксплицировать единое основание современных актуальных проблем;
- исследовать отдельные глобальные трансформации капиталистической мир-системы в их взаимосвязи;

¹⁷ Момджян К. Х. Прогрессирует ли современная социальная философия? // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2010. №. 4. С. 97–123; Его же. Кризис фрагментации в современной социальной философии // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2012. № 1. С. 61–71.

¹⁸ Федотова В. Г. Кризис модернизации и архаизация общества // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 1. С. 309–313; Ее же. Заботясь о человеческом и социальном капитале: публичное знание // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 3. С. 48–58; Ее же. Роль социальной науки и социальной философии в российском обществе // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7. Философия. 2011. № 2(14). С. 8–19.

- проанализировать представленные в литературе идеи относительно путей решения актуальных проблем капитализма.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической основой для исследования послужили работы классиков социальной науки и современных известных ученых. Познание существенных характеристик современной капиталистической мир-системы и необходимость решения поставленных в исследовании задач обусловили выбор диссертантом работ К. Маркса, Ф. Энгельса, И. Валлерстайна, А. Г. Франка, С. Амина, Дж. Арриги, У. Бека, Э. Гидденса, З. Баумана, Ю. И. Семенова, И. А. Гобозова, А. В. Бузгалина, А. И. Колганова, Г. А. Завалько, А. В. Готноги.

При выборе исходной методологической позиции мы опирались на фундаментальную идею социальной философии — идею историчности любых наличных социально-экономических порядков. История представляет собой процесс непрерывного развития. Настоящее — результат прошедшего и предпосылка для будущего состояния. Этому взгляду на исторический процесс мы отдали предпочтение, используя исторический и сравнительно-исторический методы. Именно такой диалектический взгляд на исторический процесс мы находим в марксистской методологии, что и побудило нас отдать последней предпочтение. Принципиально важным для нашего исследования стало использование мир-системного анализа. Среди сильных сторон указанного направления в осмыслении современного общества отмечаются диалектика динамики и статики капитализма; единство анализа на макро- и микроуровне; широкий охват времени и пространства истории; совпадение во многом объектов глобалистики и мир-системного анализа. В рамках названного подхода разрешается затруднение, с которым обычно сталкивается исследователь глобальных процессов. Речь идет об ориентации мир-системного анализа на рассмотрение всего современного мира как единой системы взамен привычного изучения отдельных обществ в социальных исследованиях. Также при использовании мир-системного подхода перед нами во всем своем противоречивом единстве раскрывается структура современной глобальной системы, выраженная в сложной дихотомии «ядро-периферия». Таким образом, мы используем еще один авторитетный метод в современном социальном познании — системный.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- исследован эвристический потенциал основных современных подходов к осмыслению актуальных проблем капиталистической мир-системы, определена теоретико-методологическая база исследования, представляющая собой синтез диалектико-материалистической философии марксизма и мир-системного анализа И. Валлерстайна;
- выявлено единое основание современных актуальных проблем, представляющих собой целостную систему и закономерный результат развития капиталистического общества;
- представлена характеристика и раскрыта сущность ряда глобальных трансформаций в их взаимосвязи, раскрыты условия и факторы глобальных преобразований;
- сопоставлены представленные в научной литературе идеи относительно путей решения актуальных проблем, определены концептуальные основы перехода от мир-экономики к мир-социуму.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Существующие в настоящее время исследовательские программы (постмодернизм, натурализм, цивилизационные концепции, постиндустриальные теории) не дают возможности понять сущность глобальных трансформаций, поскольку пытаются изучать данные проблемы в отрыве друг от друга.

2. Мир-системный подход И. Валлерстайна в сочетании с марксистской методологией социального познания позволяет выявить целостность современного мира и раскрыть его структуру в понятиях «ядро-периферия», тем самым открывая возможности для системного изучения возникших проблем.

3. Актуальные проблемы современного глобализма следует рассматривать как проявление внутрисистемных противоречий мировой капиталистической системы, характеризующих настоящую стадию ее развития.

4. Выявлены основные последствия динамики капитализма для природы, общества и человека.

5. Мировая капиталистическая система вошла в период затяжного системного кризиса. Оптимистический сценарий развития общества предполагает использование заложенного в глобализации потенциала в созидательных, гуманистических целях.

Теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации представлена социально-философская концепция, обладающая целостностью и раскрывающая сущность актуальных проблем как объективного результата эволюции капитализма на современном этапе. Представляется, что полученные автором выводы могут быть использованы в дальнейшей работе, связанной с исследованиями фундаментальных трансформаций современного общества.

Основные результаты исследования могут быть применены при составлении учебных курсов по социальной философии, истории, политологии, социологии, а также спецкурсов социально-гуманитарного цикла. Возможно использование результатов настоящего исследования при разработке воспитательных программ по работе с молодежью и программ социально-экономического развития федерального, регионального или городского уровня.

Апробация диссертации. Результаты работы были опубликованы и вынесены автором для обсуждения на международной научной конференции, посвященной 55-летию со дня рождения профессора В. Д. Жукоцкого «Философия как призвание. VII Марксовские чтения» (г. Нижневартовск, 2009); XII конкурсе Хабаровского края среди молодых ученых (г. Хабаровск, 2010); всероссийской заочной электронной конференции «Объективные предпосылки и субъективные факторы революционного разрешения социальных противоречий» (г. Комсомольск-на-Амуре, 2010); международной научной конференции «Судьбы социального гуманизма: философия, политика, экономика (VIII Марксовские чтения)» (г. Нижневартовск, 2010); международной научно-практической конференции «Философия в Беларуси и перспективы мировой интеллектуальной культуры. К 80-летию Института философии НАН Беларуси» (г. Минск, 2011); XIV Краевом конкурсе молодых ученых (г. Хабаровск, 2012); всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Общество, государство и человек в 21-м столетии» (г. Владивосток, 2013), международной научно-практической конференции «Семья в современном мире» (г. Таганрог, 2014); международной научно-практической конференции «Новые идеи в философии» (г. Пермь, 2015).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 6 научных статьях, из них 3 были представлены в журналах, реко-

мендованных ВАК для размещения основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора философских наук.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих два и три параграфа соответственно, заключения и списка литературы, содержащего 233 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы исследования, новизна постановки проблемы, сформулированы цели и задачи исследования, определена методологическая база работы, дана характеристика степени разработанности данной темы в философской литературе.

В первой главе диссертации — **«Философско-методологические основания исследования современной мир-системы»** — уделено внимание изучению философско-методологических предпосылок современных социальных исследований. Здесь автор дает критический анализ концепций постмодернизма, теорий генезиса капитализма и постиндустриального общества, цивилизационного подхода, касается негативного влияния методов естествознания на обществознание. Рассматривается эвристический потенциал мир-системного анализа в современном социальном познании.

Первый параграф — **«Проблемы развития капиталистического общества в современной социальной мысли»**. Автор считает, что социальная философия, как и все обществознание, в настоящий момент пребывает в состоянии кризиса. Существует несколько конкурирующих направлений, каждое из которых исходит из своего видения социальной реальности. Из них наиболее влиятельным является постмодернизм. Последний не столько отражает кризис капитализма, сколько сам выступает симптомом этого кризиса. Капитализм был неразрывно связан с проектом Просвещения, т.е. с идеей переустройства мира на разумных началах. Отвергая эти начала, постмодернизм тем самым отрицает позитивное содержание капиталистической общественно-экономической формации, а если говорить более широко, порывает с прогрессивной линией социального и культурного развития. Есть точка зрения, согласно которой

постмодернизм сыграет положительную роль в новом подъеме философской мысли, поскольку бросает вызов основам научной традиции. Однако в настоящее время, не предлагая никаких позитивных решений и программ, он является скорее одним из главных интеллектуальных источников агностицизма в социальных науках.

Далее автор приходит к выводу об ограниченности теорий постиндустриального общества. Теоретики постиндустриального общества претендуют на преодоление марксизма. Но поставленная ими цель, по мнению диссертанта, не может быть достигнута. Мышление сторонников постиндустриализма механистично и антидиалектично. Они видят в развитии общества только один аспект, игнорируя все богатство социальных связей. Правильно фиксируя факт утекания промышленного производства с Запада в Китай и некоторые другие страны, они трактуют его не как проявление деиндустриализации, а как свидетельство восхождения Запада на более высокую ступень развития. В итоге явление, характерное лишь для части системы (ее ядра), они неправомерно рассматривают как общемировую тенденцию. Человечество как целое ускользает из их поля зрения. Это полностью расходится с методологией К. Маркса, который рассматривал общество как целостную развивающуюся систему.

В параграфе также уделено внимание анализу еще одного популярного сегодня направления в социальных исследованиях. Цивилизационный подход прокламируется как позитивная альтернатива формационному, но, по мнению диссертанта, ему присущ ряд крупных методологических изъянов. Главный порок этого подхода заключается в том, что за локальным историческим многообразием он не в состоянии усмотреть единство всемирной истории. Но актуальные проблемы современности — это проблемы всего глобального мира. Поэтому цивилизационная методология — инструмент, который вряд ли можно считать пригодным для их анализа.

Автор останавливается и на проблеме соотношения обществознания и естественных наук. Сегодня мы наблюдаем вторжение бурно развивающегося естествознания в сферу общественной науки, испытывающей серьезный теоретико-методологический кризис. Главным образом речь идет о синергетике. Не всем исследователям понятны последствия такого вторжения. Диссертантом даны примеры бесперспективности такого вторжения, объяснены причины и

приведены доводы в защиту обществензнания от негативного влияния на него методов естественных наук.

Второй параграф — **«Эвристический потенциал марксизма и мир-системного анализа в исследовании современного социума»**. Здесь диссертант обосновывает разделяемую им марксистскую позицию. Для полноты обзора также рассматриваются в сравнении концепции М. Вебера, В. Зомбарта, концепции модернизации и теории зависимости. Основной вывод — эффективная исследовательская программа в области общественных наук должна основываться на принципах единства противоположностей, детерминизма, историзма и системности. В своей совокупности эти принципы образуют не что иное, как диалектику. Принципы и эвристический потенциал мир-системного анализа позволяют, по мнению диссертанта, дополнить современный научный арсенал марксизма и на основе такого синтеза решать поставленные задачи. Мир-системный анализ — это один из интеллектуальных инструментов марксиста, который предполагает исследование множественности форм классового конфликта в современном обществе. В рамках мир-системного анализа преодолевается «контейнерная установка» в изучении общества, появляется возможность осмыслить современный мир как единую систему со свойственными ей противоречиями между центром и периферией.

Во второй главе диссертации — **«Проблемы капиталистической современности и возможности их решения»** — представлена собственно онтология современности. Современное состояние человечества характеризуется наличием актуальных и глобальных проблем. Они настолько значимы и остры, их проявления настолько разнообразны, а их изменения настолько динамичны, что задача их исследования не только актуальна, но и исключительно сложна. Важно понимать, что человек является одновременно и объектом, и субъектом глобальных проблем. Нет ничего удивительного в том, что в понятие глобальных проблем вкладывается разное содержание. Различными могут быть и критерии выделения проблем. На взгляд автора, проблема даже не в том, будет ли перечень глобальных проблем хаотичным или упорядоченным, хотя это важно, а в том, что исследователи, как правило, делают акцент на исследовании отдельных проблем или аспектов. Если не подойти к анализу современных актуальных проблем системно, плодотворное их ис-

следование будет затруднено. При всем кажущемся различии проблемы современности имеют ряд общих черт:

- они затрагивают жизнь всего человечества;
- проявляют себя как объективный фактор развития общества;
- настоятельно требуют скорейшего решения, и в то же время их решение все время откладывается на неопределенное будущее;
- их решение предполагает международное сотрудничество.

Игнорируя системную природу этих проблем, мы не можем правильно определить их подлинную причину, заключающуюся в нарастании внутренних противоречий капиталистической мир-системы. Изучение глобальной проблематики является одной из непосредственных актуальных задач социальной философии и позволяет глубже проникнуть в сущность закономерностей социальной эволюции. Если отдельные проблемы могут рассматриваться отдельными дисциплинами, то взятые системно, как признак кризиса капитализма, они могут и должны осмысливаться социальной философией. Автору представляется важным уточнить, что выбранные для исследования проблемы укладываются в схему изучения всеобщего, частного и единичного. Диссертант предлагает рассмотреть трансформации современной мир-системы в их связи с последствиями для природы, общества, человека.

В первом параграфе **«Последствия динамики капиталистической мир-системы для природы и общества»** рассматриваются глобальные экологические проблемы, а также проблемы национальной и классовой идентичности, бедности и неравенства в современном обществе.

Идея признания экологических рисков результатом развития исключительно западной цивилизации имеет оборотной стороной идеализацию незападных обществ. Существует мнение, что охотники, скотоводы, первые земледельцы исключительно глубоко понимали свое место в природе и инстинктивно выбирали оптимальное с экологической точки зрения поведение. Эта идеализация имеет мало общего с реальностью, продолжает диссертант. Первобытный охотник был в шатком равновесии с окружающей средой только в результате примитивности своих технических средств. Человечество традиционно все брало у природы, рассматривая ее как неиссякаемый источник своего существования и благополучия. Экологическое мышление, отвечающее современным требованиям, —

продукт самой современности. Без роста и расширения общественное производство не может ни существовать, ни тем более развиваться. Люди не могут и не должны, подобно животным, только приспособляться к природе. Далее автором показано, что причиной роста глобальных экологических рисков является обострение конкурентной борьбы в процессе накопления капитала. Показана взаимосвязь экологических проблем с другими проблемами современности. Доказывается необходимость решения глобальных экологических проблем путем объединения усилий всего мирового сообщества, что требует поиска путей выхода за исторические границы, заданные логикой развития современной мир-системы.

Далее диссертантом показано, что неспособность капитализма обеспечить устойчивое развитие стран «третьего мира» обусловлена не его недостаточной, а, напротив, избыточной динамикой. Эта динамика вызывает резкие изменения в экономическом благосостоянии многих стран. Механизмы развития мир-экономики регулярно воспроизводят и усиливают бедность и отсталость в качестве неперенных атрибутов капитализма. Решение этой глобальной проблемы, также носящей системный характер, можно будет найти только за историческим горизонтом современной мир-системы.

В этом же параграфе автором раскрывается история возникновения понятия нации и формирования национальной идентичности. В эпоху глобализации национальные государства становятся взаимосвязанными во всех аспектах — экономическом, политическом, культурном, социальном. Сама глобализация, по признанию многих исследователей, угрожает существованию национальных государств. В то же время в области миграционной и экономической политики современные государства нередко предпринимают действия, направленные на укрепление национальных границ. Парадоксальность сложившейся ситуации состоит в том, что капитализм одновременно разрушает старые и возводит новые препятствия на пути дальнейшей мировой интеграции. Во всем этом проглядывается углубление классовых противоречий, поспешно объявленных некоторыми исследователями пережитками прошлого, приходит к выводу диссертант.

Второй параграф — **«Личностное измерение современных трансформаций мир-системы»**. В параграфе рассматривается состояние института семьи и взаимоотношения полов в эпоху глоба-

лизации. Также исследуются роли культуры и механизма отчуждения в процессе воспроизводства капиталистической мир-системы. Э. Гидденс считает перемены, затрагивающие нашу личную жизнь (секс, любовные отношения, брак и семья), важнейшими из всех перемен, происходящих в мире. Чтобы достоверно судить о том, в каком состоянии находится в настоящее время семья, мы должны помнить, что всякий социальный институт не пребывает в застывшем состоянии, а находится в постоянном развитии, изменении. Не колеблясь, соглашается автор с Ю. И. Семеновым, что брак в классовом обществе есть социально-экономическая организация половых отношений. Потому только анализ социально-экономической структуры общества дает ключ к пониманию природы брака. Что нового вносит глобализация во взаимоотношения полов, в распределение гендерных ролей в обществе? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо четко представлять себе сущность глобализации. Если отвлечься от частных деталей, глобализация — высший этап развития мировой капиталистической системы, для которого характерна резкая поляризация центра и периферии. Это означает, что предметом анализа должна быть не отдельно взятая страна, а мир в целом. Также трансформации современной семьи являются частью более общего процесса изменения гендерных отношений вообще. Логика эволюции взаимоотношения полов в обществе — неуклонное освобождение женщины из-под власти мужчины и нарастание ее свободы. Однако это происходит не само собой, а в результате борьбы женщин за свои права, еще далекой от завершения. Доказывается, что глобализация не только углубляет, но и диверсифицирует существующее неравенство полов.

Автор прослеживает взаимосвязь проблемы отчуждения, обскурантизма и кризиса культуры с динамикой капитализма и другими актуальными современными проблемами. В современном обществе отчуждение становится почти всеобъемлющим явлением. Оно пронизывает отношение человека к его труду, к предметам, которыми он пользуется, распространяется на государство, на личные взаимоотношения между людьми. Ситуация с интеллектуальным состоянием человечества особенно трудна потому, что всем кажется, будто тут вообще нет никаких проблем, будто проблемы успешно решаются по мере возникновения, а число решенных уже не счесть. Ими занимаются миллионы квалифицированных специалистов.

Тратятся огромные средства. Идет непрерывный поток информации, открытий, изобретений. Однако проблем у человечества меньше не становится. Дело в том, что именно изобилие такого интеллекта, рост его практического могущества, чрезмерное захламление им жизненного пространства человека, его безудержное извращение и распространение стали мощной социальной основой колоссального занижения суммарного уровня человеческого интеллекта, тотального оглушения огромных масс людей, соглашается диссертант с А. А. Зиновьевым. Лихорадка новизны принимается за дух прогресса. Современный человек воспринимает свои жизненные силы как инвестицию, которая должна приносить ему прибыль, максимально возможную. Человеческие отношения являются взаимодействием отчужденных автоматов, каждый из которых основывает свою безопасность на том, чтобы держаться в стаде теснее и не отличаться от других в мысли, чувстве или действии. Мир теперь — один большой предмет нашего потребления. Люди в обществе изобилия и потребления окружены не столько другими людьми, сколько объектами потребления, признает Ж. Бодрийяр. Счастье теперь состоит в том, чтобы развлекаться, а все предметы, как духовные, так и материальные, становятся объектом обмена и потребления. Основная задача университетов теперь — не образование, а выдача дипломов, констатирует Дж. Джекобс. И даже в области любви ситуация соответствует социальному облику современного человека. Автоматы не могут любить; они могут обменивать свои «личные пакеты», рассчитывая на «удачную сделку». Общество соглашается с алармистскими выводами известных исследователей. Автор, характерными признаками которого выступают отчуждение и бессмысленность существования, не может считаться полноценным и жизнеспособным.

Третий параграф — **«Условия и факторы разрешения современных проблем»**. Выявленный системный характер глобальных современных проблем предполагает и соответствующее их решение. Здесь перед диссертантом возникает проблема соотнесения используемого в ходе исследования мир-системного анализа и традиционного для марксизма формационного подхода. Автором предложена концепция всемирной истории на основе синтеза формационного подхода и мир-системного анализа. Каждому способу производства как всемирно-исторической стадии соответствует опре-

деленный тип исторической системы. Доклассовое общество — это время мини-систем. Азиатский способ производства нашел выражение в мир-империях. А капитализм невозможен без мир-экономики, имеющей ядро, периферию и полупериферию. При этом формация является универсальной глобальной структурой и задает основные характеристики исторической системе, представляющей эту формацию и дающей ключ к ее пониманию на локальном уровне. Представляется, что данная концепция способна помочь выработать решение актуальных проблем современности. В качестве адекватной формы социально-исторических преобразований современной мир-системы рассматривается революция. На взгляд автора, существует необходимость преодолеть затруднения в употреблении самого понятия «революция». Затруднения эти возникают из множества различных ее определений. Диссертант приходит к выводу, что революция — это процесс перманентных социалистических преобразований, в котором общество может преодолеть классовое неравенство, нищету, эксплуатацию, отчуждение, войны, эпидемии и другие социальные недуги современного капитализма. Необходимость перехода к социалистическому общественному устройству еще не означает его неизбежности. У человечества есть выбор: либо погибнуть в результате углубления и обострения порожденных капитализмом противоречий, либо обуздать социальную стихию, совершив социалистическую революцию. Диссертант доказывает, что благодаря богатству научного арсенала марксизма, преодолев некоторые методологические трудности мир-системного анализа и используя «закон периферийного развития», мы можем увидеть возможный субъект социалистической революции. Этим субъектом революции, здесь автор соглашается с А. И. Колгановым, может стать союз традиционного работника и наемных рабочих сферы услуг с наемным работником нового типа — творческим работником.

В заключении обобщены основные результаты диссертационного исследования и намечены возможные пути дальнейшей разработки данной проблемы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Публикации в изданиях, входящих в перечень ВАК рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой

степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Купряшкин И. В. Трансформация семьи и углубление гендерного неравенства в эпоху глобализации / И. В. Купряшкин // *Философия социальных коммуникаций*. — 2010. — № 4. — С. 132–142.

2. Купряшкин И. В. Постмодернизм: философия кризиса и кризис философии / И. В. Купряшкин // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. — 2012. — № 12 : в 3 ч. — Ч 3. — С. 92–95.

3. Купряшкин И. В. Современная мир-система и кризис природопользования / И. В. Купряшкин // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. — 2013. — № 3 : в 2 ч. — Ч 1. — С. 98–101.

II. Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации

4. Купряшкин И. В. Российский Дальний Восток в свете мир-системного анализа / И. В. Купряшкин // *История освоения Россией Приамурья и современное социально-экономическое состояние стран АТР : материалы международной научно-практической конференции : в 2 ч. (Комсомольск-на-Амуре, 4-5 октября 2007 г.)*. — Комсомольск-на-Амуре : Изд-во АмГПГУ, 2007. — Ч. 2 — С. 58–65.

5. Купряшкин И. В. Формация и мир-система: к вопросу о взаимодополнении / И. В. Купряшкин // *Философия как призвание. VII Марксовские чтения : материалы международной научной конференции, посвященной 55-летию со дня рождения профессора В. Д. Жукоцкого / отв. ред. З. Р. Жукоцкая, Е. С. Борзов (г. Нижневартовск, 6 марта 2009 г.)*. — Нижневартовск : Изд-во Нижневарт. ун-та, 2009. — С. 95–101.

6. Купряшкин И. В. Методологический тупик цивилизационного подхода / И. В. Купряшкин // *Философия социальных коммуникаций*. — 2009. — №3. — С. 113–116.

7. Купряшкин И. В. Марксистская концепция революции и социализм / И. В. Купряшкин // *Объективные предпосылки и субъек-*

тивные факторы революционного разрешения социальных противоречий : материалы всероссийской заочной электронной конференции / под общ. ред. Р. Л. Лившица. — Комсомольск-на-Амуре : Изд-во АмГПУ, 2010. — С. 41–52.

8. Купряшкин И. В. Марксизм и теория постиндустриального общества / И. В. Купряшкин // Судьбы социального гуманизма: философия, политика, экономика (VIII Марксовские чтения) : материалы международной научной конференции / отв. ред. З. Р. Жукоцкая (г. Нижневартовск, 6 марта 2010 г.). — Нижневартовск : Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. — С. 133–136.

9. Купряшкин И. В. Мир-системный подход к всемирной истории: от мини-миров к мир-социуму / И. В. Купряшкин // Философия и общество. — 2012. — № 3. — С. 122–138.

10. Купряшкин И. В. Бедность и неразвитость в системе глобальных проблем / И. В. Купряшкин // Общество, государство и человек в 21-м столетии : материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием (20 июня 2013 г.) / Дальневосточный федеральный университет [отв. ред.: Н. С. Сыроед, Е. Ю. Костина]. — Владивосток : Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2013. — С. 55–59.

11. Купряшкин И. В. Отчуждение и культура в современном капиталистическом обществе / И. В. Купряшкин // Молодой ученый. — 2014. — № 16(75). — С. 206–208.

12. Купряшкин И. В. Оценка трансформации семьи в работах современных исследователей / И. В. Купряшкин // Семья в современном мире : материалы I Международной научно-практической конференции (30 декабря 2014 г.) / науч. ред. С. П. Акутина. — Москва : Перо, 2014. — С. 8–11.

13. Купряшкин И. В. Глобализация: последствия для человека, общества и природы / И. В. Купряшкин // Гуманитарные проблемы современности: человек и общество : монография / С. В. Голикова [и др.]. — Кн. 22. — Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2014. — С. 11–47.

14. Купряшкин И. В. Детство в XXI веке: исчезновение территории добра / И. В. Купряшкин // Новые идеи в философии : материалы международной научной конференции (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь : Зебра, 2015. — С. 16–21.

Подписано в печать 25.06.15. Формат 60 x 84 1/16.
Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ .

Издательство Бурятского госуниверситета
670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
e-mail: riobsu@gmail.com

Отпечатано в типографии Издательства БГУ
670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 3а