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**Вопросы права.**

**Приемлемость жалобы.**

Жалоба заявителя отвечает всем критериям приемлемости индивидуальной жалобы в Европейский суд по правам человека, сформулированным в статьях 34 и 35 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**Исчерпание внутренних средств правовой защиты.** Жалоба была подана заявителем в Комитет по правам человека ООН, перед этим заявитель исчерпал все внутренние средства правовой защиты, что подтверждается следующими фактами:

Касаемо нарушения ст. 19 в совокупности со ст. 21 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее-Пакта), 22 января 2014 года на суде он указывал, что митинг носил мирный характер, не причинял никому каких-либо неудобств. Однако, согласно национальному законодательству, данный митинг не был разрешен государством. Суд не принял во внимание мирный характер митинга и назначил заявителю наказание.

Касаемо нарушения ст. 7 в совокупности со ст. 9 Пакта, заявитель утверждает, что когда митинг разгоняли, ему нанесли удары резиновой дубинкой по голове, правой ноге, из-за чего, в последующем у него были констатированы сотрясение мозга и ушибы правой ноги. При этом он не оказывал сопротивления. Заявителя и других участников, вечером того же дня, доставили в ОВД S-района города N. 22 января 2014 года заявитель, совместно с другими участниками митинга, был доставлен в городской суд города N.

Касаемо нарушения ст. 14 Пакта, заявитель утверждает, что его права были нарушены, так как его незаконно осудили, назначив 10 суток административного ареста по обвинению в проведении незаконного публичного мероприятия.

После этого заявитель в попытке восстановить свои несправедливо нарушенные права попытался обжаловать незаконный арест в вышестоящий суд, но безуспешно.

Таким образом, заявителем были использованы все эффективные национальные средства защиты.

**Значительный ущерб.** Заявитель в соответствии со ст. 34 Конвенции по правам человека является прямой жертвой нарушения соответствующих статей Пакта о гражданских и политических правах, поскольку он непосредственно пострадал от незаконных действий органов правопорядка. Нарушено его право на право на свободное выражение своего мнения, свободу собраний, а также право на судебную защиту.

**Нарушение Международного пакта о гражданских и политических правах.**

**Нарушение ст. 19 в совокупности со ст. 21 Пакта.**

Государство A ратифицировало Пакт о гражданских и политических правах и Факультативный протокол к нему в 1980 году.

21 января 2014 года, на безлюдной площади в городе N государства A, был организован оппозиционный митинг с целью обсуждения и привлечения внимания к социально-экономическим проблемам страны. Данный митинг не был разрешён государством, как этого требует национальное законодательство. Митинг носил мирный характер. В определённый момент органы правопорядка начали разгонять публичное мероприятие с применением силы.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 19 Пакта, 1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений. 2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору. В соответствии со ст. 21 Пакта, признается право на мирные собрания. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. То есть из вышеизложенного следует, что такие право заявителя было нарушено.

Согласно ст. 50 Пакта, «Постановления настоящего Пакта распространяются на все части федеративных Государств без каких бы то ни было ограничений или изъятий». Согласно Уставу Организации Объединенных Наций, государства обязаны поощрять всеобщее уважение и соблюдение прав и свобод человека.

В деле Zinaida Shumilina v. Belarus[[1]](#footnote-1) (2017 г.) заявительница – гражданка Беларуси совместно с другими гражданами просили разрешить им провести 23 февраля в различных местах города Гомеля ряд демонстраций (так называемых пикетов) с целью выражения своего отношения к политическому преследованию бывших кандидатов на пост Президента и членов их избирательных штабов. Авторы заявляют, что они являются жертвами нарушения Беларусью их прав согласно статьям 19 и 21, рассматриваемым в совокупности с пунктами 2 и 3 статьи 2 Пакта. Комитет напоминает, что право на мирные собрания, гарантируемое статьей 21 Пакта, является одним из основных прав человека, чрезвычайно важным для публичного выражения мнений и убеждений личности и необходимым в демократическом обществе. Комитет делает вывод о том, что в настоящем деле государство-участник нарушило права авторов, закрепленные в статьях 19 и 21 Пакта. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить авторам эффективное средство правовой защиты.

Таким образом, можно сделать вывод, что в данном случае имело место нарушение ст. 19 в совокупности со ст. 21 Пакта, поскольку заявитель был лишен права выразить свое мнение по поводу существующих проблем в стране путем проведения мирного собрания – митинга.

**Нарушение ст. 7 в совокупности со ст. 9 Пакта.**

Согласно Всеобщей декларации прав человека, идеал свободной человеческой личности, пользующейся гражданской и политической свободой и свободой от страха и нужды, может быть осуществлен только, если будут созданы такие условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, так же как и своими гражданскими и политическими правами.

Однако в деле заявителя ситуация несколько иная. Когда на место митинга прибыли органы правопорядка и начали его разгонять, заявителю были нанесены удары резиновой дубинкой по голове, правой ноге, из-за чего, в последующем у него были констатированы сотрясение мозга и ушибы правой ноги. При этом он не оказывал сопротивления. Заявителя и других участников, вечером того же дня, доставили в ОВД S-района города N.

В данном случае серьезное нарушение ст. 7 Пакта, «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию». А данные избиения являлись примером именно жестокого, унижающего достоинство заявителя обращения. Также нарушение ст. 9 «Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом». В соответствии с условиями жалобы, заявитель не оказывал никакого сопротивления, митинг носил мирный характер, поэтому оснований для применения силы органами правопорядка и ареста заявителя не было.

В деле Melnikov v. Belarus[[2]](#footnote-2) (2017 г.), заявитель являлся членом оппозиционной партии «Рух за свободу» (Движение «За Свободу»). 5 октября 2011 года в 17 ч. 15 м. он был задержан полицией в Минске в момент, когда он раздавал прохожим листовки с информацией о проведении народного схода. После задержания автор был доставлен в Управление внутренних дел Заводского района, где на него был составлен протокол об административном правонарушении. Заявитель утверждает, что под арестом он находился в невыносимых условиях и что ему пришлось спать на полу в холоде и антисанитарии. Комитет заключает, что лишение автора свободы было по своему характеру произвольным и нарушило его права по статье 9 (пункт 1) Пакта. Комитет напоминает о том, что арест или содержание под стражей в наказание за законное осуществление прав, гарантированных в соответствии с Пактом, включая право на свободу мнений и их свободное выражение и свободу собраний, является произвольным. В соответствии со статьей 2 (подпункт 3 а) Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективное средство правовой защиты.

Это предполагает предоставление государством-участником полного возмещения лицам, чьи предусмотренные Пактом права были нарушены. В настоящем случае государство-участник обязано обеспечить возмещение всех судебных расходов, понесенных автором, а также адекватную компенсацию и соответствующие меры сатисфакции.

Сторона заявителя полагает, что подобным образом стоит разрешить и жалобу заявителя, признав, что были нарушены его права, закрепленные в ст. ст. 7 и 9 Пакта.

**Нарушение ст. 14 Пакта.**

Все равны перед судом. Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Такие положения содержатся в ст. 14 Пакта.

В данном случае заявитель утверждает, что его осудили незаконно, поскольку митинг, организатором которого он был, носил мирный характер и никому не мешал. Тем не менее, суд назначил ему наказание в виде административного ареста в течение 10 суток. Заявитель же попытался обжаловать данное судебное решение в вышестоящий суд, но удовлетворения своей жалобы не получил.

В деле Zogo Andela v. Cameroon[[3]](#footnote-3) (2017 г.), заявителю было предъявлено обвинение в «хищении государственных средств» и «незаконном присвоении чужого имущества». В 2011 г. вынесено постановление об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу до суда. Первое слушание Специального суда по уголовным делам состоялось 12 октября 2016 года. Заявитель считает, что следует констатировать неоправданные задержки процедуры, что представляет собой нарушение пункта 3 с) статьи 14 Пакта.

Комитет напоминает, что в соответствии с пунктом 3 с) статьи 14 каждый имеет право «быть судимым без неоправданной задержки». Комитет далее напоминает, что 29 марта 2011 года г-н Зого Андела был задержан, а первое слушание Специального суда состоялось 12 октября 2016 года. Комитет принял к сведению данные, представленные государством-участником об обвинениях, выдвинутых против г-на Зого Анделы, сложности дела, а также процедурных требованиях, подлежащих соблюдению в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом. Вместе с тем государство-участник не сообщило о каких-либо конкретных причинах, объясняющих длительный перерыв между предъявлением г-ну Зого Анделе обвинений 30 марта 2011 года и первым слушанием, состоявшимся только 12 октября 2016 года. Кроме того, государство-участник не представило Комитету никакой информации о прогрессе в судебном разбирательстве со времени проведения первого слушания. С учетом информации, имеющейся в распоряжении Комитета, и в отсутствие убедительных разъяснений со стороны государства-участника Комитет приходит к выводу о том, что имело место нарушение пункта 3 с) статьи 14. Комитет считает, что государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. В этой связи государство-участник обязано, в частности: а) немедленно отпустить на свободу г-на Зого Анделу до вынесения судебного решения по его делу, b) как можно скорее провести над ним суд и c) возместить должным образом ущерб, нанесенный г-ну Зого Анделе в результате допущенных в его отношении нарушений.

Таким образом, права заявителя на справедливое судебное разбирательство были нарушены, потому как должных оснований для назначения осуждения заявителя не было, но несмотря на данный факт, суд вынес обвинительное решение в виде ареста. Более того, вышестоящий суд не усмотрел ошибку нижестоящего суда и никаким образом не изменил обжалуемое заявителем решение.

**Компенсация морального вреда.**

Заявитель требует обязать государство-ответчика возместить ему ущерб за причиненные ему моральные страдания:

1. Нарушение ст. 19 в совокупности со ст. 21 Пакта, а именно нарушение права на свободное выражение своего мнения и права на свободу собраний — полторы тысячи евро;

2. Нарушение ст. 7 в совокупности со ст. 9 Пакта, а именно жестокое и унижающее достоинство обращение и произвольный арест - пять тысячи евро ;

3. Нарушение статьи 14 Пакта, а именно незаконное судебное решение в виде ареста на 10 суток – две тысячи евро.

**Компенсация расходов и издержек.**

Заявитель требует выплатить в общей сложности десять тысяч евро, в эту сумму входят расходы на юридическое представительство его интересов в Комитете по правам человека ООН — пять тысяч евро - оплата услуг юристов коллегии адвокатов, и еще десять тысяч евро были потрачены заявителем на систематические перелеты и судебные расходы.

Представители заявителя, юристы коллегии адвокатов:

Непомнящих Надежда

Гребенщикова Елена
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