

динным»: «не вреди» – руководство к выбору варианта поведения и к деятельности, что в современной психологии определяется как механизм динамического равновесия.

*Литература*

1. Абаев Н.В. Чань-буддизм и культура психической деятельности. – Новосибирск: Наука, 1983. – 184 с.
2. Актуальные проблемы этнопсихологии в контексте культурно-экономического сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона / под ред. Р.Д. Санжаевой. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2008. – Т.1 – 426 с.; Т.2 – С. 36.
3. Гумилев Л.Н. Старобурятская живопись: Исторические сюжеты в иконографии Агинского дацана. – М., 1975. – 57 с.
4. Зориктуев Б.Р. Буряты. Этнографический очерк. – Улан-Удэ: Бэлиг, 2000. – 47 с.
5. Кабановская Е.Ю. Психологические механизмы выражения эмоций в картине мира личности: дис. ... канд. психол. наук. – Чита, 2004. – 196 с.
6. Линховоин Л.Л. Заметки о дореволюционном быте агинских бурят. – Улан-Удэ: Бурят. кн.изд-во, 1972. – 100 с.
7. Линховоин Лх. Л. С песней по странам мира. – Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1970. – 164 с.
8. Миронова Т.Л. Самосознание профессионала. – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. ун-та, 2000. – 200 с.
9. Монсонова А.Р. Этноконфессиональная принадлежность как фактор формирования системы ценностных ориентаций личности: дис. ... канд. психол. наук. – Улан-Удэ, 2006. – 212 с.
10. Мохова С.Ю. Самосознание родителя в системе отношений с ребенком: дисс... канд. психол. наук. – Чита, 2004. – 196 с.
11. Санжаева Р.Д. Психологические механизмы готовности человека к деятельности. – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. ун-та, 1997. – 180 с.
12. Дагбаева С.Б., Санжаева Р.Д. Ценностные ориентации современных студентов: этнопсихологический аспект. – Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2008. – 135 с.

**Санжаева Римма Дугаровна** – доктор психологических наук, профессор кафедры возрастной и педагогической психологии Бурятского государственного университета (г. Улан-Удэ).

**Sanzhaeva Rimma Dugarovna** – doctor of psychology, professor of age and pedagogical psychology department of Buryat State University (Ulan-Ude).

УДК 316.347 (574)

**Е.И. Симончик**

## **ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ПОЛЯКОВ, ПРОЖИВАЮЩИХ В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ**

*В статье представлены результаты исследования, посвященного изучению этнической идентичности поляков, проживающих в Республике Бурятия.*

**Ключевые слова:** идентичность, этническая идентичность, поляки.

**E.I. Simonchik**

## **ETHNIC IDENTITY OF THE POLES LIVING IN THE REPUBLIC OF BURYATIA**

*The article presents the results of research devoted to study of ethnic identity of Poles living in the Republic of Buryatia.*

**Keywords:** identity, ethnic identity, the Poles.

«Включенность» человека в этничность – проблема психологическая. Наряду с причислением индивида к представителям своего этноса этническая идентичность включает, прежде всего, глубоко значимое переживание данной принадлежности, одной из важнейших составляющих в системе представлений личности о себе, поскольку идентичность является одним из важнейших механизмов личностного освоения социальной действительности, лежащего в основе формирования системы личностных смыслов.

Радикальные изменения в российском обществе во второй половине XX в. вызвали трансформацию ценностей в сфере межэтнических отношений. Значительный интерес в этом плане представляют этносы, проживающие в Сибирском федеральном округе. В Республике Бурятия основные исследования проходят в русле изучения двух основных этносов – бурят и русских. Однако не меньшего внимания, на наш взгляд, заслуживают и другие народы, проживающие в Республике Бурятия. Именно поэтому нам видится актуальной тема изучения особенностей этнической идентичности такой нации, как поляки. Они отличаются неповторимыми традициями, обычаями, культурой. Во-первых, это вероисповедание – католицизм (государственная религия Польши). Во-вторых, преданность родному языку. По данным переписи 2002 г., их численность в Республике Бурятия составляла 4,4% [1].

Под руководством автора было проведено исследование этнической идентичности поляков, представителей польской общины «Надлежа». В сравнительном плане исследовались респонденты русского и бурятского этносов. Выборка составила 60 человек.

По результатам шкалы социально-психологической дистанции Э. Богардуса суммарный показатель у бурят и поляков по отношению к русским больше. Это свидетельствует о высокой значимости для русских, чем для поляков и бурят, роли национальности для претендентов на функциональные роли (друга, супруга, соседа, гостя, жителя своего города, своего непосредственного начальника, депутата в Госдуму). Полученные результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

*Показатели социально-психологической дистанции*

Этническая группа	Отношение поляков			Отношение бурят		Отношение русских	
	к бурятам	к русским	к полякам	к бурятам	к русским	к бурятам	к русским
Суммарный показатель	35	41	42	42	37	33	42
Среднегрупповой показатель	5	5,9	6	6	5,3	4,7	6

Среднегрупповой показатель социально-психологической дистанции по шкале Э. Богардуса по группе поляков составил 5 и 5,9 баллов по отношению к бурятам и русским соответственно, по группе бурят по отношению к русским составил 5,3 балла, по группе русских по отношению к бурятам – 4,7 балла при максимуме 7 баллов, что свидетельствует о большей социальной дистанции, о некоторой отдаленности русских и поляков по отношению к бурятам ( $p \leq 0,001$ ). Наибольшая удаленность дистанции у русских по отношению к бурятам наблюдалась в сфере установления брачно-семейных (среднегрупповой показатель – 2 балла) и деловых (среднегрупповой показатель – 4 балла) отношений ( $p \leq 0,001$ ). У поляков и бурят при общей более близкой дистанции удаленность проявилась также в сфере брачно-семейных отношений. Статистический анализ эмпирических данных по шкале социально-психологической дистанции Э. Богардуса показал, что значимых различий между польскими и русскими претендентами на роль супруга у поляков не наблюдается ( $p \leq 0,05$ ). Следует отметить, что у бурят незначительная удаленность дистанции по отношению к русскому этносу еще и в сфере деловых отношений (4 балла при max 7). Статистический анализ не выявил значимых различий между бурятскими и русскими претендентами на роль начальника и депутата в Госдуму. Низкий уровень этнотерпимости в семейно-брачных отношениях вполне понятен и обусловлен, прежде всего, этнокультурными мотивами: действительно, именно в семейных отношениях актуализируются чужие обычаи, манера самовыражения, традиции, а благоприятный социально-психологический фон напрямую зависит от общности стиля жизни и форм поведения отдельных членов семьи.

Отсутствие значимых различий в дистанции на роль супруга может говорить о том, что визуальное восприятие брачного партнера является для поляков очень важным. Тот факт, что русские, как и поляки, обладают европейской внешностью, определяет готовность поляков принять представителя русского этноса на роль супруга.

В целом показатели по шкале социально-психологической дистанции Э. Богардуса у всех трех изучаемых нами этносов выше среднего, соответственно можно сделать вывод о высоком уровне этнической толерантности поляков, бурят и русских в условиях межэтнического взаимодействия. Данные выводы подтверждаются количественными данными, полученными в результате подсчета ответов на вопрос «Как Вы относитесь к людям иной национальности?». Как видно из таблицы 2, негативных оценок практически нет. Большая часть относится к представителям других национальностей очень доброжелательно, что свидетельствует о высоком уровне этнотерпимости, что так важно в нашем многонациональном регионе.

Таблица 2

*Показатели отношения к людям других национальностей, %*

Этническая группа	Отношение				
	Очень доброжелательно	Доброжелательно	Нейтрально	Негативно	Очень негативно
Поляки	30	55	15	-	-
Буряты	35	40	20	5	-
Русские	10	15	75	-	-

Рассмотрим особенности этнической идентичности поляков, бурят и русских в соответствии со структурными компонентами с помощью опросника В.С. Мухиной.

ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ этнической идентичности, по мнению многих исследователей, является доминирующим. Достоинства, гордость, обида, страхи, как отмечает Г.У. Солдатова, являются важнейшими критериями межэтнического сравнения. Аффективный компонент этнической идентичности отражает отношение к собственной этнической общности.

Валентность этнической идентичности (позитивность-негативность) была нами изучена с помощью полузакрытого вопроса «Какое чувство вызывает у Вас принадлежность к своей нации?». Мы выяснили, что русские по отношению к своей этнической принадлежности испытывают либо гордость (75%), либо спокойную уверенность (25%). Буряты (15%) не испытывают никаких чувств, а среди представителей польского этноса 5% выборки чувствует ущемленность, униженность. Это свидетельствует о наличии конфликтной идентичности и имеющихся признаках нарушения самоидентификации у поляков.

Для оценки малоосознаваемого компонента этнической идентичности испытуемым была предложена воображаемая ситуация: «Если бы у Вас была возможность родиться в другой стране и иметь другую национальность, какую бы Вы предпочли?». Количественный анализ ответов представлен в таблице 3.

Таблица 3

*Показатели выраженности предпочтений национальности поляков, бурят, русских, %*

Этническая группа	Родиться в своей стране, свою национальность	Другая страна, другая национальность	Затрудняюсь ответить
Поляки	30	20	50
Буряты	60	25	15
Русские	75	-	25

Анализ ответов показал, что другую страну и другую национальность предпочли бы 20% поляков и 25% бурят. Как мы видим, русские показали большую патриотичность, их идентичность более устойчива. Большое количество поляков, затруднившихся ответить на данный вопрос, может свидетельствовать о том, что поляки Бурятии затрудняются в определении «своя страна», ведь, проживая на территории России, в Республике Бурятия, они относят себя к польскому народу.

ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ (ВОЛЕВОЙ) КОМПОНЕНТ этнической идентичности исследовался с помощью закрытого вопроса: «Если бы в Вашем регионе возникла угроза межнациональных конфликтов, какое бы Вы приняли в них участие?». Количественные данные ответов представлены в табл. 4.

Таблица 4

*Показатели представленности поведенческого компонента этнической идентичности поляков, бурят, русских, %*

Этническая группа	Варианты поведения		
	Не вмешивался бы	Посреднические, пытался бы примирить	Активно защищал бы свою нацию
Поляки	25	65	10
Буряты	10	35	55
Русские	15	40	45

Анализ ответов представителей польского этноса показал, что поляки в меньшей степени готовы к активной защите интересов своего народа, чем буряты и русские. Это может быть связано с тем, что в Польше царят националистические настроения против России и русских. Поляки, проживающие на территории Российской Федерации, не одобряют и не оправдывают данное поведение, в межнациональных конфликтах предпочитают миротворческую позицию.

Таким образом, эмпирическое исследование подтверждает теоретические представления об этнической идентичности. Этноты, в большинстве своем испытывающие гордость и спокойную уверенность по поводу принадлежности к своему народу, в межнациональных конфликтах не всегда предпочитают принимать активную позицию по защите национальных интересов.

КОГНИТИВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ (авто- и гетеростереотипы) исследовались с помощью метода субъективной рефлексии «Достоинства и недостатки моего (другого) этноса» (В.С. Мухина). Данный метод позволяет исследователю выявить экспериментальным путем психологическое содержание авто- и гетеростереотипов поляков, бурят и русских и сравнить их. Для исследования мы использовали только негативные авто- и гетеростереотипы. Испытуемым предлагается следующая инструкция: «Перечислите, пожалуйста, качества характера, которые Вам не нравятся у русских, у бурят, у поляков». Обработка материала производилась методом контент-анализа. Прослеживалось количественное соотношение негативных оценок.

Таблица 5.1

*Этнические авто- и гетеростереотипы поляков*

Характеристики поляков	Частота	Характеристики бурят	Частота	Характеристики русских	Частота
Национализм	2	Хитрость	4	Зависть	3
Необязательность	1	Бескультурье	2	Много пьют, пьянство	2
Непостоянство	1	Национализм	2	Наглость	1
		Наглость	1	Национализм	1
		Скрытость	1	Доверчивость	1
				Отношение к родным	1

Из таблиц 5.1, 5.2 и 5.3 видно, что в негативных оценках по отношению к русским у всех трех этносов как в авто-, так и в гетеростереотипах прослеживаются лень, наглость, пьянство. По отношению к бурятам респонденты отмечали наглость, хитрость, бескультурье, национализм, также лень и пьянство. Поляки отмечают в отрицательных чертах своего этноса национализм и необязательность.

Таблица 5.2

*Этнические авто- и гетеростереотипы бурят*

Характеристики бурят	Частота	Характеристики русских	Частота
Наглость	2		
Пьянство	1	Пьянство	2
Лень	1	Неуравновешенность, эмоциональность	2
		Лень	1

Все три этноса в автостереотипах дают меньше негативных оценок, чем в гетеростереотипах. Данное преобладание свидетельствует о высоком уровне позитивной групповой идентичности у всех трех изучаемых нами этнических групп.

Таблица 5.3

*Этнические авто- и гетеростереотипы русских*

Характеристики бурят	Частота	Характеристики русских	Частота
Наглость	2	Лень	5
Национализм	1	Наглость	1
Лень	1	Пьянство	1
Пьянство	1	Любопытство	1

Говоря об авто- и гетеростереотипах, следует отметить, что на вопрос, моделирующий вымышленную ситуацию («Если бы к Вам пришел волшебник и предложил исполнить желания, связанные с Вашей национальностью, то какими бы они были?»), буряты (5%) отмечают то, что «хотелось бы глаза побольше, и ресницы подлиннее». Это свидетельствует о некотором недовольстве своей внешностью. Поляки и русские в большинстве желают «мира во всем мире», «чтобы не было межнациональных войн и конфликтов».

Интерпретация данных по вопросу: «Каким языком Вы наиболее свободно владеете?» свидетельствует о сильном влиянии русского языка на другие этнические группы. Все три этноса в своем большинстве говорят на русском языке. Поляки подчеркивают важность знания родного языка. Исторически сложилось так, что территория Польши не являлась самостоятельным государством, и поляки в борьбе за свои границы были вынуждены вести постоянные войны. Поэтому многие поляки говорят о том, что для них называться поляком – значит знать родной язык. Именно польский язык выделяет поляка от других наций и является важнейшим компонентом этноидентичности. Если русские и буряты могли отметить, что знание родного языка вовсе не обязательно (10 и 5% соответственно), то 80% поляков отвечали, что знание родного языка очень важно, и 20% – желательно.

Установка на сохранение своей культуры оценивалась нами с помощью таких утверждений: «Надо стремиться поддерживать обычаи, традиции, образ жизни своего народа» и «Мне не нравится, что в нашей культуре и языке появилось слишком много чужеродного». Стратегия на сохранение своей культуры доминирует у респондентов всех трех выборок, однако готовность принять чужую культуру прослеживается только у представителей бурятского этноса. На вопрос «Что Вас роднит со своим народом?» больше половины поляков (55%) отметили язык, буряты (60% испытуемых) отметили внешность, а русские помимо внешности (65%) и языка (80%) отмечают черты характера (60%). Таким образом, критериями этнической идентификации поляков, бурят и русских являются язык, внешность и черты характера.

По результатам проведенного исследования мы можем говорить о биэтнической идентичности поляков, проживающих на территории Республики Бурятия, и о достаточно четкой и позитивной этнической идентичности бурят и русских.

#### *Литература*

1. Национальный состав постоянного населения Республики Бурятия (итоги Всероссийской переписи населения 2002 г.). – Улан-Удэ, 2004. – Ч. 1. – С. 7-14.

**Симончик Елена Ивановна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии Бурятского государственного университета (г. Улан-Удэ). E-mail: Kafedra\_osp\_bsu@mail.ru

**Simonchik Elena Ivanovna** – candidate of psychology, associate professor of general and social psychology department of Buryat State University (Ulan-Ude).

УДК 301.085:15

Л.И. Эрхитуева

### **ПСИХОСЕМАНТИКА ОБЩЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ «ВОСТОК-ЗАПАД» (БАЙКАЛЬСКИЙ РЕГИОН)**

*В статье представлены результаты первого этапа исследования психосемантики общения представителей бурятского, русского и немецкого этносов. Настоящее исследование проведено в рамках психосемантического подхода с использованием ассоциативного эксперимента.*

**Ключевые слова:** психосемантика, кросскультурные особенности общения, туристско-рекреационная зона, субъективные семантические пространства, ассоциативный опыт.

L.I. Erkhituyeva

### **PSYCHOSEMANTICS OF DIALOGUE IN THE CONTEXT OF «EAST-WEST» INTERACTION (THE BAIKAL REGION)**

*The results of the first stage of communicational psychosemantics investigation are analysed in the article. The author studies the stereotypic representations of three groups of people: the Buryats, the Russians and the Germans with the help of associative experiment.*

**Keywords:** psychosemantics, cross-cultural features of communication, tourist and recreational zone, subjective semantic space, associative experience.

XXI век ставит перед социальными психологами проблему оптимизации межэтнических отношений как одну из центральных. В рамках этой проблемы задача поиска психологических основ понимания одних и тех же реалий окружающего мира разными народами становится главнейшей, так как является скорейшим путем к взаимопониманию.