

ского мышления, рефлексивный уровень музыкального теоретического мышления. Наличие последнего уровня свидетельствует, по нашему мнению, о профессиональном музыкальном мышлении.

Литература

1. Асафьев Б.В. Музыкальная форма как процесс. – М.: Музыка, 1971.
2. Бонфельд М.Ш. Музыка. Язык. Мышление. – М., 2006.
3. Ганслик Э. О музыкально-прекрасном. – М., 1910.
4. Давыдов В.В. О понятии развивающего обучения. – Томск: Пеленг, 1995.
5. Маркова А.К. Психология профессионализма. – М., 1996.
6. Медушевский В.В. Музыкальная педагогика: Озариться ли ей солнцем смысла?// Методические проблемы музыкальной педагогики: материалы межреспубликанской науч.-практ. конф. / отв. ред. Э.Б. Абдуллин, Т.А. Осипенко. – М., 1991. – С.41–46.
7. Мышление: Процесс, деятельность, общение / отв. ред. А.В. Брушлинский. – М.: Наука, 1982.
8. Подуровский В.М., Суслова Н.В. Психологическая коррекция музыкально-педагогической деятельности. – М.: ВЛАДОС, 2001.
9. Проблемы музыкального мышления. / под ред. М.Г. Арановского. – М.: Музыка, 1974.
10. Психология музыкальной деятельности: Теория и практика / под ред. Г.М.Цыпина. – М.: Академия, 2003.
11. Теплов Б.М. Избранные труды: в 2 т. Т.1. – М.: Педагогика, 1985.
12. Тихомиров О.К. Психология мышления. – М.: Академия, 2002.
13. Яворский Б.Л. Избранные труды. – Т. 2. – М.: Советская музыка, 1938.

ВЛИЯНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАЖА НА ГЕНДЕРНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ УЧИТЕЛЕЙ В.А. Деминский

Все большую популярность в работах по психологии и педагогике приобретает гендерный подход. С позиции этого подхода в данной статье рассматриваются результаты исследований представлений учителей об ученике. Проведен сравнительный анализ. Делается вывод о существовании неоднозначной зависимости между полом и предметной направленностью педагога и тем, как учитель представляет ученика.

THE INFLUENCE OF PROFESSIONAL EXPERIENCE ON TEACHER'S GENDER REPRESENTATIONS V.A. Deminskii

Gender approach gains ever greater popularity in works on Pedagogic and Psychology. This article considers results of the investigations of teacher's ideas about a pupil from the position of this approach. Comparative analyze has been made. Some generalizations and conclusions are being made.

Одной из составляющих образа учащегося в сознании учителя являются гендерные представления педагога. Большинство нынешних исследователей (С.В. Иванов, Д.А. Мишутин, Л.Н. Ожигова, О.Б. Отвечалина, Е.Н. Панченко и др.), в работах которых с позиции гендерного подхода изучается процесс восприятия преподавателем личности учащегося, как правило, не учитывает такой фактор, как педагогический стаж, либо же ограничиваются малым временным промежутком (от 0 до 3–5 лет педагогической деятельности). Генезис же гендерных представлений остается пока что за рамками внимания ученых. Именно поэтому целью нашей работы стал анализ динамики гендерных представлений учителей на разных этапах профессионального становления.

Особый интерес вызывают представления о «хорошем» ученике, то есть таком ученике, который поддерживает учителя в роли успешного педагога и делает его работу приятной: готовый к сотрудничеству, стремящийся к знаниям, дисциплинированный. Детей, похожих на этот идеал, учитель воспринимает не только как «хороших» учеников, но и в целом как хороших людей, приятных во всех отношениях. Дети, подходящие под противоположный образ – «плохих» учеников, воспринимаются в целом как безразличные, агрессивные, как источники отрицательных эмоций.

В нашем исследовании приняли участие слушатели Ростовского института повышения квалификации (учителя со стажем 1–25 лет) и студенты Ростовского государственного педагогического института Южного федерального университета, всего 730 человек – 528 женского и 202 мужского пола. В качестве критерия разбиения испытуемых на группы нами был взят стаж педагогической деятельности.

Мы использовали полоролевой опросник С.Л. Бем (Bem Sex Role Inventory), предложенный в 1974 г. Сандрой Бем в рамках концепции андрогинии. BSRI был применен в форме экспертного рейтинга, где оценка испытуемого по представленным качествам осуществлялась компетентными судьями – людьми, знающими испытуемого. В нашем случае в роли таких судей выступили учителя.

Мы применили вариант методики, предложенный М.В. Бураковой [2]. Отличие модификации выразилось в том, что сократилось общее количество качеств – их 30 вместо 60 оригинальной методики, что сделало тест более удобным в использовании и для испытуемых и для исследователя. От педагогов требовалось ответить – принадлежит ли данное качество «хорошему» или «плохому» ученику. Аналогичное задание нужно было выполнить при описании «хорошей»/«плохой» ученицы.

Известно, что учителя гуманитарного цикла полнее характеризуют учеников, чем учителя естественного цикла, то есть специальность накладывает свой отпечаток на представления педагогов [4, с.146]. Поэтому в нашем исследовании мы рассматривали 2 основные группы педагогов: преподавателей точных и гуманитарных наук. В опросе приняли участие представители 5 стажных групп, учителя со стажем 0 – 4; 5 – 9; 10 – 14; 15 – 19; более 20 лет. Что касается учителей-мужчин, то в анкетировании участвовали педагоги со стажем от 0 до 9 лет. Малое количество испытуемых объясняется тем, что учителей-мужчин почти нет в среднем образовании. По некоторым данным, до 92% преподавателей в средней школе составляют женщины [6, с.130].

Процедура факторного анализа (по каждой группе) была выполнена методом главных компонент, полученные факторы подвергались вращению варимакс. Для отбора значимых факторов мы использовали критерий Хамфри. Были выделены 3 фактора, объясняющих (в различных группах) от 70,28% до 88,7% общей дисперсии. Заметим, что в силу ограниченного объема статьи мы не сможем привести отдельно данные по каждой из 14 групп испытуемых. Рассмотрим лишь основные результаты, полученные в процессе исследования.

– «Хорошая» ученица и «хороший» ученик.

При анализе характеристик, данных преподавателями, были выделены следующие 3 фактора:

1. Униполярный фактор задан набором следующих качеств: мягкий, сострадательный, доверчивый, искренний.

Существуют некоторые различия в порядке следования этих качеств. Так, например, у начинающих учителей женщин, преподающих гуманитарные дисциплины, факторная нагрузка распределилась следующим образом: сострадательный (0,91), мягкий (0,79), доверчивый (0,74), искренний (0,65), у преподавательниц естественного цикла со стажем 10–14 лет: доверчивый (0,95), искренний (0,87), мягкий (0,83), сострадательный (0,71). В некоторых группах испытуемых, например у мужчин-гуманитариев со стажем 0–4 года, в этот фактор не входит характеристика мягкий. На наш взгляд, этот фактор можно назвать «Наивное поведение».

2. Биполярный фактор задан оппозицией таких характеристик, как аналитически мыслящий, добросовестный, чувствительный к нуждам других в противовес к необязательный, равнодушный, самодостаточный. Исходя из качеств, занимающих полярные позиции, этот фактор был интерпретирован как фактор «Оценки» (одобряемые – неодобряемые качества учащегося).

3) Униполярный фактор: полезный для других, независимый, дружелюбный, напористый, женственный, любящий, готовый облегчить страдания других. Здесь мы имеем дело с набором маскулинных и феминных характеристик. Несмотря на некоторые расхождения в качествах, наблюдаемые в ряде групп испытуемых, везде присутствует общая тенденция – смешение различных характеристик.

Выделенный фактор нельзя однозначно интерпретировать как маскулинный, феминный или андрогинный. Исходя из его составляющих характеристик, он занимает некоторое промежуточное положение. Поэтому в качестве названия мы выбрали «Мезолитарный» (от греч. mesos – промежуточный). В таблицах 1, 2 указано количество процентов общей дисперсии, которое объясняет каждый фактор в характеристике «хорошей» ученицы, данной учителями-женщинами.

Таблица 1

Факторы в характеристике учителей гуманитарного цикла (в %)

Факторы / Стаж	0 – 4	5 – 9	10 – 14	15 – 19	20
Наивное поведение	32,5	33	31,69	34,53	32,67
Оценочный	16,82	23,73	24,82	27,19	29,42
Мезолитарный	25,31	26,91	19,77	18,74	16,74

У начинающих преподавателей со стажем до 9 лет, на втором месте стоит «мезолитарный» фактор, а на третьем – «оценочный». По мере накопления педагогического стажа на второе место выхо-

дит фактор оценки, его доля в общей дисперсии постоянно увеличивается, а доля «мезолитарного фактора» уменьшается.

Таблица 2

Факторы в характеристике учителей естественного цикла (в %)

Факторы / стаж	0 – 4	5 – 9	10 – 14	15 – 19	20
Наивное поведение	31,22	32,01	25,78	28,8	24,32
Оценочный	25,73	26,83	32,31	32,34	33,7
Мезолитарный	20,32	21,33	20,05	19,34	20,75

Здесь, так же как и в случае женщин-гуманитариев, имеет место увеличение доли оценочного фактора. Кроме того, начиная с 10 лет стажа данный фактор выходит на первое место.

Что касается мужчин, то в силу небольшого количества испытуемых нельзя утверждать, что имеет место та или иная тенденция. Можно лишь отметить, что в изучаемых группах респондентов у преподавателей естественных наук на первом месте стоит фактор «Наивное поведение», в то время как у гуманитариев – «Оценочный».

При анализе данных, полученных из характеристик «хорошего» ученика, нами были выделены две основные тенденции:

- на первом месте (во всех группах учителей женщин) стоит фактор «наивное поведение»;
- у преподавателей-мужчин второе место занимает «оценочный» фактор. Аналогичный результат имеет место и в характеристиках, данных женщинами-преподавателями естественного цикла со стажем от 10 лет.

Рассмотрим теперь характеристики «плохого» ученика и «плохой» ученицы. В этом случае также было выделено три фактора.

1) Униполярный: действующий как лидер, готовый идти на риск, напористый, доминирующий, независимый.

Этот фактор мы назвали «Лидерство».

2) Биполярный фактор задан оппозицией качеств: дружелюбный, сочувствующий, любящий к самодостаточный, равнодушный, ревнивый.

Исходя из качеств, занимающих полярные позиции, этот фактор был интерпретирован как «экстраверсия – независимый эгоизм».

3) Униполярный: сильный физически, доверчивый, мужественный, необязательный, любящий, мягкий.

Мы видим, что здесь, как и в случае «хорошего» учащегося, присутствуют маскулинные и феминные характеристики. Поэтому данный фактор также получил название «Мезолитарный».

В таблицах 3, 4 указано количество процентов общей дисперсии, которое объясняет каждый фактор в характеристике «плохого» ученика данных учителями женщинами.

Таблица 3

Факторы в характеристике учителей гуманитарного цикла (в %)

Факторы / стаж	0 – 4	5 – 9	10 – 14	15 – 19	20
Лидерство	32,73	31,4	32,7	31,87	30,03
Экстраверсия-независимый эгоизм	29,9	20,05	19,92	24,3	23,7
Мезолитарный	24,42	23,51	20,65	18,4	16,55

Во всех группах испытуемых на первом месте стоит фактор «Лидерство», кроме того, наблюдается постепенное уменьшение роли мезолитарного фактора.

Таблица 4

Факторы в характеристике учителей естественного цикла (в%)

Факторы / стаж	0 – 4	5 – 9	10 – 14	15 – 19	20
Лидерство	23,25	22,59	33,8	32,6	31,25
Экстраверсия- независимый эгоизм	32,5	31,43	25,47	28,8	24,42
Мезолитарный	20,09	19,54	19,07	18,11	17,45

У педагогов со стажем до 10 лет на первом месте стоит фактор «экстраверсия – независимый эгоизм» так же, как и в случае гуманитариев, происходит снижение роли мезолитарного фактора.

В характеристиках, данных преподавателями-мужчинами, на первом месте стоит фактор «Лидерство» у гуманитариев, и «экстраверсия – независимый эгоизм» у учителей естественного цикла.

Что касается характеристик «плохой ученицы», то при анализе анкет мы выделили следующие тенденции:

– у учителей со стажем до 10 лет (независимо от пола и профессиональной принадлежности) наибольший вклад в общую дисперсию вносит фактор «экстраверсия – независимый эгоизм». После 10 лет работы на первое место выходит «лидерство».

– у женщин-гуманитариев с ростом педагогического стажа снижается доля мезолитарного фактора. В случае естественных наук этот фактор объясняет 20, 21,33, 19,01, 22, 20,44% общей дисперсии.

Дадим теперь содержательный анализ полученных данных.

1. Существует неоднозначная зависимость между полом, предметной направленностью педагога и тем, как учитель представляет ученика. По-видимому, это объясняется тем, что на формирование представлений учителей о других людях влияют преподаваемые ими дисциплины. На это в частности указывал Б.Г. Ананьев в связи с анализом системы учебно-воспитательной работы [1]. Кроме того, в трудах различных исследователей (Е.П. Ильин, И.С. Клецина, С.В. Рожкова и др.) можно встретить данные о зависимости представлений личности от пола. Так, в работе Л.Д. Ершовой отмечается, что при оценивании физической силы у юношей учителя завышают оценки, а физическую силу девушек оценивают адекватно. Умственные качества и общительность правильно оценивают у юношей, а ум и общительность девочек переоценивают [3].

Проведенное нами исследование показало доминирующую роль однополярного фактора в следующих группах: женщины (независимо от профессиональной принадлежности) и мужчины (учителя естественного цикла) при характеристике «хорошей» ученицы, преподаватели гуманитарных предметов (мужчины и женщины) – «плохой» ученик. Такие данные, как считает В.Ф. Петренко, указывают на использование автостереотипов при описании и оценке других людей [5].

Умение встать на место другого человека, децентрировать пристрастность собственной позиции ведет к доминированию биполярного фактора. Данный факт имеет место в нескольких группах испытуемых: естественный цикл, женщины со стажем от 10 лет и мужчины-гуманитарии – «хорошая» ученица, женщины и мужчины преподаватели точных наук со стажем до 10 лет – «плохой» ученик, молодые учителя (независимо от пола и профессиональной принадлежности) – «плохая» ученица.

2. По мере накопления профессионального стажа в порядке следования факторов можно выделять те или иные закономерности. Изменение этого порядка, наблюдаемое в некоторых группах испытуемых, осуществлялось при переходе границы – 10 лет профессиональной деятельности. По-видимому, это может быть объяснено тем, что у начинающих учителей еще не сформировались стереотипы, затрудняющие проникновение во внутренний мир ученика. Действительно, по данным различных исследователей (Н.А. Березовин, В.М. Роздобудько, С.В. Кондратьева, Я.Л. Коломинской и др.), молодые учителя при примерном равенстве уровня мастерства адекватнее и глубже понимают детей.

В заключение отметим, что детальный анализ гендерных представлений требует дополнительного исследования. Полученными данными проблема не исчерпывается.

Литература

1. Ананьев Б.Г. Психология педагогической оценки / Избранные психологические труды: в 2 т. М.: Педагогика, 1980. – Т.2.
2. Буракова М.В. Интерпретация маскулинности – феминности внешнего облика женщины на примере прически: дис. ... канд. психол. наук. – Ростов н/Д., 2006.

3. Ершова Л.Д. Особенности перцептивных способностей учителя // Психология труда и личности учителя / под ред. А.И. Щербакова. – Выпуск 2. – Л.: ЛГПИ, 1977. – С.91-107.
4. Кондратьева С.В. Понимание учителем личности учащегося // Вопросы психологии. – 1980. – № 5. – С.142-148.
5. Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: Исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М.: Изд-во МГУ, 1983.
6. Рожкова С.В. Гендерные особенности педагогической культуры учителя: дис. ... канд. пед. наук. – Ростов н/Д., 2006.

ЭМПАТИЯ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМОЕ СВОЙСТВО ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Ю. В. Сутурина

В публикации рассказывается об исследовании, посвященном изучению эмпатии как профессионально значимого свойства педагога высшей школы.

EMPATHY AS PROFESSIONAL SIGNIFICANT CHARACTERISTIC TO PERSONALITIES OF THE TEACHER OF THE HIGH SCHOOL

Yu.V. Sutura

Empathy's manifestation with teachers of learning (institution of higher education). The work on the study of empathy as a professionally significant characteristic of a learning's teacher is describing in publication.

Эмпатия – это отклик одной личности на переживания другого [6, с.376]. Как феномен межличностного контакта, эмпатия непосредственно регулирует взаимоотношения людей и определяет нравственные качества человека. Дано множество определений эмпатии, и все они говорят о том, что это свойство человека, проявляющееся, прежде всего, в ситуации межличностного общения и позволяющее понять эмоциональное состояние другого человека, проникнуть в его психику и на этой основе строить дальнейшие отношения с ним.

Эмпатия, эмпатийность в отношениях с партнером может рассматриваться как одно из наиболее важных профессиональных качеств педагога высшей школы и представителей тех профессий, чья деятельность связана непосредственно с людьми.

В связи с этим мы считаем, что эмпатия играет немаловажную роль в педагогическом процессе, а преподаватель должен непременно обладать определенными качествами, которые располагают к общению и вызывают доверие и расположение у студентов.

Эмпирическое исследование проводилось на базе Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского (г. Чита) в 2005-2007 гг. В нем приняли участие 57 (12% мужчин и 88% женщин) преподавателей вуза. Одной из задач исследования было выявление уровня эмпатии у преподавателей как личностного свойства. С целью оценки уровня эмпатийности была проведена комплексная психодиагностика с помощью методик: «Диагностика эмпатии», по А. Мегрэбьяну и Н. Эпштейну, «Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии», «Диагностика уровня эмпатических способностей» В.В. Бойко. Результаты, полученные с их помощью, дали возможность выявить уровни (высокий, средний, низкий) развития эмпатии у преподавателей, а также определить ведущий канал эмпатии (рациональный, эмоциональный, интуитивный, установки, способствующие эмпатии, проникающая способность к эмпатии, идентификация в эмпатии) и определить, к кому больше преподаватель проявляет эмпатию (к родителям, животным, пожилым людям, детям, героям художественных фильмов, незнакомым или малознакомым людям).

Первоначально каждый преподаватель вуза был протестирован по трем методикам, по которым были получены отдельные данные. Мы попытались проанализировать усредненный уровень эмпатии. Баллы каждого преподавателя по трем методикам были переведены в баллы, и найдено среднее значение для каждого преподавателя отдельно. В результате были выделены три группы преподавателей (рис.1). С высоким уровнем эмпатийности (24%) – это преподаватели, которые проявляют заинтересованность в студентах, пластичны, эмоционально отзывчивы, проявляют сочувствие и сопереживание к проблемам студентов. 2% преподавателей имеют низкий уровень эмпатии, для них характерно затруднение в установлении контактов, интровертированность, ригидность и эгоцентричность. И на среднем уровне находится 74% преподавателей.