

социального слоя, групп и индивидуумов, чьи интересы в долговременной перспективе выражает идеологическая доктрина той или иной партии. Проблема заключается в том, что, с одной стороны, всякая идентификация условна и любая группа не отличается однородностью. Так как ни движение, ни тем более партия не могут выражать интересы всех «братьев по классу», как бы ни стремились они убедить своих приверженцев, реальных и потенциальных, что именно такими выразителями являются [8, с. 28]. С другой стороны, партии все чаще действуют сообразно логике картелей «хватай всех» [2, с. 22-24]. Это способствует не только возможному увеличению голосов, но и размыванию ответственности, поскольку, если «ответственность несут перед всеми, в реальности, значит ни перед

кем». Современные политические организации не имеют стабильной социальной базы, что во многом объясняется аморфностью и глубокой дифференциацией современного общества. В подобных условиях становится крайне сложно найти общий интерес, способный консолидировать различные социальные группы, что, по нашему мнению, никоим образом, не является свидетельством заката партий, а лишь указывает на их трансформацию со смещением социальной базы от членства к электорату.

*Коба Сергей Михайлович*, аспирант, Сибирская академия государственной службы, Новосибирск.

*Koba Sergey Michailovich*, postgraduate student, Siberian Academy of Public Administration. Novosibirsk.

E-mail: [koba\\_serгей@ngs.ru](mailto:koba_serгей@ngs.ru)

УДК 327.5 (4)

*А.И. Никитенко*

## **ФЕНОМЕН ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЗЕРКАЛЕ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ**

В статье анализируется современное состояние Евросоюза как одного из ведущих мировых акторов. Автор, опираясь на труды ведущих специалистов в области международных отношений, данные официальных социологических исследований, объективно выделяет успехи и проблемы состояния европейской интеграции. При этом исследователь приходит к выводу, что, несмотря на определенные успехи в экономической сфере интеграции, в политической и культурной имеются определенные трудности, которые ЕС необходимо будет преодолеть в ближайшем будущем.

*Ключевые слова:* Евросоюз, интеграция, проблемы европейской интеграции, политика, экономика, культура.

*А.И. Никитенко*

## **A PHENOMENON OF THE EUROPEAN INTEGRATION IN A MIRROR OF RUSSIAN POLITICAL SCIENCE**

A modern state of the European Union as one of key world actors is analyzed in the article. The author resting upon papers of top specialists in sphere of international relations, sociologic data, points out objectively progress and problems in the European integration. At the same time the researcher comes to the conclusion that despite an advance in economic integration there are some kinds of difficulties in political and cultural ones that the EU should overcome in the nearest future.

*Key words:* the European Union, problems of the EU integration, politics, economics, culture.

В конце XX – начале XXI в. интеграционные процессы в Европе обрели стремительный темп. Основные тенденции их развития определяют нарастающая интернационализация политического, экономического и социально-культурного развития, способствующая коренным изменениям мировой геополитической ситуации. За прошедшие пятьдесят с лишним лет Европейское сообщество, преобразованное в начале 1990-х гг. в Евросоюз, добилось значительных успехов. По итогам «шестого» расширения ЕС включает 27 государств, территориально охватывая почти весь Европейский континент от Атлантики до границ СНГ, показывает достойный пример успешного коллективного экономического сотрудничества и выступает в роли одного из ведущих игроков в мировой политике. Все названные успехи европейской интеграции самым непосредственным образом влияют на изменение геополитической ситуации не только на ев-

роазиатском континенте, но и во всем мире, актуализируя задачу рассмотрения Евросоюза как важнейшего партнера Российской Федерации в политической, экономической, социокультурной и других важнейших сферах.

Одним из первых основоположников европейской интеграции можно считать Р. Куденхове-Калерги, автора Манифеста панъевропеизма. В раздробленности Европы ученый видел ее слабость, которая движет Европу навстречу тройной катастрофе: возникновению новой войны, покорению ее Россией и экономической катастрофе. Поэтому в Манифесте провозглашалась идея конфедерации, которая, по мнению автора, объединила бы европейские государства с полюсом власти в Центральной Европе и с учетом усилившейся роли колониальной Великобритании, США и СССР [1]. Манифест, содержащий призыв народов Европы к единению, был обнаружен в конце 1924 г.

В дальнейшем практическому осуществлению идей создания объединенной Европы, возникших еще в первом тысячелетии, способствовала Вторая мировая война, а если быть конкретнее – ее последствия. В послевоенное время политики и мыслящие люди в западноевропейских странах, осмыслив масштабы возникшей катастрофы, начали предпринимать попытки к предотвращению новой.

Сразу по окончании Второй мировой войны было вынесено на рассмотрение несколько проектов образования Европейской Федерации. За создание федеративного государства ратовали Европейский союз федералистов, Панъевропейский союз, Комитет объединенной Европы, Европейский парламентский союз и другие организации, общей идеей которых стало принятие единой европейской конституции. Приверженцы федеративного устройства выступали с предложением начать интеграцию с формирования политического союза (на базе федерации или конфедерации), который для устойчивости должен был опираться на экономическую интеграцию. В мае 1948 г. состоялся Гаагский Конгресс, который ознаменовался одобрением и принятием «Европейского манифеста» и «Послания к европейцам». Указанные документы призывали к учреждению европейской федерации. Конгресс реорганизовал Международный координационный комитет за единство Европы в институт «Европейское движение».

Через год, опираясь на рекомендации Конгресса, был учрежден Совет Европы, который сыграл большую роль в дальнейшем процессе интеграции европейских государств. В рамках Совета Европы была разработана подписанная в Риме 4 ноября 1950 г. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ставшая начальным этапом в деле всеобщего обеспечения важнейших прав, провозглашенных в принятой Организацией Объединенных Наций в 1948 г. Всеобщей декларации прав человека. Евроконвенция определяла ряд гражданских и политических прав и свобод, а также учреждала коллективную систему, которая должна была обеспечивать исполнение ее участниками взятых обязательств. Претворение установленных норм в жизнь было возложено на три института: Европейскую комиссию по правам человека, Европейский суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы.

В 1960-х гг. произошло обострение противостояния двух военно-политических блоков – НАТО и Варшавского договора. Де Голль охарактеризовал существующую ситуацию как «опасное равновесие», которое однажды может вылиться в глобальную войну, если только ситуация не изменится в сторону всеобщей разрядки напряженности [2]. В этих условиях общество послевоенной Европы начинает интенсивно поддерживать идею единения как важнейшее условие обеспечения мира и социального прогресса в Европе. И, возможно, интеграция, по мнению ученого Ю.А. Борко, и не состоя-

лась бы, если «в нужное время и в нужном месте» не оказались три человека: Ж. Моне – комиссар по планированию при правительстве Франции, Р. Шуман – министр иностранных дел, К. Аденауэр – канцлер ФРГ [3].

Инициатором единения выступал Ж. Моне, искавший способ связать Францию и Германию общими интересами: «Надо сделать так, чтобы она (Германия) перестала быть ставкой в борьбе и стала связующим звеном. Если мы ничего не сделаем, до новой войны – рукой подать» [4]. В этих целях Моне готовит проект создания франко-германского сообщества угля и стали (известный истории как «Меморандум Моне» [5]) с возможностью наднационального управления металлургической и угольной отраслями двух стран, а также принятия решений, обязательных к исполнению обеими сторонами. Необходимо отметить, что данный проект противоречил такому юридическому термину, как «неограниченный национально-государственный суверенитет», а также имел мало общего с нормативно-правовой стороной межгосударственных отношений и деятельности международных организаций (предполагающих предоставление рекомендаций, которые бы ни к чему никого не обязывали). По сути, Проект отвергал модель построения еврофедерализма, поддержанную Гаагским конгрессом. Тем не менее Аденауэр и Шуман его поддержали, и в мае 1950 г. проект объединения Европы был обнародован, вошедший в историю как «Декларация Шумана» [6].

В апреле 1951 г. в Париже представителями Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга подписывается Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). Это событие, являющееся отправным пунктом объединения Европы, где провозглашалась открытость создаваемого союза для участия европейских стран, должно было стать основой дальнейшей интеграции. Ж. Моне при этом отметил: «Рубежи Европы будущего определяются только границами тех стран, которые к ней еще не присоединились» [7].

Параллельно с формированием ЕОУС ведутся разработки по организации сотрудничества в сфере безопасности – Европейского оборонительного сообщества (ЕОС). Данный проект предложило правительство Франции в 1950 г. под названием «план Плевена», согласно которому в рамках ЕОС планировалось создание единой европейской армии под наднациональным командованием, действующей исключительно в оборонительных целях [8]. В 1952 г. соглашение было подписано.

Осенью 1952 г. правительства шести государств поддержали идею созыва учредительной оборонной Ассамблеи, и уже в марте 1953 г. ею было принято решение о разработке так называемого проекта «Европейское политическое сообщество наднационального характера» [9], который подразумевал учреждение особого институционального органа с

полномочиями в области оборонной и внешней политики, а также вопросов, связанных с экономическим ведомством. Основой такого союза должны были стать двухпалатный парламент (в лице Сената и Палаты Народов), Совет национальных министров, Социально-экономический и Европейский исполнительный советы, Суд.

В 1954 г. создается система коллективной обороны в рамках Западноевропейского союза (ЗЕС), куда вошли Германия, Великобритания, Франция, Нидерланды, Бельгия, Люксембург и Италия. Участники договорились об оказании друг другу военной помощи в случае вооруженного нападения на одного из них, а также о сохранении и поддержании мира и безопасности в Европе.

В 1957 г. в Риме подписываются договоры о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом). Эти договоры вместе с заключенным договором о ЕОУС создали правовую базу западноевропейской экономической интеграции, при этом Договор об учреждении ЕЭС содержал ее последовательную программу. В нем были сформулированы основные цели интеграционного строительства, которые включали гармоничное развитие экономической деятельности во всем Сообществе, непрерывный и сбалансированный рост, возрастающую стабильность, повышение уровня жизни и более тесные связи между государствами-участниками. Страны обязались стремиться к ликвидации препятствий в перемещении рабочей силы, капиталов, товаров и услуг внутри Сообщества. В 1965 г. был подписан Договор о слиянии организационных структур ЕОУС, ЕЭС и Евратома. Отныне вместо существовавших до этого трех отдельных Советов и трех комиссий были учреждены единый Совет и единая Комиссия ЕЭС, которые вместе с Европейским парламентом и Верховным судом образовали новую институциональную структуру Европейского сообщества, которое стало уже не только экономическим объединением, но и политической организацией.

Расширение ЕЭС начинает стремительно набирать обороты с 1973 г. В это время к шести членам ЕЭС присоединяются Дания, Ирландия и Великобритания, а вслед за падением диктаторских режимов в Португалии, Испании и Греции происходит Средиземноморское расширение: в 1982 г. вступает Греция, а в 1986 г. – Испания и Португалия. В 1979 г. состоялись первые всеобщие выборы в Европейский парламент.

7 февраля 1992 г. в голландском городе Маастрихт двенадцатью государствами-членами ЕЭС был подписан Маастрихтский договор, и отныне Европейское сообщество официально становится Европейским союзом – сообществом государств, добровольно принимающих надгосударственное регулирование. Деятельность Евросоюза начинает охватывать все основные сферы общественной жизни. Под юрисдикцию Сообщества был добавлен

ряд совершенно новых направлений: реализация европейского гражданства, визовая политика и т.д.

Процесс интеграции продолжается, и в 1995 г. в ЕС вступают Австрия, Финляндия и Швеция. В феврале 2001 г. в целях подготовки к новому расширению Союза государствами Евросоюза подписывается Ниццкий договор, призванный решить задачу перестройки институционального механизма, обеспечить защиту достижений интеграции и парирование тех весьма реальных рисков, с которыми связано дальнейшее расширение Евросоюза [10].

В 2004 г. в Европейский Союз вступает ряд стран из Центральной и Восточной Европы, а также Кипр и Мальта, а в январе 2007 г. – Болгария и Румыния. В настоящий момент в Евросоюзе (как уже было упомянуто ранее) насчитывается 27 стран. Общая площадь территории с отличной транспортной инфраструктурой Евросоюза составляет 3 928,8 кв. км. Население на 1 января 2009 г. составило 499,7 млн жителей, увеличившись на 2,2 млн человек по сравнению с началом прошлого года (на 0,4 %). Число проживающих в Европейском Союзе в 2,7 раза меньше, чем в Китае (1 325 млн человек) и в 2,3 раза меньше, чем в Индии (1 149 млн жителей), но в 1,6 раза больше, чем в США (305 млн человек) и в 1,8 раза больше, чем в СНГ (280 млн человек).

Почти две трети населения Европейского Союза (62,8% общей численности населения ЕС-27) сосредоточено в пяти наиболее многолюдных странах – Германии (16,4% на начало 2009 г.), Франции (12,8%), Великобритании (12,3%), Италии (12,0%) и Испании (9,2%). По численности населения к ним примыкает также Польша (7,6%). При этом наблюдается довольно устойчивая тенденция постепенного снижения удельного веса Германии и Польши (который на начало 1999 г. составлял соответственно 17,1 и 8,0% общей численности населения ЕС-27) и, напротив, – повышения доли Испании и Франции (8,3 и 12,5% соответственно). Доля Великобритании в общей численности населения Европейского Союза в последнее десятилетие оставалась практически неизменной [11].

По результатам исследований, в 2008 г. рост числа населения стран ЕС-27 произошел благодаря миграции. В относительном выражении самые большие потоки чистой миграции зафиксированы в Ирландии (+14,1% на 1 000 жителей), Словении (+12,6%), Люксембурге (+11,9%), на Кипре (+11,7%) и в Испании (+10,2%). В Болгарии, Латвии, Литве и Польше уровень эмиграции превышает уровень иммиграции. Всего же за 2008 г. население стран ЕС-27 выросло благодаря естественному приросту населения (1,1%) и за счет чистой миграции (3,3%). В целом за 2008 г. население стран ЕС-27 увеличилось на 2,2 млн человек [12].

Как отмечается в докладе, подготовленном экономистами и представителями профобъединений и промышленников во главе с В. Коком, в Евросоюзе стремительными темпами сокращается числен-

ность работоспособного населения. По прогнозам, к 2050 г. число европейцев работоспособного возраста уменьшится на 18%. Более того, число людей старше 65 лет увеличится на 60%, что увеличит число иждивенцев до 50% общего числа граждан Евросоюза. Согласно данным, приведенным в докладе, текущий темп роста населения (2-2,5%) к 2040 г. понизится до 1,25% [13]. По мнению европейских исследователей, без притока иммигрантов население Евросоюза к 2050 г. может сократиться на 52 млн чел. и составить 449,8 млн жителей [14]. Наибольшая опасность грозит новым странам-членам Евросоюза – Румынии и Болгарии, а также Польше. В чуть выгодном положении находятся Швеция, Швейцария и Исландия.

Таким образом, в ближайшем будущем Евросоюз может столкнуться с такой проблемой, как нехватка кадров вследствие низкой рождаемости. Большинство стран Евросоюза уже сейчас испытывает дефицит рабочих кадров (например, Великобритания, Ирландия и Швеция), решая этот вопрос через расширение миграционных потоков в свои страны из новых государств Евросоюза. Наряду с падением рождаемости в ЕС наблюдается тенденция старения населения. В дальнейшем социальная нагрузка, вызванная старением населения и нехваткой рабочих рук, может оказать негативное воздействие на развитие экономики ЕС.

Анализируя экономическое положение Евросоюза, необходимо отметить, что в 2007 г. его экономические показатели характеризовались устойчиво низким экономическим ростом (среднегодовые темпы 1–1,6%) и стабильно высокой безработицей. В мае 2007 г. Еврокомиссией был представлен весенний экономический прогноз для стран Евросоюза. По всем основным показателям экономика ЕС в то время демонстрировала признаки оздоровления. В период с 2006 по 2008 г. в Евросоюзе планировалось создать почти 9 млн новых рабочих мест. Две трети из них должно было быть в еврозоне. Уровень безработицы к концу 2008 г. должен был сократиться на 1% – до 6,7%. При этом должны были возрасти доходы от трудовой деятельности [15].

Усугубил экономическое положение государств Евросоюза мировой экономический кризис. Сильный экономический спад был зафиксирован в Швеции, Испании, Италии, Латвии и некоторых других странах. Для противостояния глобальному финансовому кризису высшие европейские инстанции были вынуждены предпринять соответствующие меры и объявить о глобальном европейском плане стимулирования экономики, финансирование которого потребует от европейских властей порядка 200 млрд евро [16]. Таким образом, мировой экономический кризис стал своего рода испытанием на прочность не только экономики Евросоюза, но и испытанием всей его системы отношений.

В январе 2009 г. Еврокомиссия пересмотрела

прогноз по темпам роста экономики еврозоны на 2009 г. Если ранее европейский регулятор ожидал, что ВВП зоны евро в 2009 г. вырастет на 0,1%, то согласно пересмотренному прогнозу экономика Евросоюза в 2009 г. должна сократиться на 1,8% [17].

Сегодня, по мнению исследователя Т. В. Бордачева, экономику Евросоюза отличают следующие тенденции:

- сохранение в среднесрочной перспективе высокого уровня расходов общеевропейского бюджета на поддержку сельскохозяйственного сектора (до 40%). Попытка снизить их, предпринятая в 2005 г., надежно заблокирована Францией (которая получает 60% сельхоздотаций);

- качественное отставание в сфере исследований и высоких технологий. ЕС тратит на это меньше 2% ВВП (США и Япония – порядка 3%). Затраты на развитие информационных и коммуникационных технологий составляют в Евросоюзе 6,93% ВВП (8,22% – в США и 8,98% – в Японии) [18].

Несмотря на действия в сфере экономической интеграции, существуют видимые различия в показателях роста экономики отдельных стран Евросоюза. По нашему мнению, структурные различия станут более очевидны по мере ускорения темпов роста экономики Европейского сообщества. Это, в свою очередь, потребует от отдельных государств определения своей собственной стратегии экономического развития, направленной на развитие национальной экономики, от которой в полной мере зависит уровень жизни населения государства.

Исследование показывает, что безусловным лидером Евросоюза по уровню жизни населения является Люксембург. В 2004 г. ВВП на душу населения в стране составил 69 207 долларов, что является самым высоким показателем в мире. Самой малообеспеченной страной ЕС на сегодняшний день является Латвия, где ВВП на душу населения составляет 5 918 долларов. Между тем даже эта скромная сумма превышает аналогичный показатель у России: в 2004 г. ее подушевой ВВП составил лишь 4 078 долларов [19].

Таким образом, уровень жизни в отдельных странах Европы в значительной мере отличается: существенны на сегодняшний день различия между старыми и новыми странами-членами Евросоюза, а также Севером и Югом. Менее всего довольны своими условиями жизни люди в новых странах-членах ЕС, а также в Италии, Португалии и Греции. Согласно исследованиям, проведенным «European Social Survey», больше всего удовлетворены условиями жизни жители Дании (94%), Финляндии (93%) и Швеции (90%) [20].

Современное политическое положение Европейского союза в мире, по мнению российского исследователя Т.В. Бордачева, характеризуется следующими факторами: широким участием в деятельности самых авторитетных международных форумов; относительно успешным продвижением своего видения политико-правовых и экономиче-

ских отношений с соседями; укреплении своих позиций в ряде районов Африки; попыткой выступать в качестве «мягкого» конкурента США по ряду острых международно-политических ситуаций, таких как ближневосточное урегулирование и в определенной степени иракская проблема; выстраиванием конструктивных партнерских отношений с Китаем.

Однако в то же время, по мнению исследователя, в рамках проблемы политической интеграции Евросоюза можно выделить четыре проблемы стратегического характера:

- существенное ослабление качества и эффективности управления на уровне Евросоюза. В результате беспрецедентного по масштабам расширения в 1995-2007 гг. общие институты (Совет ЕС, Европейская комиссия, Европарламент) перешли пределы собственной эффективности в качестве инструментов согласования интересов стран-членов, лобби и других групп интересов;

- отсутствие даже приблизительного общего видения стратегических целей развития «европейского проекта»;

- снижение уровня доверия в отношениях между странами-членами, с одной стороны, и странами и наднациональными органами Евросоюза – с другой. Одним из проявлений этой тенденции является «дефицит демократии» – отстраненность граждан Европейского союза от процесса принятия все большего спектра политических и экономических решений [21].

Действительно, анализ процесса интеграции в Европе показывает, что продолжающаяся европейская интеграция имеет определенную асимметрию. Полномочия интеграционных институтов с момента их создания носили ярко выраженный экономический характер и были ограничены в других сферах, особенно в политической. Однако, как справедливо замечает Л.И. Глухарев, с чьим мнением солидарны и мы, «крупномасштабные акции на постоянно расширяющемся пространстве Европейского сообщества нельзя реализовать без политических механизмов и согласованной политической стратегии» [22].

К сожалению, не оказался приемлемым для некоторых политических элит и населения стран Евросоюза «Договор, учреждающий Конституцию для Европы» как поистине прорывной шаг в развитии интеграционного политического проекта. Как показал опрос населения, проведенный по заказу Европейской комиссии в 2006 г. в 25 странах, 47% респондентов желают новых переговоров о тексте будущего основного закона, тогда как 13% полагают, что он должен быть отложен в долгий ящик, а 23% выступают за продолжение его ратификации государствами ЕС [23].

В 2007 г. для продвижения политической интеграции на базе Евроконституции был разработан новый общеевропейский договор. Документ понижен в статусе – из Конституции он превратился в

межгосударственное соглашение, которое больше не нужно выносить на референдумы, а достаточно ратифицировать парламентским путем. Из него исчезла вся символика Евросоюза, гимн, герб, само слово «конституция», которые наводили на мысль об учреждении единого европейского сверхгосударства. В договоре также отменяется право вето отдельных стран в ряде областей политики Евросоюза, создается должность президента Европейского совета (совет глав государств ЕС) и усиливается пост представителя по общей внешней политике. Новый конституционный договор должен был вступить в силу с 1 января 2009 г., однако он до сих пор не ратифицирован некоторыми странами-членами, в результате чего его вступление в силу откладывается на неопределенный срок.

Необходимо подчеркнуть, что на эффективность процесса политической интеграции Евросоюза влияют несколько групп акторов. Во-первых, ключевую роль продолжает играть франко-германская ось – именно от нее исходит большинство наиболее важных инициатив и именно поддержка этих стран является необходимым условием эффективного функционирования ЕС в отдельных сферах политики. Во-вторых, даже после принятия Маастрихтского договора основными акторами, влияющими на развитие интеграционного процесса в Европе, остаются национальные правительства. В-третьих, внутри ЕС наблюдается становление определенных стабильных группировок: это, помимо давно оформившейся группы стран Бенилюкс, страны Балтии, северные страны (Дания, Швеция и Финляндия) и Вышеградская четверка (Чехия, Словакия, Польша, Венгрия). В их рамках довольно регулярными являются периодические консультации, принятие коллективных меморандумов и повесток дня, формулирование общих позиций, которые позднее отстаиваются на заседаниях Европейского совета и Совета министров.

Действительно, основная проблема успешной политической интеграции Европейского союза состоит в том, что она формируется целым блоком государств, отличающихся своими оценками к политическим процессам и различным государствам мира. Об этом явно свидетельствуют следующие факты: отсутствие единства позиций большинства стран-членов Евросоюза по отношению к самым насущным вопросам мировой политики (например, вторжение США в Ирак в 2003 г.); неоднозначная, а иногда и противоречивая оценка правительствами европейских государств деятельности грузинских войск в Южной Осетии в августе 2008 г. и предотвращения Россией этих действий, а также отношение к конфликту Россия – Украина в нефтяном вопросе 2008-2009 гг.

Исследование показывает, что, к сожалению, сегодня остро стоит проблема интеграции стран-участниц Евросоюза в сфере культурных отношений. В целом во внутренней культурной политике Евросоюза демократический вектор развития на-

правлен на полноценное признание прав стран-участниц Союза в реализации их собственной этнокультурной идентичности. В свою очередь, субъекты Союза в большинстве своем согласны с признанием права союзного центра на реализацию его суверенности в необходимом объеме сфер и сил влияния. Проблема культурной интеграции в Евросоюзе имеет место.

Так, например, отдельные страны видят в интеграционных процессах в сфере культуры угрозу своей национальной культуре, поглощения ее некой субкультурой Европейского сообщества. Критикуется намерение национальных столиц стать «столицей общеевропейской культуры»: этой идее противопоставляются идеи мультикультурализма (например, в Германии) [24]. Растет число проблем финансового характера в связи с неравными возможностями разных стран участвовать в финансировании общеевропейских культурных процессов.

К негативным сторонам культурной интеграции, по мнению российского ученого В. Чурбанова, также можно отнести противостояние «Севера» и «Юга», англо-германско-скандинавского блока и романо-язычных стран. В связи с этим обсуждаются проекты культурной интеграции на трех уровнях: в рамках ЕЭС, романского сообщества и средиземноморского региона. Возникают подозрения и в неискренности «панъевропейства» Франции: ее культурно-гегемонистские стремления просматриваются в желании подменить идею «европейской культуры» идеей культуры евро-арабской, которой Париж придает большое значение (скорее политическое и экономическое) [25].

В заключение необходимо отметить, что за 50 лет Европейским сообществом реализованы грандиозные планы, которые позволяют заявить, что нынешний Европейский Союз больше не является абстрактным понятием. Это отмена таможенных барьеров, создание общего, а позднее – и единого рынка, валютно-экономический союз, сами механизмы экономического сотрудничества на уровне государств и предприятий и пр. Именно в экономической сфере доля полномочий, передаваемых странами-участницами Европейскому Союзу, наиболее высока. По сравнению с успехами Экономического и валютного союза явно отстают в своем развитии формы политической и культурной интеграции.

#### *Литература*

1. Нарбутович О. Европейский Союз: от Второй мировой войны к Соединенным Штатам Европы // Новая Европа. - 2007. - №1. - С. 4.
2. Голль Ш. де. Мемуары надежд. Обновление. 1958-1962 гг. Институты французского государства // Новая и новейшая история. - 1993. - №5. - С. 303.

3. Борко Ю.А. Свет и тени европейской интеграции // Россия в глобальной политике. - 2007. - № 1. - С. 49.
4. Моне Ж. Реальность и политика. Мемуары. - М., 2001. - С. 356.
5. Le mémorandum Monnet du 3 mai 1950 // Politique étrangère. - 1993. Vol. 58. №1. - P. 121-125.
6. См. подробнее: Eldin G., Fournié P. et d'autres. L'Europe de Robert Schuman. - P., 2001.
7. Моне Ж. Указ. соч. - С. 484.
8. См. подробнее: A. Clesse. Le projet de C.E.D. Du Plan Pleven au «crime» du 30 août. - Baden-Baden, 1989.
9. Lebon V. Le constitutionnalisme européen. - Limoges, 2007. P. 38.
10. Энтин Л.М. Новое в развитии европейского права: Нишский договор // Рейтинг персональных страниц. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=263706&soch=1>
11. Щербакова Е. Население Европейского Союза достигло полумиллиарда человек // Население и общество. 2009. №359-360. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0359/barom01.php>
12. Население Европы почти достигло полумиллиарда // Реактивные новости. URL: [http://www.mignews.com/news/society/world/020109\\_25522\\_32643.html](http://www.mignews.com/news/society/world/020109_25522_32643.html)
13. Challenges ahead // European Commission. URL: [http://ec.europa.eu/employment\\_social/equal/news/200603-ukgb\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/employment_social/equal/news/200603-ukgb_en.cfm)
14. EUROSTAT: Population projections 2004-2050. Press communiqué. N°48/2005.
15. La Commission Européenne relève ses prévisions de croissance pour la zone euro // Le Monde. - 2007. - 7 mai.
16. Avril P. Bruxelles sacrifie Maastricht à la relance // Le Figaro. - 2008. - 26 novembre; Mével J.-J. Un plan de 200 milliards pour relancer l'Europe // Le Figaro. - 2008. - 27 novembre.
17. EU interim forecasts for 2009-2010: sharp downturn in growth // European Commission. URL: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/thematic\\_articles/article13727\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/thematic_articles/article13727_en.htm)
18. Бордачев Т.В. Мир вокруг России: 2017. Контуры недалекого будущего. - М., 2007. - С. 114.
19. Что такое Европейский Союз? / Приложение к газете «Коммерсантъ». - 2005. - №245 (3329). 28 дек.
20. Цит. по: Наше место под солнцем // Слава Севастополя. - 2008. - 10 апр.
21. Бордачев Т.В. Указ. соч. - С. 112-114.
22. Европа перемен / под ред. Л.И. Глухарева. - М., 2006. - С. 68.
23. Как быть с единой конституцией? // Вся Европа. №3. 2006. URL: [http://www.mgimo.ru/alleurope/2006/03/kalejdo\\_1.html](http://www.mgimo.ru/alleurope/2006/03/kalejdo_1.html)
24. Schneider J. Deutsch sein. - Frankfurt, 2001. P.273.
25. Чурбанов В. Культурная интеграция Европы: образец для прагматиков и предостережение для простаков // Обозреватель. 1993. №8. URL: [http://www.rau.su/observer/N08\\_93/016.HTM](http://www.rau.su/observer/N08_93/016.HTM)

*Никитенко Алексей Иванович*, аспирант Орловской региональной академии государственной службы.

*Nikitenko Alexey Ivanovich*, post-graduate of Orel Regional Academy of State Service.

E-mail: [oragsob@mail.ru](mailto:oragsob@mail.ru)