

6. Волова Н.Ю., Волов В.В. Психолого-педагогическое влияние высшего профессионального образования в пенитенциарной системе // Преступление и наказание. – 2007. – №7. – С. 21.

7. Холодяков И. Дневные заботы вечерней школы // Преступление и наказание. – 2007. – №11. – С.46.

8. Холодяков И. Странички из дневника // Преступление и наказание. – 2007. – №4. – С. 51.

Гайдай Марина Константиновна, канд. социол. наук, доцент, докторант кафедры философии, Бурятский госуниверситет

Gaiday Mariya Konstantinovna, candidate of sociological science, docent, doctorant of the sub-faculty of philosophy of Buryat State University.

УДК 316.356.2:316.334.5

Е.В. Гольцова

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ*

* Статья подготовлена в рамках проекта № 08-06-00111а, выполняемого при поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

В статье рассматривается проблема исследования социальной экологии семьи и демографического поведения населения с точки зрения экологического подхода. Данная работа будет интересна специалистам в области демографического поведения, социологии семьи и социальной экологии.

Ключевые слова: социальные процессы, демографическое поведение, социально-экологические детерминанты, репродуктивные установки, социология семьи и брака.

E. V. Goltsova

THE ECOLOGICAL APPROACH IN RESEARCH OF DEMOGRAPHIC BEHAVIOR OF THE POPULATION

The article deals with the problem of research of demographic behavior of the population from the point of view of the ecological approach. The work is interesting to experts in the field of demographic behavior, sociology of family and social ecology.

Key words: social processes, demographic behavior, social-ecological determinants, reproductive installations, family and marriage sociology.

Современная демографическая ситуация в России отмечается все более углубляющимся кризисом семьи и крайне низким уровнем рождаемости, не обеспечивающим даже простого воспроизводства населения страны. Устойчивое превышение уровня смертности над уровнем рождаемости ведет в конечном итоге к вымиранию общества, поэтому социальные последствия депопуляции, начавшейся в 1992 г. и продолжающейся до настоящего времени, катастрофичны для всего государства в целом, и решение данной проблемы является одной из важнейших задач общенационального значения.

В настоящее время основные исследования по проблемам демографического поведения проводятся научными коллективами в классических университетах и институтах РАН. Тематика и методы исследований весьма разнообразны, однако в современных научных трудах, посвященных процессу воспроизводства населения, зачастую преобладает отрицание первичности ведущей роли материальной стороны процесса и отдается предпочтение идеалистическому истолкованию процесса воспроизводства рода, что, в частности, отмечает в своих трудах Н.М. Руткевич [5], и говорится в первых результатах исследований влияния на рождаемость «материнского капитала». Соглашаясь с Н.М. Руткевичем, подчеркнем, что односторонняя опора

только на идеалистические или материалистические воззрения не может дать объективной картины ситуации, необходимо комплексное изучение социально-экономических причин создавшегося положения.

Исследования последних лет показывают, что социальный процесс депопуляции самоорганизуется все менее под влиянием биологических и все более под воздействием различных общественных факторов [2]. Глубинные причины депопуляции во многом связаны с проблемами семьи – главной воспроизводящей структуры общества, поэтому в основу преодоления депопуляции должно быть положено знание экологии семьи, являющейся центральным звеном социального ряда «личность» – «семья» – «общество», лежащего основе социальной экологии. Исследования экологии семьи должны быть связаны с выявлением ведущих факторов социальной среды, детерминирующих демографическое поведение населения, а также с развитием новых методик, позволяющих определить становление и развертывание системы детерминации матричного и репродуктивного поведения.

В последние годы активизировался интерес к подобным исследованиям у ряда российских ученых, но эти исследования в большинстве своем касаются вопроса о соотношении материальных и

духовных факторов в процессе воспроизводства человеческого рода. При этом в существующих научных трудах, посвященных рассматриваемому процессу, основное внимание уделяется факторам материальным или же только факторам духовным [4].

Экология семьи и демографическое поведение населения являются предметом наших исследований с 2005 г. Экологический подход к исследованию демографического поведения населения позволяет изучить основные противоречия, возникающие в системе факторов социальной среды, детерминирующих репродуктивное поведение социальных общностей и индивидов. С помощью данного подхода можно исследовать роль факторов социальной среды в детерминации демографического поведения человека с определением степени их доминантности, а так же изучить особенности факторов, определяющих становление и развертывание системы детерминации матримониального и репродуктивного поведения мужчин и женщин, молодежи и лиц среднего возраста и вскрыть их основные противоречия.

В основе экологического подхода лежат экологические потребности человека и общности. Применительно к семье можно сказать, что ее функции должны соответствовать потребностям человека, которые удовлетворяет семья. Часть из этих потребностей может быть удовлетворена в других социальных общностях, однако только семья позволяет реализовать их в комплексе. Таким образом, на основе экологического подхода может быть разработана концепция формирования демографического поведения населения, которая позволит расширить представления о социально-экологических факторах на макро-, мезо- и микро- уровнях социальной среды, их свойствах и возможных путях коррекции.

Комплексное исследование факторов демографического поведения должно проводиться с учетом основных принципов современной методологии демографических и социально-экологических исследований и включать оценку параметров, особенностей, тенденций формирования демографического поведения населения в отношении брачности, разводимости и деторождения.

Анализ современной демографической ситуации показывает снижение брачности, высокий уровень разводимости, нестабильный характер динамики рождаемости, которые в значительной степени зависят от конкретных мероприятий, осуществляемых в рамках государственной демографической политики. На демографическое поведение супругов оказывает влияние множество факторов окружающей социальной среды. В их числе общественные и семейные традиции, желание иметь более высокий жизненный уровень, качество помощи, оказываемой семье обществом, уровень подготовки к обязанностям супругов и родителей, а также возраст и состояние их здоровья и многое другое. Чем

более развито общество, тем большую роль в брачных отношениях играют социально-психологические, этические, эстетические и, конечно, сексуальные моменты. Об этом можно судить по таким показателям, как мотивы вступления молодых людей в брак.

Социологи выделяют три основных брачных мотива: брак по любви, брак по расчету и брак по шаблону. Мотив любовного влечения в брачных отношениях не нуждается в комментариях. Брак по шаблону совершается тогда, когда срабатывает рассуждение «Все мои сверстники обзаводятся семьями, как бы и мне не опоздать». В таких случаях доминирующее значение имеет неосознанное до конца половое влечение и желание иметь детей. Иногда человек полагает, что в основе брака лежат мотивы любви, на самом деле любовь сводится к тому, что из нескольких кандидатур он или она выбирают более предпочтительную: умней, богаче, симпатичней, или, наоборот, не очень симпатичную, но более «надежную» – «никто не уведет», «будет лучше ко мне относиться, больше меня ценить».

Данные опросов по России показывают, что от 69,51% женятся по любви (хотят иметь верного и заботливого друга, быть вместе с любимым человеком), 13,41% – по шаблону (желание продолжить свой род, реализация в детях) и 6,1% – по расчету (желание обеспечить себе стабильность существования и поддержку в старости). При этом люди даже в анонимных опросах стараются казаться лучше, как бы приспосабливаются к общепринятым установкам общественного мнения.

Браки по любви оказываются самыми прочными. Браки по шаблону могут перерастать в браки по любви, и, наоборот, в браках по любви постепенно идеализация уступает место реальным взглядам.

В 2008 г. нами начаты исследования матримониального поведения, которые проводились в ЗАГСах г. Иркутска и Иркутского района. Целью исследования было понять, какие процессы в семье и обществе приводят к увеличению числа разводов, отчего семья все чаще ограничивается одним ребенком, в силу каких причин множество мужчин и женщин, испытывающих потребность в любви и заботе, стремящихся отдать свое тепло близкому человеку, остаются одиночками. Социологическое исследование брачности и разводимости было проведено в форме анонимного анкетного интервью 246 человек, вступающих в брак и 154 разводящихся мужчин и женщин. При исследовании брачности, в частности, были проанализированы ответы молодоженов на вопросы:

- Каков ведущий мотив создания семьи?
- Планируете ли Вы в ближайшее время изменить (улучшить) свои жилищные условия?
- Какие факторы влияют на увеличение числа детей в семье в наибольшей степени?

Результаты исследования показали, что, вступая в брак, супруги реализуют, прежде всего, свою по-

требность в близком человеке (потребность любви, принятия). Валидный процент таких супругов составил 69,5%, в то время как реализация в детях и продолжение рода составили лишь 13,4%. Для большинства вступающих в брак граждан главное в браке – это «быть вместе» (71,1%). При этом для 57,3% социальное положение супруга не имеет значения. Данная ситуация характерна для аномичного общества, в котором человек выживает как может и ценность «родной души» становится все более значимой.

Характерно, что более половины респондентов отдают приоритет патриархальной основе устройства семьи, считая, что главным в семье должен быть мужчина, женщине «досталось» только 8%. Это говорит о том, что на мужчину возлагаются все большие надежды по обеспечению семьи, восстанавливается роль мужчины – кормильца, ослабленная в недалекие годы лихолетья.

Жилищная проблема является для современных молодоженов одной из основных. Как показали результаты опроса, 36,2% вступающих в брак проживают с родителями, 26,4% – в съемном жилье. Если прибавить еще проживающих в общежитии, то получится внушительная доля молодоженов с нерешенной жилищной проблемой – 67,5%. Немного утешает высокий процент тех, кто в ближайшее время собирается улучшить свои жилищные условия (72%). Жилищный фактор является одним из ведущих в формировании мотивации на увеличение числа детей в семье и составляет 27,2% (третья позиция). На втором месте находится уверенность в завтрашнем дне (28%), на первом – зна-

чительное повышение заработной платы (33,7%).

При исследовании разводимости нами также были выявлены жилищные условия разводящихся супругов. 30,5% опрошенных жили вместе с родителями, родственниками или у друзей в их квартире, 16,5% снимали квартиру, 4% жили в общежитии. В собственной квартире проживали только 28% разводящихся. Поэтому неудивительно, что большинство опрошенных главной причиной развода называет отсутствие нормальных жилищных условий (26,5%), финансовые трудности (23,0%) и частые конфликты, непонимание (32,5%). Вероятно, что фактор конфликтности во многом обусловлен плохими жилищными условиями и финансовыми трудностями.

Таким образом, важнейшими социально-экологическими факторами брачности и разводимости являются жилищные условия, наличие / отсутствие собственного жилья, либо возможность / невозможность его приобретения (получения).

Исследование желаемого и ожидаемого числа детей показывает, что по обеим позициям наблюдается некоторое увеличение по сравнению с данными опросов прошлых лет. Двух детей желают иметь 63% опрошенных, могут себе позволить – 59,3%. Трех детей хотели бы иметь – 23,2%, и соответственно могут позволить – 14,2%.

На вопрос: «Какие, из перечисленных ниже факторов, по Вашему мнению, влияют на увеличение числа детей в семье в наибольшей степени» ответы распределились следующим образом (выбирался один фактор):

Фактор	Частота	%
Уверенность в завтрашнем дне	69	28,0
Улучшение жилищных условий	67	27,2
Значительное повышение заработной платы (дохода)	83	33,7
Доступное образование	16	6,5
Уверенность в супруге	6	2,4
Улучшение здоровья матери	5	2,0
Итого	246	100,0

Как видно из таблицы, наибольшее значение для увеличения рождаемости имеет уверенность в завтрашнем дне, которая кроме материальной составляющей (стабильность работы и заработка) имеет еще и социально-политическую составляющую (отсутствие кризисов и конфликтов в обществе). Также мы видим решающее значение факторов материального характера («улучшение жилищных условий» и «значительное повышение заработной платы»), суммарное значение которых составило 60,9%.

Необходимо отметить, что полученные нами результаты согласуются с данными ВЦИОМ, который исследовал планы рождения детей на ближайшие годы. Из респондентов, которые оценивают

материальное положение своей семьи как хорошее, почти 40% планируют родить еще одного ребенка в ближайшие 2-3 года, что в 5 раз больше по сравнению с теми, кто оценивает материальное положение семьи как плохое, и в 13 раз больше по сравнению с теми, кто оценивает положение своей семьи как очень плохое. Таким образом, сказывается лимитирующее воздействие экономического фактора социальной среды, которое проявляется в том, что респонденты выражают категорическое «нет» рождению детей, демонстрируя свое отношение к трудностям нынешней социально-экономической и политической жизни страны [3].

В январе 2006 г. Российским государственным социальным университетом было проведено исследова-

дование «Семья. Демография. Социальное здоровье населения». Его данные также свидетельствуют о том, что на репродуктивные установки россиян влияют в основном три фактора:

- финансово-материальные проблемы (74,6%);
- состояние здоровья супруга (46,4%);
- страх за будущее своих детей (45,6%).

Характерно, что страх за будущее своих детей как причина отказа от репродуктивной установки на желаемое количество детей увеличивает свою значимость с увеличением возраста респондентов. В качестве основной причины отказа от детей его назвали 37% респондентов в возрасте 18-24 лет и 53% – в возрасте 35-54 года [1]. Эти результаты показывают ведущую роль факторов социальной среды, которые наиболее значимы для обеспечения качества жизни человека и формирования демографического поведения, поскольку имеют ярко выраженный лимитирующий характер.

Итак, для того, чтобы разрабатывать меры по борьбе с демографическим кризисом, необходимо разобраться в его причинах и проанализировать воздействие на семью всех основных факторов социальной среды. При этом необходимо более глубокое и детальное исследование ведущих социально-экологических факторов: жилищных, материальных и безопасности социальной среды.

В нормализации демографической ситуации должно быть заинтересовано общество и государство, но пока они не демонстрируют взаимопонимания: политики недовольны снижением рождаемости, семья и общество – снижением уровня жизни и нерешенностью жилищных проблем, неуверенностью в завтрашнем дне. Следовательно, де-

мографическое поведение населения является барометром социально-экологического благополучия семьи, которая все еще является основным фундаментальным институтом общества, придающим ему стабильность и способность восполнять население в каждом следующем поколении. Поэтому необходимо помогать семье, проводить активную демографическую политику, направленную на конкретного человека, его индивидуальные потребности и ценности. Иначе в результате депопуляции страна потеряет значительно больше, чем от недавнего экономического кризиса, и для компенсации потребуется время, измеряемое поколениями.

Литература

1. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение и репродуктивные права населения России в переходный период // Народонаселение. – 1999. – №2.
2. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // СОЦИС. – 2002. – №6. – С. 96-102.
3. Варламова С.Н., Носкова А.В., Седова Н.Н. Семья и дети в жизненных установках. Россия // СОЦИС. – 2006. – №11. С.61-73.
4. Гундаров И.А. Духовное неблагополучие и демографическая катастрофа // Общественные науки и современность. – 2001. – № 9. – С.58-65.
5. Руткевич Н.М. Воспроизводство населения и социально-демографическая ситуация в России // СОЦИС. – 2005. – №7. – С. 22-30.

Гольцова Евгения Викторовна, канд. филос. наук, доцент Института социальных наук Иркутского госуниверситета.

Goltsova Evgenia Viktorovna, cand. of philos. science, assistant professor of Institute of social sciences, Irkutsk State University.

E-mail: Egol2009@yandex.ru

УДК У 61(092)+31

Н.В. Гуляевская

ТЕХНОЛОГИИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ СТУДЕНТОВ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Профессиональные компетенции будущего врача определяются направленностью и условиями социально-психологической адаптации студентов во время обучения в медицинском вузе. Интегрирующим основанием социологической интерпретации понятия «адаптация личности через медицинское образование» является концепция социализации личности, которая определяет образовательный процесс в медицинском вузе как социогенетический механизм развития личности, обеспечивающий формирование социального порядка общества.

Ключевые слова: профессиональные компетенции будущего врача, социально-психологическая адаптация, технологизация адаптивного процесса, функции медицинского образования, концепция социализации личности.

N.V. Gulyaevskaya

TECHNOLOGIES OF SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL ADAPTATION OF STUDENTS IN MEDICAL HIGHER SCHOOL

Professional competence of future physician is determined by tendency and conditions of social and psychological adaptation of students during the process of studying in medical higher school. Integrative basis of sociological interpretation of conception "adaptation of personality through medical education" is the idea of personality socialization which determines educative process in medical higher school as social-genetic mechanism of personality development ensuring formation of social order in the society.

Key words: professional competence of future physician, social-psychological adaptation, technologization of adaptive process, functions of medical education, concept of personality socialization.