

12. Alonso Dámaso. Claridad y belleza de las Soledades // Luis de Góngora. Soledades. Editadas por Dámaso Alonso. Alansa editorial, S.A. – Madrid, 1982.
13. Maravall J.A. La diversificación de modelos del Renacimiento: Renacimiento francés y Renacimiento español. "Cuadernos hispanoamericanos", 1982.
14. Obras completas de Luis de Góngora / Recopilación, prólogo y notas de Juan, Isabel Millé-y-Gimenes. Madrid: Aguilar, 1943.

Устинова Ирина Владимировна, канд. культурологии, доцент Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, кафедра романской филологии, г. Москва

*Ustinova Irina Vladimirovna*, cand. of cultural science, assistant professor of Orthodox Piously-Tihonovski humanitarian university, departament of Romance philology, Moscow.

E-mail: [Iren421@yandex.ru](mailto:Iren421@yandex.ru), [sorbona1@yandex.ru](mailto:sorbona1@yandex.ru)

УДК 101.1 : 316

*И.Р. Чинкин*

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ И ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА

Воспитание будущего поколения является одной из самых важных задач человечества. Вместе с тем вся жизнедеятельность общества направлена на удовлетворение потребностей человека. Дифференциация потребностей человека волновала уже античных философов – Эпикура, Платона, Аристотеля. На современном этапе развития науки выделяются первичные и вторичные потребности, но более целесообразно разграничивать демографически-обусловленный и деградиционно-паразитический спектры потребностей человека. От того, какие потребности сформированы в обществе, зависит целеориентация жизни каждого члена общества в отдельности и общества в целом. В статье рассмотрены некоторые вопросы взаимосвязи духовно-нравственного воспитания и потребностей человека.

*Ключевые слова:* воспитание, потребности, духовность, нравственность.

*I.R. Chinkin*

## INTERRELATION OF SPIRITUAL-MORAL EDUCATION AND REQUIREMENTS OF THE HUMAN

Education of the future generation, is one of the most important problems of mankind. Together with it, all ability to live in the society is directed to satisfaction of requirements of the human. The differentiation of requirements of human excited already antique philosophers: Epikure, Platon, Aristotle. At the present stage of development of a science primary and secondary requirements are allocated, but it is more expedient to differentiate the demographic-caused and degradation-parasitic spectra of requirements of the human. From what requirements are generated in a society, depends aimorientation lives of each member of a society separately and societies as a whole. In the article some questions of interrelation of spiritual-moral education and requirements of the human are considered.

*Key words:* education, requirements, spirituality, morals.

Мы живем в такое время, когда по отношению к марксизму можно услышать неоднозначные мнения, как-то: «то, что скорее относится к истории» или «марксизм, даже в области промышленной экономики, получает новое назначение» [1, с. 98,99]. Ясно только, что уже более ста лет Маркс так или иначе заставляет исследователей учитывать вскрытые им законы развития общества. Но его главная заслуга – обоснование на уровне научной теории цели развития человечества как строительство социально-справедливого общества на планете Земля.

Проводимые в последнее время исследования данной проблематики такими учеными, как В.Н. Филиппов, В.А. Каменецкий, В.П. Патрикеев, И.И. Чангли, авторский коллектив ВП СССР и др., позволяют утверждать, что социально справедливое общество построить можно, но для этого необходимо скорректировать многие теоретические положения, существующие сейчас в области философии, экономики, политики, образования и других. В частности, можно выделить проблемы целеориентирования процесса воспитания.

Согласно словарю-справочнику по педагогике, «ВОСПИТАНИЕ КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕ-

НИЕ – процесс систематического целенаправленного воздействия на духовное и физическое развитие индивида в целях его подготовки к производственной, общественной и культурной деятельности, становления и развития его как личности на протяжении всей жизни в ходе собственной активности и под влиянием природной, социальной и культурной, в том числе и педагогизированной, среды. Являясь сложным и противоречивым социально-историческим процессом передачи новым поколениям общественно-исторического опыта, осуществляемым всеми социальными институтами (общественными организациями, средствами массовой информации и культуры, церковью, семьей, образовательными учреждениями разного уровня и направленности), воспитание обеспечивает общественный прогресс и преемственность поколений.

*Воспитание как педагогическое явление* – 1) целенаправленная профессиональная деятельность педагога, содействующая максимальному развитию личности ребенка, вхождению его в контекст современной культуры, становлению как субъекта собственной жизни, формированию его мотивов и ценностей; 2) целостный, сознательно организо-

ванный педагогический процесс формирования и образования личности в учебно-воспитательных учреждениях специально подготовленными специалистами; 3) целенаправленная, управляемая и открытая система воспитательного взаимодействия детей и взрослых, в которой воспитанник является паритетным участником и есть возможность вносить в нее (систему) изменения, способствующие оптимальному развитию детей (в этом определении ребенок является и объектом, и субъектом); 4) предоставление воспитаннику альтернативных способов поведения в различных ситуациях, оставляя за ним право выбора и поиска своего пути; 5) процесс и результат целенаправленного влияния на развитие личности, ее отношений, черт, качеств, взглядов, убеждений, способов поведения в обществе (в этой позиции ребенок – объект педагогического воздействия); 6) целенаправленное создание условий для освоения человеком культуры, перевода ее в личный опыт через организованное длительное воздействие на развитие индивида со стороны окружающих воспитательных институтов, социальной и природной среды с учетом его потенциальных возможностей с целью стимулирования его саморазвития и самостоятельности; 7) в самом узком, конкретном значении – составные части целостного воспитательного процесса: умственное, нравственное, эстетическое, трудовое, гражданское, физическое и т.д. воспитание» [5, с. 42-43].

То есть воспитание рассматривается, во-первых, как процесс формирования личности, во-вторых, как результат этого процесса. Соответственно результатом процесса воспитания может быть как хорошее воспитание, так и плохое – все зависит от разных факторов, воздействующих на формирующуюся личность ребенка.

В рамках данного исследования не будем ни подтверждать этот факт, ни опровергать его, отметим лишь, что некоторые ученые в результате работы с детьми пришли к выводу, что основы духовности и нравственности закладываются в период до 4–5 лет. Если рассматривать, что же подразумевается под духовно-нравственным воспитанием, то прежде всего необходимо дать определение духовности и нравственности. Но, несмотря на заданную последовательность, хотелось бы начать с понятия «нравственность». И вот почему. В большинстве педагогических и философских словарей статья «нравственность» отсутствует! Для того, чтобы найти определение нравственности, необходимо обратиться к статье «мораль» – латиноязычному слову, что в русскоязычной стране, в которой есть свой термин, обозначающий определенное явление, по моему мнению, не корректно. Тем более, что слово «мораль», согласно одной из версий, было придумано «Цицероном ("De Fato," II.i), чтобы перевести Греческий *ethikos*» [8]. В итоге мы получили как минимум три слова, обозначающих в разных языках одно и то же явление, которые используем в разных обстоятельствах, как удобно. Правда, тер-

мин «этика» стал обозначать еще и «философскую науку, объектом которой является *мораль*» [6, с. 776]. К счастью, хоть словари русского языка, в частности «Толковый словарь русского языка» Ожегова и Шведовой, обращаются именно к слову «нравственность».

Итак, нравственность.

**МОРАЛЬ** – нравственность, совокупность норм и принципов поведения человека по отношению к обществу и другим людям; древнейшая форма общественного сознания; социальный институт, выполняющий функции регулирования поведения человека. В отличие от простого обычая или традиции нравственные нормы получают идейное обоснование в виде идеалов добра и зла, должного, справедливости и т.д. В отличие от права исполнение требований морали санкционируется лишь формами духовного воздействия (общественная оценка, одобрение или осуждение). Мораль выступает как основа содержания нравственного воспитания личности [5, с. 214].

Обратившись к «Толковому словарю русского языка», видим, что **«НАВСТВЕННОСТЬ** – внутреннее, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами» [4]. Данные два определения не противоречат друг другу, первое лишь добавляет педагогической специфики. Но не зря обращается внимание на то, что в словарях обычно превалирует термин «мораль», что говорит об ориентированности сознания большинства ученых на данный латиноязычный термин и утрату осмысления его русского значения. А ведь в русском языке слова «нрав», «нравится», «нравственность» происходят от одного корня, что позволяет определить *нравственность* как **объективное следование МЫСЛЕЙ и внешне видимых ДЕЙСТВИЙ человека ТОМУ, что он (человек) не воспринимает как ЗЛО и/или ЧЕМУ объективно подчинена его воля.**

Все это неизбежно находит свое отражение:

- в статистике массовых явлений;
- в хозяйствовании народа;
- в культуре общества;
- в экономической науке.

То есть в информационном отношении нравственность индивида представляет собой совокупность описаний каких-то жизненных реальных и возможных характерных событий, таких как любовь к родителям, ложь, рабство, труд, деньги и т.п., с оценками каждого из них «хорошо», «плохо», «не имеет значения» или «значение не определено» либо «обусловлено сопутствующими обстоятельствами», то есть кто-то считает, что труд – это дело «дураков», кто-то – что это высшее из всех дел на планете Земля, а для кого-то труд – это занятие для зарабатывания денег и т.п. Данные описания, кроме того, еще и иерархически упорядочены по их предпочтительности. Соответственно данному пониманию нравственности, безнравственность

– составная часть нравственности субъекта в целом, представляющая собой по существу, во-первых, неопределенность нравственных мерил, обусловленную отсутствием каких-то из них или множественности нравственных мерил, применение которых возможно в одной и той же ситуации, и, во-вторых, разного рода неопределенности в иерархической упорядоченности по значимости нравственных мерил. Сюда можно отнести такое понятие, как «двойные стандарты», непоследовательность в действиях человека, когда он в общении с одними людьми считает возможным вести себя как заблагорассудится, а с другими – только почтительно и с уважением. Часто то, что сейчас считается «нравственным», с течением времени переходит в общественном сознании в категорию «безнравственного», это можно видеть на примере развития человечества, когда одна нравственность, позволявшая есть себе подобных, воровать женщин из чужого племени, владеть рабами и т.п., сменяется другой нравственностью, отрицающей данные действия.

Хотелось бы отметить, что определения нравственности, приведенные в словарях и предложенное в данной статье, не противоречат друг другу, что не трудно заметить, но приведенное мной понимание нравственности, по моему мнению, более четко характеризует данный термин с позиций русского языка.

Переходя к термину «духовность», выясняем, что **ДУХОВНОСТЬ** – 1) высший уровень развития и саморегуляции зрелой личности, когда основными ориентирами ее жизнедеятельности становятся непреходящие человеческие ценности; 2) ориентированность личности на действия во благо окружающих, поиск ею нравственных абсолютов; 3) с христианской точки зрения – сопряженность человека в своих высших стремлениях с Богом [5, с. 96-97].

Следует отметить, что в русском языке исстари понятие «дух» относилось к чему-то связывающему сверхъестественное и человека, его душу. Исходя из этого можно сделать вывод, что духовность – это единство смыслового и эмоционального строя души, выражающее соответствие нравственности индивида тому, что предначертано свыше для **ЧЕЛОВЕКА**. В аспекте данного выделения необходимо сделать следующее отступление.

Поведение человека строится на основе взаимодействия:

- 1) **интуиции**;
- 2) **разума**, т.е. разумной выработки своего поведения на основе имеющейся у человека информации;
- 3) бездумной автоматической отработки **привычек** (выработанных в процессе жизни в обществе) и **навыков** поведения (освоенных в ходе возникших ситуаций, обстоятельств, на которые надо было реагировать – «ситуаций-раздражителей»);
- 4) врожденных **инстинктов** и безусловных **рефлексов**.

В психике любого индивида все это так или иначе проявляется. Но взаимодействуют между собой эти составляющие у каждого человека по-разному. В зависимости от того, как эти составляющие выстроены по уровням значимости у индивида, можно говорить о типах строя психики каждого. В соответствии с этим каждый индивид может быть носителем одного из следующих типов строя психики:

- **животный** тип строя психики – поведение субъекта подчинено инстинктам, и они обладают высшим приоритетом в психике;

- **зомби** – поведение подчинено традиционным нормам культуры или чужому психологическому воздействию, которые в психике обладают приоритетом более высоким, чем инстинкты, творческий потенциал, Промысел Божий;

- **демонический** – характеризуется своеволием, способным сдерживать инстинкты и переступить через традиции культуры, чужое психологическое влияние, но при этом смысл жизни и деятельности, выражающийся в своеволии, безразличен к целям Промысла или откровенно враждебен ему;

- **человечный** – характеризуется тем, что человек в жизненном диалоге с Богом, на основе своей воли и всего личностного потенциала старается действовать в русле Промысла.

- **опущенный в противоестественность** – характеризуется тем, что субъект находится под воздействием разнородных дурманов (алкоголь, табак, наркотики и психотропные вещества) [3, с. 188-189].

При нормальном развитии человек проходит все, за исключением «противоестественного», этапы формирования психики и к моменту взросления должен уже устойчиво пребывать в «человечном» строе психики. Но ввиду различных причин абсолютное большинство людей не достигают этого уровня, а останавливаются в своем развитии на первых трех или уходят в противоестественность. К тому же индивид может в разное время находиться в разных типах психики в зависимости от обстановки.

В норме только «человечный» строй психики может считаться приемлемым для всякого индивида вида Человек Разумный.

Соответственно этому духовно-нравственное воспитание – это, во-первых, целенаправленный процесс формирования нравственности индивида в соответствии с предначертанной свыше парадигмой для **ЧЕЛОВЕКА**. Этот процесс тесно связан с процессом формирования строя психики **ЧЕЛОВЕКА**, а точнее не отделим от него. В идеале любое воспитание должно быть духовно-нравственным, в изложенном выше понимании. И деятельность всех средств массовой информации, каждого конкретного члена общества, включая власть имущих, должна быть подчинена задаче формирования **ЧЕЛОВЕКА**.

Потребности человека напрямую зависят от его типа психики. Так, для «животного типа» характерно удовлетворение, в первую очередь, его инстинктивных потребностей, не соотносясь с ресурсными возможностями системы. Таких людей легко вывести на улицу, создав дефицит продуктов питания или какого-либо другого товара «первой необходимости», особенно если сначала дать им возможность удовлетворять свои потребности без ограничений, а потом резко ее ограничить – эффект легко предсказуем. Что, кстати, мы и наблюдали в недавнем прошлом на примере Франции. Индивид с «опущенным в противоестественность» типом психики не остановится ни перед чем, чтобы получить очередную дозу дурмана.

Остальные типы так или иначе могут ограничивать свои потребности в соответствии с установленными в обществе нормами потребления («Кесарю кесарево»), характерными для «Зомби-биоробота», или в соответствии с преследуемыми целями (Сейчас – потерплю, потом – наверстаю), характерное для «Демонов».

**ЧЕЛОВЕК** же, в первую очередь, соотносит свои потребности с возможностями общества их удовлетворить при **справедливом** распределении продуктов труда. Из всего вышесказанного ясно, что марксистский принцип распределения «от каждого по способности, каждому – по потребности» не может быть исполнен в обществе, в котором присутствуют взрослые индивиды с нечеловеческими типами психики.

И.И. Чангли в работе «Труд» выделяет следующие основные группы потребностей человека:

1. *Потребности в разнообразнейших материальных благах.*

2. *Потребность в труде* как творческом акте, дающем человеку чувство взаимодействия с природой, утверждающем власть человека над силами природы, выступающем как способ самовыражения. Удовлетворение этой потребности – источник человеческого достоинства и высшей радости. Потребность в труде как способе самоутверждения человека предполагает в качестве своих составляющих потребности в овладении предметом труда, в овладении орудиями труда, в овладении природными и общественными процессами, связанными с трудом, в способности «властвовать собой».

3. *Потребность в познании*, в которой можно выделить три уровня: потребность в знаниях ради улучшения благосостояния и повышения социального статуса; потребность в знаниях ради более полного овладения предметом деятельности; потребность в знаниях ради наслаждения знаниями (эстетика познания).

4. *Потребность в общении*, которая проявляется в различных сферах.

5. *Потребность в красоте* [7, с. 58-59].

Причем данные группы потребностей присущи человеку при любой организации общества, независимо от строя, – изменяются только акценты в

спектрах их удовлетворения. Но вместе с тем на современном этапе развития человеческое общество достигло такой культуры производства, что большинство населения не получает достаточную физическую нагрузку. В связи с этим актуальным становится вопрос о неправомерности не включения в классификацию *потребности в физическом развитии*.

В.Н. Филиппов в работе «Философия труда и капитала в дихотомии "социализм-капитализм"» указал на зависимость человеческих потребностей от рода его деятельности, и с этим нельзя не согласиться. Но при этом нельзя забывать, что не все потребности человека могут быть удовлетворены ввиду ограниченности ресурсов. Если у человека в качестве базовых потребностей станут убийство, разрушение, грабеж и другие подобные социальные явления, то признание таковых потребностей приемлемыми может ввести человечество в режим самоликвидации. Но и другие, более безобидные, на первый взгляд, потребности, могут привести к тому же результату. Имеются в виду потребности в роскоши, богатстве, власти, славе и т.п.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что для удовлетворения различных потребностей человека, учитывая ограниченность ресурсов, общество должно определиться, какие из них должны удовлетворяться в первую очередь и в каком объеме, и соответственно этому строить экономику государства. Для этого необходимо потребности человека разделить на демографически обусловленный (ДОП) и деградиционно-паразитарный (ДПП) спектры. Это необходимо сделать потому, что ДОП мало изменяемы с течением времени и могут прогнозироваться на десятилетия вперед, а ДПП ограничены лишь воображением и нравственностью человекообразного и не могут быть удовлетворены без ущерба для основной массы населения.

В заключение хотелось бы отметить, что к ДОП-спектру относятся потребности, не разрушающие личность человека, а способствующие его гармоничному развитию, и уже поэтому воспитание человека должно включать и его целенаправленную ориентацию на удовлетворение в первую очередь именно этого спектра потребностей.

В структуре демографически обусловленных потребностей потребность в труде, хоть управленческом, хоть производственном, занимает ключевое место. Именно труд ума и тела является основой развития человека как личности.

#### *Литература*

1. Ich spiele doch nicht den Engels: Rudolf Hickel und Paul Nolte über die Irrtümer des Marxismus und Alternativen zur Globalisierung // Der Spiegel 36/2005 (5.9.2005). – P. 98-102.
2. Большая Советская энциклопедия // <http://www.bigsoviet.org/>
3. Диалектика и атеизм: две сути не совместны / авт. коллектив ВП СССР. – Новосибирск: НИКА, 2001. – 428 с.
4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка // <http://www.ozhegov.org/>

5. Мижериков В.А. Словарь-справочник по педагогике / под общ. ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Сфера, 2004. – 448 с.
6. Аверинцев С.С. Философский энциклопедический словарь / редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-оглы, Л.Ф. Ильичев [и др.]. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 2-е изд. – 815 с.
7. Чангли И.И. Труд: социологические аспекты теории и методологии исследования. – М.: ЦСП, 2002. – 452 с.
8. Online Etymology Dictionary // <http://www.etymonline.com>.
9. Каменецкий В.А. Капитал (от простого к сложному). – М.: Экономика, 2006. – 583 с.
10. Каменецкий В.А. Труд. – М.: Экономика, 2004. – 590 с.

*Чинкин Игорь Ревкатович*, ст. преподаватель, кафедра предпринимательства и инновационных технологий, факультет информационных технологий и бизнеса, Алтайский государственный технический университет; кафедра философии, Барнаульский гос. педагогический университет.

*Chinkin Igor' Revcatovich*, senior teacher, department of Business and innovative technologies, faculty of information technologies and business, Altay State Technical University, Barnaul State Pedagogical University.

Тел.: (385-2) 666670, (385-2) 478905, сот. 9039920721,  
E-mail: chinkin@bk.ru

УДК 130.2

*Р.А. Юрьев*

## ОСОБЕННОСТИ ДЕНАТУРАЛИЗАЦИИ И ДЕПСИХОЛОГИЗАЦИИ ОСНОВАНИЙ ПРАВА В РЕАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕНОМЕНОЛОГИИ А. РАЙНАХА

В статье рассматривается специфика платонизма в феноменологии права А. Райнаха и ее преемственность относительно априорной проблематики в традиции западной философии.

*Ключевые слова:* феноменология права, реалистическая феноменология, априоризм.

*R.A. Yuriev*

## THE FEATURES OF DENATURALIZATION AND DEPSYCHOLOGISATION OF LAW FOUNDATIONS IN THE REALISTIC PHENOMENOLOGY OF A. REINACH

The article is devoted to the specific of Platonism in the phenomenology of law of A. Reinach and its further development in the apriorism aspect of western philosophy tradition.

*Key words:* phenomenology of law, realistic phenomenology, apriorism

### I

Творчество одного из ранних феноменологов и геттингенских учеников и ассистентов Эдмунда Гуссерля Адольфа Райнаха (1883-1917) в области феноменологии права вызывает особый интерес. Райнах является философом малоизученным, поскольку первый перевод на русский язык его «Собрания сочинений» состоялся только в 2001 г. Особую интригу вызывает тот факт, что его относительная неизвестность среди российских философов не отменяет его значимости в контексте всего феноменологического движения. Герберт Шпигельберг, в частности, указывает, что такие впоследствии известные феноменологи, как Вильгельм Шапп, Дитрих фон Гильдебранд, Александр Койре и Эдит Штайн, в течение своего обучения ссылаются на Райнаха как настоящего учителя феноменологии, а не на Гуссерля, а Хедвиг Конрад-Мартиус вообще назвала его феноменологом *par excellence* [1, с.191]. Не менее прекрасный отзыв дает и такой видный философ, как Р. Ингарден, во «Введении в феноменологию Эдмунда Гуссерля» [2]. Барри Смит в книге «Австрийская философия. Наследие Франца Brentano» вообще говорит о творчестве Райнаха (наряду с Гуссерлем) как значительно повлиявшем даже на становление австрийской экономической школы [3]. Можно еще указать на статью Смита «Эссе о материальной необходимости», в которой он проводит компаративный анализ позиций Юма, Райнаха и Серла [4].

Также примечательно, что в таком действительно фундаментальном труде, как «Социология философии» [5], американского социолога Рэндалла Коллинза о Райнахе нет ни одного упоминания, хотя в терминах Коллинза про него можно сказать как о мыслителе со значительной «эмоциональной энергией» и «культурным капиталом». Именно наличие этих двух составляющих позволило Райнаху в свое время занять противоположную, но в то же время значительную позицию по отношению к Мартину Хайдеггеру.

Йозеф Зайферт, в свою очередь, дает свою историко-философскую реконструкцию данной ситуации. Согласно ему, Райнах относится к реалистическому направлению в феноменологии, которое крайне скептически отнеслось к тому, что «научная философия, которую Гуссерль противопоставляет мировоззренческой философии, должна признать несостоятельность попыток разрешения основных вопросов метафизики и прежде всего отказаться от притязаний познать автономно существующий, не зависящий от человеческого сознания объективный мир. Любая трансценденция сущностного познания, также как и познание объективной действительности, лежит вне сферы научного философского знания. Соответственно подлинно научная философия должна быть ограничена сферой сознания и чистых интендируемых предметностей, соответствующих интенциональным актам» [6]. На данное обстоятельство указывает и В. Куренной. Согласно