

вовавших в опросе педагогов. Данный социальный факт в сочетании с другими свидетельствует о высоком уровне тревожности в современной учительской среде, который возрос в последние годы.

Подводя итог по данному исследованию, можно отметить следующее:

- Большая часть педагогов как в России в целом, так и в Республике Бурятия позитивно воспринимает усиление государственного внимания к проблемам отрасли, в которой остро назрела необходимость серьезных институциональных изменений.

- Основные показатели социального положения педагогов за последние четыре-пять лет остались на стабильно высокопроблемном уровне, стимулируя профессиональное «выгорание» и деградацию учительских кадров, фиксируя низкие социально-статусные и мобильностные характеристики данной социальной группы.

- Полученные нами данные о социальном самочувствии работников общего образования Республики Бурятии также свидетельствуют о снижении их профессиональной мотивации, укреплении латентных, протестных позиций, что в числе других факторов влияет на снижение конкурентности отечественного общего образования.

- С позиции учительства как основного актора в реализации учебного процесса и его качественной трансформации мы можем оценить общую эффективность текущей реформы школы как невысокую, имеющую скорее внешний, незначительный результат, который в ближайшие годы не сможет привести к серьезным позитивным изменениям в отрасли. Наличие значительного числа действующих учителей, неудовлетворенных своей работой и

жизнью в целом (от четверти до трети респондентов), остается острой социальной проблемой как на региональном, так и на федеральном уровнях.

#### *Литература*

1. Андреев А.Л. Российское образование: социально-образовательные контексты. – М.: Наука, 2008. – 359с.
2. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование»: оценки экспертов и позиции населения. – М.: ЦСП, 2008. – 464 с.
3. Данзанов П.Г. Социально-профессиональные ценности учительства // Вестник Бурятского госуниверситета. Сер. 5: Философия, социология, политология, культурология. Вып. 9. – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. госуниверситета, 2007. – С.107-112.
4. ВЦИОМ: индексы социальных настроений россиян. – URL: [http://wciom.ru/fileadmin/index/index\\_1.gif](http://wciom.ru/fileadmin/index/index_1.gif)
5. Намсараев С.Д. Об итогах деятельности Министерства образования и науки Республики Бурятия за 2007 г. и задачах на 2008 год: публичный доклад. – Улан-Удэ, 2008. – 52 с.
6. Реформа школьного образования по Медведеву: оценки россиян // [wciom.ru/arkhiv/tematicheskiiarkhiv/item/single/11113](http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskiiarkhiv/item/single/11113)
7. Рыбина Л.И. Доска зеленая // Новая Газета. – 2008. – № 22. – С.6-7.
8. Рытов А.И., Крутова О.И. Государственная политика в системе общего образования. – М.: АПКИПРО, 2009. – 86 с.
9. Шмерлина И. Современный учитель: образ профессии. URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/cult/edu\\_edu/scientist\\_teacher/d084022](http://bd.fom.ru/report/cat/cult/edu_edu/scientist_teacher/d084022)

*Данзанов Павел Геннадьевич*, канд. социол. наук, доцент, зав. лабораторией социологических исследований РИКУиО, г.Улан-Удэ.

*Danzanov Pavel Gennadievich*, cand. of sociological sciences, head of the laboratory of sociological researches of RI-KUO.

***В.М. Даниленко***

### **МЕЖСЕКТОРНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

В статье рассмотрены проблемы создания межсекторного социального партнерства в условиях развития гражданского общества. Для решения существующих проблем автором были предложены несколько направлений функционирования социального партнерства для устойчивого развития гражданского общества.

*Ключевые слова:* социальный институт, гражданское общество, межсекторное партнерство, государство, бизнес-структура, некоммерческая организация.

***V.M. Danilenko***

### **CROSS-SECTORAL SOCIAL PARTNERSHIP IN CONDITIONS OF THE DEVELOPMENT OF CIVIL SOCIETY**

The article deals with the problems of creating of cross-sectoral social partnership in conditions of the development of civil society. For decision of the existing problems the author proposed several directions of functioning of social partnership for sustainable development of civil society.

*Key words:* social institution, civil society, cross-sectoral partnership, state, business structure, non-profit organization.

При изучении взаимодействия основных сфер жизни общества социология рассматривает гражданское общество как одну из центральных, осно-

вополагающих категорий. Впервые термин «гражданское общество» был употреблен еще в XVI в., в комментарии к «Политике» Аристотеля [2].

Вопросы формирования гражданского общества путем демократического участия рядовых граждан в делах государства многие столетия волновали и до сих пор не перестают волновать многих ученых мирового сообщества. Этими проблемами занимались еще ученые средневековья Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, позже К. Манхейм, П.А. Сорокин и др. Они, хотя и по-разному интерпретировали положения о гражданском обществе, но тем не менее признавали верховенство гражданского общества над государством и отдавали приоритет личности, а не государству при решении гражданских задач. Однако до сих пор сохраняются сильные механизмы торможения процесса формирования гражданского общества: во-первых, нежелание государственных структур способствовать развитию общественных движений, противодействие этому; во-вторых, традиционная инфантильность большинства людей с их привычкой «пусть делают другие», проявляющаяся в политическом индифферентизме и абсентеизме.

И тем не менее постановка вопроса о создании мощных институтов гражданского общества позволяет реализовать давно назревшую идею «третьего пути» развития мировых социальных систем, когда общественные объединения и ассоциации при посредничестве государства позволят приблизиться к более справедливому распределению богатства общества. В связи с этим еще в 1960 г. П.А. Сорокин отмечал, что господствующим типом будущего общества будет не капиталистический и не коммунистический, а специфический, которому и дал название «интегральный». Этот тип будет промежуточным между капиталистическим и коммунистическим способами производства, он объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьезных дефектов каждого из них [5, с. 86].

Однако, осмысливая идею становления и развития гражданского общества в контексте межсекторного социального партнерства, необходимо учитывать современные реалии и сегодняшнее состояние разработки данной проблемы, следовательно, наибольшую ценность представляет собой понимание «гражданского общества» современниками.

Можно выделить две точки зрения исследователей на определение понятия «гражданское общество». Первая точка зрения заключается в использовании этого понятия при характеристике общества в целом. Г.В. Чевозерова, И.И. Кравченко, В.П. Ступишин трактуют гражданское общество как взаимодействие трех секторов – государства, бизнес-структур и некоммерческого сектора. Некоммерческий сектор с этой точки зрения определяется как часть гражданского общества, в которой его члены объединены для решения проблем общественного жизнеобеспечения и жизневоспроизводства, а также для формирования материальной и духовной основ, необходимых для развития общест-

ва. «Гражданское общество – это не только сознательный, обеспеченный правами гражданин, это – общество, которое мыслит категорией отдельного человека, своего гражданина», – определяет исследователь И.И. Кравченко [3, с. 57].

Вторая группа ученых термином «гражданское общество» обозначает лишь определенную сферу социума, сферу внесударственных отношений, общественных структур и институтов. «Гражданское общество – устойчивая система горизонтальных социальных связей, общественно-политических ориентаций и норм, общество, которое образует как бы прокладку между базисом и надстройкой, производственными отношениями и государством», – считают исследователи Ю. Красин и А. Галкин [3]. То есть данная трактовка понятия включает в него лишь третий, некоммерческий сектор, обходя государственные структуры и коммерческие организации.

В обеих теориях есть нечто общее: речь идет о соотношении личных, групповых и общенациональных интересов, об оптимизации отношений индивидов, социальных групп и государства, то есть обе трактовки имеют общую основу. Ученые разных групп хотя и по-разному описывают структуру гражданского общества, но их мнения не содержат принципиальных различий. Каждая из теорий основывается на трудах предшествующих философов. Главной целью исследователи считают налаживание взаимодействия структур общества для его полноценного функционирования.

*Гражданское общество в современном понимании* – это общество, состоящее из равноправных и полноправных граждан, в котором созданы условия для осуществления принципа свободы, где государство гарантирует и защищает права и свободы личности, а эффективная экономика обеспечивает их реализацию.

Гражданское общество в России в настоящее время приобретает все больший вес. Это естественно, поскольку сами граждане постепенно начинают понимать необходимость объединения для решения проблем, связанных с их жизнедеятельностью.

Мы считаем вполне целесообразным утвердившееся в западной политической теории и практике условное деление современного общества на три сектора: государственный, коммерческий и некоммерческий.

Если свести к минимуму описание особенностей и отличий этих трех секторов, то важнейшими из них являются: форма собственности, миссия и технологии работы.

Для *первого сектора* характерна государственная, муниципальная и смешанные формы собственности, миссия состоит в защите прав граждан, обеспечении безопасности страны, создании правовой базы, формировании доходной части бюджета определенного уровня и распределении доходов

между территориями и сферами жизни, развитии системы образования, здравоохранения и т.п. Технологии работы первого сектора отличаются спецификой деятельности ветвей власти – исполнительной, законодательной и судебной, а также характером функционирования государственных и муниципальных учреждений.

Для *коммерческого сектора* характерны частная и акционерные формы собственности, миссия состоит в максимальном извлечении прибыли на основе предоставления товаров и услуг (предложения) в конкурентной борьбе с другими участниками внутреннего и внешнего рынка для удовлетворения или формирования спроса на них. Этот бизнес-сектор характеризует широкий спектр применяемых технологий работы в сфере той деловой активности, которая является профильной для той или иной фирмы.

Для *третьего сектора* основной формой собственности является общественная, миссия заключается в лоббировании общественных интересов, предоставлении социальных услуг целевым группам, общественной экспертизе и др. Технологии работы разнообразны и зависят от профиля деятельности НКО и ее взаимоотношений с целевой группой.

Все это приводит к пониманию необходимости эффективного и, что наиболее важно, взаимовыгодного взаимодействия трех секторов общества – государства, коммерческого и некоммерческого сектора (межсекторного социального партнерства).

Суть *межсекторного социального партнерства* состоит в налаживании конструктивного взаимодействия между тремя силами, действующими на общественной арене страны, области, города или иной территории – государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями. Представители каждого сектора имеют разные возможности и ресурсы для участия в решении проблем социальной сферы. У них разные представления о природе социальных проблем. Но, несмотря на все различия и связанные с ними противоречия, сотрудничество секторов необходимо: *ни государство, ни бизнес, ни граждане не могут «в одиночку» преодолеть социальную несправедливость и конфликты* [1, с. 528-529].

Идеализировано межсекторное социальное партнерство понимается как конструктивное взаимодействие организаций трех секторов для решения социальных проблем, «выгодное» каждой из сторон в отдельности и населения территории, где оно реализуется, в целом.

Реалии России таковы, что достичь подобного «благоденствия» не всегда удастся. Чаще в жизни реализуются краткосрочные «социальные альянсы», когда усилия и ресурсы организаций разных секторов объединяются для достижения конкретной цели.

Чтобы создать работоспособные схемы взаимо-

действия нужно учитывать следующее:

1. Каждый сектор обладает специфическим набором свойств, важнейшим из них является форма собственности (частная, государственная, муниципальная и иные формы), к которой он имеет отношение и вытекающие из этого обязательственные либо вещные права (ст. 48-50, ст. 212-217 Гражданского кодекса РФ).

2. На территории России не найдется ни одного более или менее крупного населенного пункта или района, где бы не существовали, не функционировали и не взаимодействовали (в широком смысле слова) организации каждого из названных секторов общества.

3. Любая организация – представитель каждой из трех названных сторон, осознавая наличие организаций других секторов в ареале своего обитания и сферы деятельности и преследуя свои интересы (если они проявлены), имеет определенную совокупность ожиданий в отношении развития своего сектора, реакции и действий со стороны других секторов [4, с.38].

В настоящий момент делаются только первые шаги в реализации модели межсекторного социального партнерства:

- во-первых, качественное изменение негосударственных некоммерческих организаций (НКО). Сегодня НКО перешли от разовых «точечных» акций к реализации масштабных социальных программ и проектов, направленных на решение общегосударственных задач;

- во-вторых, происходит постепенное созревание бизнес-структур для осуществления продуманной и целенаправленной социально ответственной работы. Рост значимости нематериальных активов привел к тому, что все больше бизнес-организаций нацелены не только на развитие того или иного направления благотворительности, но и на реализацию более масштабных коалиционных программ в социальной сфере;

- в-третьих, постепенный переход власти к способности воспринимать конструктивные гражданские инициативы и к возможности выстраивания эффективного партнерства. Властные структуры сегодня начинают рассматривать взаимодействие с некоммерческим сектором как одну из важных задач.

Некоммерческие организации обладают всеми присущими социальным институтам составляющими: нормативной базой, регламентирующей их деятельность (например, ФЗ «О некоммерческих организациях», ФЗ «Об общественных объединениях», ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и др.); системой внутренних стандартов поведения (Уставы организаций); материальной базой (инфраструктура организаций и их финансовые средства); субъектами, обеспечивающими функционирование социального института (лидеры, активисты, волонтеры и экс-

перты некоммерческих организаций), а также управляющей подсистемой (например, Общественная палата РФ, Комиссия по вопросам религиозных объединений при Правительстве РФ). Как и любой другой социальный институт, некоммерческие организации создаются в ответ на насущную общественную потребность. Цель деятельности НКО как института гражданского общества, состоящая в мобилизации гражданских инициатив для решения актуальных социальных проблем и управления общественным процессом, определяет их социальные функции, а также формы, методы и инструменты социальной деятельности. Характеристиками некоммерческих организаций как института гражданского общества выступают их признаки, многообразие организационно-правовых форм.

На сегодняшний день некоммерческие организации представляют собой относительно устойчивый, динамично развивающийся социальный институт: если в 2000 г. было зарегистрировано 275 тыс. НКО, то в 2008 г. – уже 665 тыс. Сформировав за период собственного становления определенный круг реципиентов своих социальных услуг, некоммерческие организации выходят на качественно новую стадию развития, предполагающую расширение их социальной деятельности, привлечение к ней широких масс населения, взаимодействие с органами власти и бизнесом, что позволяет рассматривать их как полноправного субъекта социальной сферы, активного участника социального партнерства. Эта стадия является промежуточной между стадией становления гражданского сектора и стадией развитого гражданского общества, предполагающей равноправное участие некоммерческих организаций как представителей интересов населения в формировании социальной политики государства [6, с. 282].

Однако и по сей день факт существования в России множества активно действующих некоммерческих организаций сочетается со слабостью их общественного влияния, неразвитостью практически-деятельных и информационных связей с основной массой граждан и рядом других факторов, тормозящих развитие третьего сектора.

Отдельного внимания заслуживает проблема поддержки некоммерческих организаций со стороны государства. Система государственной поддержки российских некоммерческих организаций должна быть построена на установившихся в мировой практике принципах. Бюджетные средства перечисляются специально созданным общественно-государственным фондам, которые проводят конкурсы на поддержку проектов или инфраструктуры некоммерческих организаций. Оценку проектов осуществляют независимые эксперты, а решение принимает правление. Протообразом такой системы в России стали проведенные Общественной палатой

и полномочными представителями президента в федеральных округах конкурсы для некоммерческих организаций, участвующих в развитии гражданского общества. В ходе конкурсов были выявлены наиболее активные и эффективно работающие организации. Перечень этих организаций был направлен президенту Российской Федерации. Данные предложения легли в основу списка организаций, которые получили целевое финансирование из бюджета средств. Конкурсы помогли поддержать российские НКО, а также ряд инициативных социальных проектов.

Система общественно-государственных фондов должна быть создана на федеральном уровне и воспроизведена в субъектах. Финансовые поступления в фонды должны содержать средства государства и бизнес-структур.

Таким образом, наиболее актуальным сегодня становится выстраивание конструктивного взаимодействия между органами государственной власти, бизнесом и НКО в условиях развития гражданского общества, исходя из того, что через развитие межсекторного социального партнерства гражданское общество в России реализует такие функции, как информирование общественности и влияние на общественное мнение, участие в управлении (реализация самоуправления), перераспределение национального дохода в благотворительную сферу или более широко – в общественных интересах. А взаимодействие всех конструктивных сил общества должно становиться общероссийской системой.

#### *Литература*

1. Никовская Л.И., Якимец В.Н., Проблемные точки взаимодействия органов государственной власти и «третьего сектора» (по материалам эмпирического исследования в регионах РФ) // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. – М.: Изд-во МГУ им. М.В.Ломоносова. – С.528-536.
2. Платон, Аристотель. Политика. Наука об управлении государством. – М.: Эксмо, 2003. – 564 с.
3. Проблемы формирования гражданского общества. – М.: Ин-т социологии РАН, 2003. – 384 с.
4. Правовое обеспечение деятельности некоммерческих организаций в регионах Сибири: обзор действующих законодательных и нормативных актов. – Новосибирск: Медиа-софт, 2005. – 102 с.
5. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
6. Якимец В.Н. Об участии институтов гражданского общества в реформировании социальной сферы // Актуальные проблемы управления–2008: материалы междунар. науч.-практ. конф. – М., 2008. – С.282-289.

*Даниленко Валентина Михайловна*, аспирант кафедры социологии и социальной работы Иркутского государственного технического университета.

*Danilenko Valentina Mihaylovna*, post-graduate of department of sociology and social work of Irkutsk State Technical University.

E-mail: [valdanilenko85@yandex.ru](mailto:valdanilenko85@yandex.ru) ; tel.: 8-902-170-92-30.