

#### Literature

1. Veretchagin E.M., Kostomarov V.G. Lingua-regional geographical word's theory. – M.: Russkij jazik, 1980. – 198 p.
2. Voloshinov V.N. Marxism and philosophy of language (the main problems of sociological method in the science of language). – L., 1929.
3. Galperin I.R. General problems of stylistics // The problems of linguistic stylistics: materials of scientific conference. – M., 1981. – P. 43-52.
4. Efimova T.V. «The Petersburg's text» as resource of forming the city's mentality: abstr. of diss. ... cand. of sociological sci. – SPb, 2007. – 21 p.
5. Zvegintsev V.A. The history of linguistics in XIX-XX in sketches and extracts. M., 1965, part II.
6. Krylova O.A. Is there the church-religious functional style

#### Сведения об авторе

**Айснер Лариса Юрьевна** – старший преподаватель кафедры иностранных языков Красноярского государственного аграрного университета, e-mail: larisa-ajsner@yandex.ru.

#### Data on author

**Aisner Larisa Yur'evna** – senior teacher of foreign languages of FSUE HPE, Krasnoyarsk State Agrarian University, e-mail: larisa-ajsner@yandex.ru.

УДК 008  
ББК 71.01

in modern Russian language? // Cultural-speaking situation in modern Russia. – Ekaterinburg: Publishing House of Ural University, 2000. – P. 107-119.

7. Linguistics dictionary. – M., 1990.
8. Lotman Yu.M. The history and typology of Russian culture. – SPb: «Iskusstvo-SPb», 2002.
9. Morris C. Foundations of signs theory // Semiotic. – M., 1983. – P. 37-89.
10. Odintsov V.V. Stylistics of texts. – M.: Nauka, 1980. – 263 p.
11. Suslov I.P. About two ways of text content research // Significance and sense of speaking formations. Kalinin, 1979. – P. 90-103.
12. Suprun A.E. The text's reminiscences as a language phenomenon / A.E. Suprun // The questions of linguistics. – 1995. – № 6. – P. 17-29.

Е.Т. Цыгунцова

### СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ЗДОРОВЬЕ» В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

*Статья посвящена сущности понятия «здоровье». Автор рассматривает понятие «здоровье» с позиции культурологического подхода. Раскрывает обобщенное представление понятия «здоровье» на основе различных критериев, факторов и дает свое собственное определение понятию «здоровье».*

**Ключевые слова:** культура, человек, сущность понятия «здоровье», культурологический подход, критерии, факторы, ценности здоровья, индивидуальное и общественное здоровье.

Е.Т. Tsyngunova

### THE ESSENCE OF THE NOTION OF «HEALTH» IN THE CULTURAL BASED APPROACH

*The article is devoted to the essence of the notion «health». The author considers the notion of «health» from the position of culturological approach. The author opens the general presentation of the notion «health» on the base of different criteria's, factors and gives his own definition of «health».*

**Key words:** culture, human, essence of the notion «health», cultural based approach, criteria's, factors, values of health, individual and social health.

Здоровье населения является одним из важнейших факторов успешного общественного развития и национальной безопасности, а также важным ресурсом для обеспечения стабильности государства. По уровню качества жизни и состоянию здоровья населения можно судить об эффективности социальной политики государства. Неустойчивое развитие экономики страны, недостаточно правовое, ресурсное, информационное и финансовое обеспечение мероприятий по сохранению общественного здоровья и развитию здравоохранения, затянувшиеся реформы способствовали значительному ухудшению здоровья населения. Накопилось много проблем, решение которых требует изменения государственной политики в

области охраны здоровья населения. Недостаточная финансовая обеспеченность, низкое качество нормативно-правовой основы для реструктуризации здравоохранения и адаптации его к функционированию в новых условиях, а также снижение общественного признания медицинской профессии и экономического положения медработников привели к возникновению внутрисистемных кризисных явлений, отразились на качестве лечебно-профилактической деятельности, а, следовательно, и в целом на показателях общественного здоровья [2, 98].

С 90-х гг. в России усилился демографический кризис, который характеризуется ростом естественной убыли населения, низкой продолжитель-

ностью жизни, высокими показателями общей смертности. Колебания смертности по времени совпали с социальными и экономическими изменениями в стране. Рост смертности наблюдался в следующие периоды: начало 1990-х гг. – распад СССР, политические и социальные реформы, 1998 г. – экономический кризис. Выраженные колебания смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и внешних причин оказались характерными для России и других бывших республик СССР и не наблюдались в других индустриально развитых странах [1, 3].

На сегодняшний день смертность в России самая высокая в Европе. Мы отстаем не только от стран Западной Европы (Франции, Великобритании, Италии), но и от Польши, Чехии, Румынии и стран Балтии. Ведущей причиной смерти являются хронические неинфекционные (потенциально предотвратимые) заболевания, на долю которых приходится 90 % всех смертей. Наибольший вклад в смертность вносят сердечно-сосудистые заболевания (56%), внешние причины (в первую очередь травмы и отравления) – 17% и онкологические заболевания (14%). В среднем люди в нашей стране живут на 10 - 15 лет меньше, чем в Европе. Средняя продолжительность жизни мужчин в России составляет 59 лет, женщины живут дольше – 72 года. Женщины во всем мире в среднем живут дольше мужчин, но такого большого разрыва в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами нет ни в одной стране [1, 31].

Сохранение здоровья народа в условиях отрицательного естественного баланса является важнейшей государственной задачей. Только здоровый народ способен обучаться, трудиться, развивать социально-экономический потенциал, защищать интересы страны.

Забота о собственном здоровье – серьезная потребность каждого человека, все более возрастающая с возрастом. Но что такое здоровье? Еще в древности выдающиеся умы указывали на роль социальных условий – образа жизни, гигиенического режима, здорового питания. Гиппократ говорил: какова деятельность человека, его привычки, условия жизни, таково и его здоровье. Античный ученый так сформулировал основные правила здорового образа жизни: умеренность в еде и половой жизни, ежедневные физические упражнения, ежедневные умственные нагрузки, воздержание от употребления алкоголя и наркотизирующих веществ, веселые ежедневные танцы. В своей жизни он строго следовал этим принципам [14, 30-31].

Каждый исторический период был определен культурными рамками, ограничивающими друг от друга двумя простыми понятиями: что такое хорошо и что такое плохо. И, пожалуй, единственным стабильным показателем оставалось здоровье человека [15, 41]. Как нам представляется, здоровье человека нужно рассматривать в контексте

именно культурологического подхода, так как понятия здоровья, социума и культуры взаимосвязаны между собой. В науке неоднократно отмечалась пограничная сущность культуры. Как известно, она существует всегда на границе между природно-социальным и физически-духовным началом в человеке, постоянно стремясь к своему разрешению.

Ценности, связанные со здоровьем, занимают все более высокое место в шкале ценностей современного человека. Недаром так стремительно развивается сейчас биомедицина и биомедицинские технологии. И это тоже влияет, в свою очередь, на изменение житейских представлений людей о своем здоровье.

И если медицинская отрасль знаний имеет дело в основном с биологической и анатомической природой человека, то культурология рассматривает, прежде всего, социальную, историческую, психологическую и культурно-философскую сущность этого понятия, его влияние на судьбу человека и общества. Без учета этих немедицинских аспектов, невозможно полноценное сохранение и восстановление здоровья.

Культура и человек – понятия неразрывные. Человек – создатель культуры и ее носитель. Важнейшая особенность культуры заключается в том, что она дает возможность конкретному человеку выражать всю полноту, совершенство и универсальность человеческой сущности. Культура создает личность, выделяя ее из совокупности индивидов [3].

Развитие культуры – процесс интеграционный. Интеграционные тенденции просматриваются, прежде всего, во взаимодействии человека с природной и социальной средой. На современном этапе человеческой эволюции становится очевидным, что, во-первых, человеческое общество выступает в качестве глобальной, и, более того, космической природной силы, во-вторых, – оно является активной силой по отношению к природе [9]. В подобной форме вопрос о взаимоотношениях общества и природы становится существенно важным аспектом общей проблемы культуры.

«Традиция связывать культуру с развитием человека, с «возделыванием» его души и тела, нравственным и умственным образованием индивида, восходит еще к античности... Данная традиция усматривает в человеке не продукт природы, а продукт воспитания, направленного на культивирование в нем определенных навыков, привычек, умений, способностей и убеждений, позволяющих ему жить в обществе <...>. Посредством воспитания формируется культура людей и сам человек как культурное существо <...>» [6].

«Культивирование» же подразумевает «природное, пропущенное через горнило сознательной человеческой деятельности <...> так, чтобы в итоге оно отвечало целям человека» [18]. Таким обра-

зом, в культуре человек выступает как цель, ради которой и существует общество.

Выдающийся русский мыслитель Н.А. Бердяев считал, что в культуре всегда есть два элемента - элемент технический и элемент природно-органический. На этом основании он устанавливал три стадии в общей истории человечества - природно-органическую, культурную в собственном смысле и техно-машинную. Такому разделению соответствовало, с его точки зрения, различное отношение духа к природе - погруженность духа в природу; выделение духа из природы и образование особой сферы духовности; активное овладение духом природы, господство над ней.

Опираясь на эти положения, Н.А. Бердяев методологически различал организм и организацию. Организм рождается из природной космической жизни, более того, он сам является рождающим. Признак рождения есть признак организма. Организация же совсем не рождается и не рождает. Она создается активностью человека, она «творится» [4].

В организме есть целесообразность, имманентно ему присущая, она вкладывается в него творцом или природой. Что же касается целесообразности, которая есть у организации, то она совсем иного рода. Она вкладывается организатором извне. Механизм состоит с подчинением его определенной цели. Организованный механизм в своей целесообразности зависит от организатора. Но в нем есть инерция, которая может действовать на организатора и даже поработать его [5].

Современная философия культуры, опираясь на опыт исследований отечественных и зарубежных мыслителей, синтезирует выработанные ими представления, пытаясь «вписать» их в реалии современности и увязать с достижениями актуально развивающейся информационной эпохи. Так, в рамках теории культуры предусматривается разработка проблемы сохранения общественного организма как целого. А это в свою очередь означает сохранение составляющих здоровья личности как формирующий фактор здорового общества.

Определение культурно-философской сущности понятия «здоровье» чрезвычайно важно, поскольку в зависимости от определения сущности здоровья зависит его изучение в культурологическом аспекте. Английское слово «health» (здоровье) происходит от англосаксонского слова «whole» - целый, невредимый, что является, по сути, семантическим определением здоровья. Попытки дать обобщающее определение «здоровья» берут свое начало в глубокой древности. Философ, врач, математик Пифагор считал, что «здоровье - есть гармония, равновесие, а болезнь - нарушение гармонии. Сократ же считал, что «Здоровье - это еще не все, но все - ничто без здоровья». Однозначного и всеобъемлющего определения понятия здоровья нет.

Ряд определений здоровья, данных древними учеными, дополняются современными определениями, которые собраны в работе П.И. Калью [14, 33-35]. Он рассмотрел около 80 разных формулировок сущности здоровья и отметил наиболее часто встречающиеся признаки в этих определениях: «1 - нормальная функция организма на всех уровнях его организации, нормальное течение физических и биохимических процессов, способствующих индивидуальному выживанию и воспроизводству; 2 - динамическое равновесие организма и его функций и факторов окружающей среды; 3 - способность к полноценному выполнению основных функций, участие в социальной деятельности и общественно полезном труде; 4 - способность организма приспосабливаться к постоянно меняющимся условиям существования в окружающей среде, поддерживать постоянство внутренней среды организма, обеспечивая нормальную и разностороннюю жизнедеятельность; 5 - отсутствие болезни, болезненных состояний, либо болезненных изменений; 6 - полное физическое и духовное, умственное и социальное благополучие, гармоническое развитие физических и духовных сил организма, принцип его единства, саморегуляции и гармонического взаимодействия всех органов». Далее П.И. Калью справедливо отмечает, что указанные признаки здоровья не исчерпывают всего разнообразия признаков, используемых разными авторами при характеристике сущности здоровья.

На основе медико-биологических признаков Н.М. Амосов указывает: «Здоровье - естественное состояние организма, характеризующееся его уравновешенностью с окружающей средой и отсутствием каких-либо болезненных явлений» [2, 112]. С учетом этих же признаков Г.И. Царегородцев считает, что «здоровье - это гармоническое течение различных обменных процессов между организмом и окружающей средой, результатом которого является согласованный обмен веществ внутри самого организма» [20, 42]. В данном контексте здоровье представляется как естественное гармоническое состояние организма при нормальном протекании в нем обменных процессов, исключающих любые болезненные явления. С экологической позиции Д.Д. Венедиктов раскрывает смысл понятия «здоровье» как динамическое равновесие организма с окружающей природной и социальной средой, при котором все заложенные в биологической и социальной сущности человека способности проявляются наиболее полно и все жизненно важные подсистемы человеческого организма функционируют с максимально возможной интенсивностью, а общее сочетание этих функций поддерживается на уровне оптимального с точки зрения целостности организма и необходимости его быстрой и адекватной адаптации к непрерывно изменяющейся природной и социальной среде [7, 107]. С социологической точки зрения здоровье является мерой социальной активно-

сти и деятельностного отношения человеческого индивида к миру [11, 30]. Развивая эту мысль, И.И. Брехман считает, что такое отношение в первую очередь должно проявляться в системе улучшения качества окружающей среды, сохранения собственного здоровья и здоровья других людей [6, 107]. В психологии придерживаются мнения о том, что здоровье есть не отсутствие болезни, а скорее ее отражение, в смысле преодоления: здоровье – не только состояние организма, но и стратегия жизни человека [21, 37]. В.П. Казначеев выражает смысл понятия о здоровье человека с позиции комплексного подхода. Он считает, что здоровье – это «динамическое состояние (процесс) сохранения и развития биологических, физиологических и психических функций, оптимальной трудоспособности и социальной активности при максимальной продолжительности жизни» [13, 130].

Именно в рамках комплексного подхода Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) определяет понятие «здоровье» как состояние полного физического, психического и социального благополучия, а не только как отсутствие болезни и физических дефектов.

Таким образом, в науке и прикладной деятельности сущность понятия «здоровье» представляется по-разному, в зависимости от критериев, определяющих основу для его выражения. В обобщенном виде это понятие может характеризоваться как некая система, заключающая в себе совокупность критериев, соотносимых с требованиями общей культуры человечества. Учитывая изложенное, обобщенное представление понятия о здоровье на основе различных критериев мы выражаем в таблице 1.

Таблица 1

Обобщенное представление о здоровье на основе различных критериев

Критерий выражения	Основной смысл понятия
Физический	Физическое благополучие – полноценная деятельность органов и всего организма
Психологический	Психическое благополучие – гармоничность сознания личности на основе сформированности познавательных процессов, нормальные психические функции
Медицинский	Медико-биологическое благополучие – нормальная (непатологическая) наследственность, телесная полноценность, нормальные психические и физиологические функции, отсутствие болезней и повреждений
Экологический	Экологическое благополучие – взаимодействие в системе «человек – общество – окружающая среда», воздействие окружающей среды на организм
Экономический	Экономическое благополучие – гармоничное развитие человека и общества в условиях достойного уровня жизни и стабильной обеспеченности трудовыми ресурсами, оказывающее воздействие на здоровье
Социальный	Социальное благополучие – общественная активность человека и гармоничное развитие общества, включая семейное благополучие, демографические характеристики при учете общей заболеваемости и инвалидности
Духовный	Духовно-нравственное благополучие – гармоничное развитие человека и общества в интеллектуальной, эмоционально-целостной и морально-нравственной сферах; состояние, позволяющее получать от предыдущих поколений и развивать свой духовный потенциал, необходимый для жизни, труда и творчества
Культурологический	Состояние, обеспечивающее усвоение опыта по сохранению здоровья и ведению здорового образа жизни на базе современной и традиционной национальной культуры, основанное на осознании принадлежности человека к определенной культуре, принятии ее ценностей как своих, культурной самоидентификации и выборе на ее основе образа жизни

Выделение обозначенных критериев и их характеристик для категории «здоровье» является крайне важным. Они, по мнению многих авторов [6, 13, 1], совпадают с основными функциями, выполняемыми человеком и обществом. Следовательно, содержание обозначенных категорий может выступать в качестве смыслообразующих элементов определения понятия о здоровье. Сказанное позволяет нам сформулировать собственный вариант определения понятия «здоровье». По нашему мнению, здоровье – это состояние, при котором осуществляется полноценная реализация биологических, психических, духовных и в конечном счете социальных функций человека и общества, а также оптимальной трудоспособности и активности при максимальной продолжительности и качестве жизни.

Предлагаемое определение отражает многие обозначенные критерии понятия здоровья. Отличительным признаком является включение в его

содержание культурологического компонента. Необходимость этого объясняется тем, что в последние годы в стране резко снизился общий уровень культуры общества. «Одна из главных причин застоя и деградации во всех сферах жизнедеятельности общества состоит в низком уровне культуры во всех ее аспектах – культуры труда, культуры здоровья, культуры управления и др. Чтобы радикально изменить положение дел, необходимо громадное повышение уровня культуры», – считает М.С. Каган [12, 220]. Поэтому определение понятия «здоровье» должно наполниться смыслами культуры, которые представляются нам как человеческие смыслы. Культурологический подход к определению понятия «здоровье» – это видение его содержания сквозь призму категории культуры, отражающей совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством, нациями и этносами. Культура всегда обращена к человеку, она создается на благо людей,

а процесс ее передачи связан с преемственностью ее традиций, передаваемых от поколения к поколению. Развитие культуры всегда предполагает и развитие самого творца культуры – человека.

Таким образом, в культуре человек присутствует и как творец, и как ее главный результат. И каким бы видом деятельности ни занимался человек, всегда наряду с внешними результатами его деятельности возникает и результат внутренний, т.е. изменение, развитие самого человека, его способностей, умений, знаний. И наоборот – внутренние изменения приводят к изменению внешнего поведения, меняют подчас всю жизнь человека. Объединенность этих позиций в культуре, пожалуй, и есть то, что Сократ называл умением жить по-человечески, т.е. труднейшим умением поступать и целесообразно, и нравственно.

От чего же зависит образ жизни людей и его отношение к собственному здоровью? От многих обстоятельств, но, прежде всего, от того образа тела, который складывается в том или ином социокультурном пространстве. Наиболее явно внешнее восприятие человека сопряжено с традициями, стереотипами восприятия и отношениями к телу, складывающихся в рамках отдельных культур, этнических или субкультурных единиц. Вся история культуры цивилизаций доказывает субъективный характер восприятия своего тела и отношения к своей биологической природе, в зависимости от принятых в данном обществе и на данном этапе времени норм. В то же время и восприятие своего духовного «я» не менее, а подчас и более важно для сохранения и укрепления здоровья, особенно в контексте культурологического подхода.

Содержание понятия «здоровье» конкретизируется понятиями об индивидуальном и общественном здоровье, их показателями, а также основными группами факторов, определяющими здоровье людей [19, 81]. Факторы здоровья представляются как явления, обуславливающие состояние биологического, психического, духовного здоровья отдельного человека и социального здоровья групп людей, проживающих на определенных территориях, и всего общества. На основе вышеформулированных критериев нам предоставляется возможность выделить группу факторов. Таковыми группами факторов являются медико-биологические, социально-экономические, экологические, духовно-нравственные и культурологические. Состояние здоровья человека зависит от воздействия на него факторов – как положительных, способствующих укреплению здоровья, так и отрицательных, которые могут вызывать заболевания.

Смысл понятия «здоровье» не будет полным, если не выразить его ценностные характеристики. Ценности – широко используемое понятие для указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действитель-

ности. Ценность здоровья – это наивысшее и абсолютное значение здоровья для человека, общества, государства, обеспечивающее их культуру на основе осмысления биологического, социально-экономического, эстетического, морально-нравственного, духовного, этнического и иных компонентов общественных отношений.

Состояние здоровья может быть установлено на основании субъективных ощущений конкретного человека в совокупности с данными клиническими обследованиями, с учетом пола, возраста, а также социальных, климатических, географических и метеорологических условий, в которых живет или временно находится человек [10, 375]. Так, один из величайших врачей древности Гиппократ (460-356 гг. до н.э.) изучал влияние климата на организм. Ему же принадлежит учение о темпераментах, построенное на представлении о четырех соках организма человека, преодоление каждого из них соответствует определенному темпераменту: красной крови – для сангвиника, желтой желчи – для холерика, черной желчи – для меланхолика и слизи – для флегматика. Это учение тесно связано с натурфилософией. Милетская школа, как известно, в учении о четырех мировых стихиях роднит огонь с кровью, воздух со слизью, воду с желтой желчью, землю с черной желчью [16, 18].

Сложнее определить состояние общественного здоровья. Подчеркнем, что не только индивидуальное, но и общественное здоровье как характеристика здоровья членов общества в целом не является только медицинским понятием. Оно представляет собой общественную, социально-политическую, экономическую и культурную категорию. Общественное здоровье нуждается в измерении, точной оценке с учетом не столько медицинского, сколько социокультурного его значения [10, 375].

Таким образом, не только природные, но и социальные условия оказывают определяющее воздействие на здоровье человека. При этом взаимосвязь физического с психическим и духовным компонентами здоровья становится все более очевидным. Люди сталкиваются с проблемами состояния здоровья, что обусловлено рядом причин, совокупность которых можно свести к трем группам: 1) стремительное вхождение в повседневную жизнь целого спектра достижений научно-технической революции, глобальная урбанизация, резкое увеличение скоростей и средств передвижения привели к постоянному напряжению и перегрузке нервной системы человека, острому дефициту времени и другим, негативным для здоровья человека последствиям. «Современное общество, – отмечает российский исследователь В. М. Шепель, – накопило мощный научный и технический потенциал для решения многих проблем, относящихся к обращению с человеческим организмом. Однако наши экологические безобразия, по-

стоянные социальные конфронтации, распушенность нравов - все это свидетельство неосознанности людьми самооценности собственной жизни и такого ее важнейшего показателя, как личное здоровье». Именно проблемы экономики, экологии, этнических конфликтов, кризис старой системы ценностей, неуверенность в будущем, потеря смысла жизни и другие стрессы обрушиваются на нервную систему человека, подрывая его здоровье; 2) достигая огромных, подчас фантастических успехов современная медицина переживает острый кризис в силу ее узкой специализации, доминирования фармакологических принципов в поддержании здоровья человека и лечении болезней. Последнее привело к появлению огромного количества лекарственных препаратов, действующих на весь организм человека. Результат оказался двойственным: с одной стороны, множество людей избавилось от многих болезней, вернуло здоровье и продлило жизнь, с другой – наблюдается аллергия населения, появление лекарственных болезней, антибиотикоустойчивых штаммов болезнетворных микроорганизмов, которые вызывают тяжелые госпитальные инфекции. Хирургия (проведение сложных операций с помощью лазерной техники без нарушения целостности организма пациента, трансплантирование донорских и искусственных органов при полном восстановлении утраченной функции) оказалась неэффективной в борьбе с многими заболеваниями, особенно с хроническими; 3) человек заболевает и погибает не столько от инфекции, сколько от болезней, причиной которых является неправильный образ жизни, тяжелые переживания, глубокая фрустрация, различного рода фобии, психическая травматизация. Согласно американской геронтологии, 98% индивидов уходят из жизни в силу их болезней и только 2% - по старости. В настоящее время человек преждевременно умирает из-за психосоматических заболеваний – болезней души и тела [8, 91-92]. Необходимо помнить, что охрана собственного здоровья - это непосредственная обязанность каждого, он не вправе перекладывать ее на окружающих. Ведь нередко бывает и так, что человек неправильным образом жизни, вредными привычками, гиподинамией, перееданием уже к 20-30 годам доводит себя до катастрофического состояния и лишь тогда вспоминает о медицине. И не забывать о том, что какой бы совершенной ни была медицина, она не может избавить каждого от всех болезней. Человек - сам творец своего здоровья, за которое надо бороться. С раннего возраста необходимо вести активный образ жизни, закаливаться, заниматься физкультурой и спортом, соблюдать правила личной гигиены, - словом, добиваться разумными путями подлинной гармонии здоровья.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что здоровье – это весьма сложный, системный по своей сущности феномен.

Он имеет свою специфику проявления в физическом, психологическом и духовном компонентах, функционирующих на индивидуальном и общественном уровнях явления здоровья. Здоровье как научная категория носит ярко выраженный комплексный характер. На его изучении сосредоточены усилия многих научных дисциплин, и все большее значение в нем приобретает культурология.

#### *Литература*

1. Айзман Р.И. Здоровье населения России: медико-социальные и психолого-педагогические аспекты формирования. – Новосибирск, 1996. – 197 с.
2. Амосов Н. М. Эксперимент по преодолению старости. – М.: АСТ, 2003. – 128 с.
3. Бердяев Н.А. Душа России. Централизм и народная жизнь. Судьба России. - Л.: Сказ, 1990. – 29 с.
4. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. – М., 1994.
5. Бердяев Н.А. Человек и машина: проблема социологии и метафизики в технике // Вопросы философии.-1989.-№2.- С.34-51.
6. Брехман И.И. Валеология – наука о здоровье. – М.: Физкультура и спорт, 1990. – 208 с.
7. Венедиктов Д.Д. Глобальные проблемы здравоохранения и пути их решения. – М.: Медицина, 1979. – 113 с.
8. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек: Энциклопедический словарь. – М., 1999. – С. 518.
9. Жамбалова С. Ж. Традиционная охота у бурят – М.: Наука, 1991.
10. Здоровье. Развитие. Личность. – СПб., 1990.
11. Иванюшкин А.Я. «Здоровье» и «болезнь» в системе ценностных ориентаций человека // Вестник АМН СССР. – 1982. – Т. 45. – №. 4. – С. 29–33.
12. Каган М.С. Философия культуры. – СПб: Петрополис, 1996. – 416 с.
13. Казначеев В.П. Здоровье нации – феномен экологии XXI века // III тысячелетие. Пути к здоровью нации: материалы I Всеросс. форума. – М., 2001. – 15-17 мая – 194 с.
14. Калью П.И. Сущностная характеристика понятия «здоровье» и некоторые вопросы перестройки здравоохранения: обзорная информация. – М., 1988. – С. 220.
15. Калью П.И. Сущностная характеристика понятия «здоровье» и некоторые вопросы перестройки здравоохранения. – М.: Наука, 1988. – 247 с.
16. Кургузов В.Л. Генезис антропологического знания. – Улан-Удэ, 2001. – 226 с.
17. Лисицин Ю.П. Образ жизни и здоровье населения. – М.: Знание, 1982. – 40 с.
18. Лисицин Ю.П. Социальная гигиена и организация здравоохранения: Проблемные лекции: Учебное пособие. – М.: Медицина, 1992. – 512 с.
19. Лисицын Ю. П. Санология – наука об общественном здоровье и здоровом образе жизни. – М., 2001. – 231 с.
20. Царегородцев Г.И. Здоровье населения как социально-гигиеническая проблема. – М.: Медицина, 1973. – 127 с.
21. Чикин С.Я., Царегородцев Г.И. Что такое здоровье? – М.: Знание, 1976. – 96 с.

#### *Literature*

1. Aizman R.I. Health of the population of Russia: medical and social and psychological and pedagogical aspects of formation. - Novosibirsk, 1996. – 197 p.
2. Amosov N.M. Experiment on overcoming an old age - M.: AST, 2003. – 128 p.
3. Berdyayev N.A. Soul of Russia. Centralism and a national life. Destiny of Russia. - L.: Skaz, 1990. – 29 p.
4. Berdyayev N.A. Philosophy of free spirit. – M., 1994.
5. Berdyayev N.A. The person and the machine: a problem of sociology and metaphysics in technics // Voprosy filosofii. – 1989. – № 2. – P. 34-51.

6. Brehman I.I. Valueology – a science about health. – M.: Physical culture and sports, 1990. – 208 p.
7. Venediktov D.D. Global problem of public health services and a way of their decision. – M.: Medicina, 1979. – 113 p.
8. Wolves Yu.G., Polikarpov V.S. The person: the Encyclopaedic dictionary. – M., 1999. – P. 518.
9. Zhambalova S. Traditional Buryat hunting. – M.: Nauka, 1991.
10. Health. Development. The person. – SPb., 1990.
11. Ivanyushkin A.Yu. "Health" and "illness" in system of valuable orientations of the person // Bulletin AMH the USSR. – 1982. – T. 45. – №. 4. – P. 29-33.
12. Kagan M.S. Philosophy of culture. – SPb: Petropolis, 1996. – 416 p.
13. Treasurers, Century of Item Health of the nation - a phenomenon of ecology of XXI century // III millenium. Ways to health of the nation: materials I of the All-Russia forum. – Moscow, on May, 15-17th 2001. – 194 p.

14. Kaliu P.I. Intrinsic the characteristic of concept "health" and some questions of reorganization of public health services: the survey information. – M., 1988. – P. 220.
15. Kaliu P.I. Intrinsic the characteristic of concept "health" and some questions of reorganization of public health services. – M.: Nauka, 1988. – 247 p.
16. Kurguzov V.I. Genesis of anthropological knowledge. – Ulan-Ude, 2001. – 226 p.
17. Lisitsyn Yu.P. Way and health of the population. – M.: Znanie, 1982. – 40 p.
18. Lisitsyn U.P. Social hygiene and the organization of public health services: Problem lectures: manual. – M.: Medicine, 1992. – 512 p.
19. Lisitsyn Yu.P. Sanologia- a science about public health and a healthy way of life. – M., 2001. – 231 p.
20. Tsaregorodtsev G.I. Health of the population as a socially-hygienic problem. – M.: Medicine, 1973. – 127 p.
21. Chikin S.Y., Tsaregorodtsev G.I. What is health? – M.: Znanie, 1976. – 96 p.

#### *Сведения об авторе*

**Цыгуннова Евгения Тумэновна** – аспирантка кафедры теории и истории культуры Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств, г. Улан-Удэ, e-mail: cingunova@mail.ru.

#### *Data on author*

**Tsyngunova Evgeniya Tumenovna** – post-graduate of department of theory and history of culture East-Siberian State Academy of Culture and Arts, Ulan-Ude, e-mail: cingunova@mail.ru.

УДК 1(092)  
ББК 87.3(2)

**В.И. Антонов**

### **КРУПНЫЙ УЧЕНЫЙ, СИЛЬНЫЙ МЕТОДОЛОГ НАУКИ (К 70-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ К.Х. ДЕЛОКАРОВА)**

*В статье автором в развернутом виде дается творческий портрет известного российского ученого-философа, методолога науки. При этом портрет репрезентирован не только в фокусе его научно-педагогической деятельности с учетом его научных трудов, учебных работ, но и, что немаловажно, через призму личностных качеств, индивидуальных черт ученого. В статье поисково-исследовательский, креативный характер его натуры показан наряду с собственно научным творчеством и на другом интересном примере практического плана.*

**Ключевые слова:** мэтр в философии и методологии науки, талантливый педагог, опытный руководитель и организатор науки.

**V.I. Antonov**

### **PROMINENT SCIENTIST, OUTSTANDING METHODOLOGIST OF SCIENCE (TO THE 70-TH ANNIVERSARY OF K.KH. DELOKAROV)**

*In the article the author gives a full-scale creative portrait of the famous Russian philosopher and methodologist of science. This portrait is focused not only on his scientific-pedagogical activity, but it also takes into account his scientific and educational works and it is quite significant that the author considers it through the prism of personal features and individual traits of scientist. In this article the creative and research character of his nature, along with his scientific activity is shown on the other interesting example of practical plan.*

**Key words:** prominent figure in philosophy and methodology of science, talented educator, experienced leader and manager of science.

Имя Кадырбеча Хаджумаровича Делокарова, доктора философских наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, у меня на слуху еще со студенческих лет. То было на четвертом курсе философского факультета МГУ, когда мы проходили философию естествознания. На одном из семинарских занятий, уже в преддверии экзаменационной сессии, наш преподаватель С.А. Лебедев (ныне – доктор философских наук, профессор кафедры философии ИПФК

при МГУ, заслуженный профессор МГУ, признанный дока в области философии науки) рекомендовал нам обязательно ознакомиться с только что вышедшей (в то время) в Москве, в издательстве «Наука» монографией Делокарова «Философские проблемы теории относительности». Эта фамилия, красивая по звучанию, нам тогда показалась очень необычной, с каким-то привлекательным налетом – то ли восточным, тюркским, то ли южнославянским, болгарским. Но когда непо-