

4. Сухилин В.П., Горшенина М.В., Куракина Л.М. Профессиональное образование // Социально-гуманитарные знания. – 2003. – № 5. – С. 57-68.

Literature

1. Vvedensky V. N. Continuing professional education / V.N. Vvedensky // Socis. - 2004. - № 3. - P. 59-70.

2. Volkov Yu.G. Postgraduate education and higher education in Russia // Social'no-gumanitarnie znaniya. - 2005. - № 4. - P. 227-241.

3. Vybornova V.V., Dunayev E.A. Updating problems of professional self-education of youth // Socis. - 2006. - № 4. - P. 99-110.

4. Suhilin V.P., Gorshenina M.V., Kurakin L.M. Professional education // Social'no-gumanitarnie znaniya. - 2003. - № 5 - P. 57-68.

Сведения об авторе

Филиппова Надежда Константиновна - аспирантка кафедры социологии и социальной работы ИрГТУ, г. Иркутск, e-mail: kompas20@mail.ru

Data on author

Filippova Nadezhda Konstantinovna - post-graduate of department of sociology and social work IrSTU, Irkutsk, e-mail: kompas20@mail.ru

УДК 316.344.273.4

ББК 60.543.172

И.И. Осинский, М.И. Добрынина

ЦЕННОСТИ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

Раскрываются ценности и ценностные ориентации студенчества на современном этапе развития российского общества. Они даются в сопоставлении с соответствующими показателями американских студентов.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, российские студенты, американские студенты.

I.I. Osinsky, M.I. Dobrynina

VALUES AND VALUABLE ORIENTATIONS OF MODERN RUSSIAN STUDENTS

Values and valuable orientations of students at the present stage of development of the Russian society are revealed. They are given in comparison with corresponding indicators of the American students.

Key words: values, valuable orientations, Russian students, American students.

Проблемы ценностей и ценностного отношения человека к миру сегодня относятся к числу наиболее обсуждаемых проблем. К ним проявляют интерес не только философы, но и социологи, социальные психологи, представители культурологии и других обществоведческих наук. Внимание к категории ценностей объясняется, прежде всего, существенными изменениями, происходящими в ценностном базисе российского общества: происходит переосмысление философских позиций, мировоззренческих убеждений, взглядов на материальную и духовную жизнь социума. Особый интерес наука проявляет к ценностям и ценностным ориентациям молодежи, студенчества. Это и понятно: молодость - не только настоящее, но и, что особенно важно, - будущее общества. И от того, какие ценностные ориентации будут сформированы, выработаны молодежью, во многом зависит перспектива социума, его духовное здоровье.

К сожалению, в современном обществоведении отсутствует общепринятое понятие «ценности». Существуют различные определения, подходы к пониманию сущности ценностей.

В качестве рабочего понятия мы определяем ценность как социокультурное явление, формирующееся в процессе исторического и социально-

го развития как представление социального субъекта о желательном, которое воплощается в объектах, явлениях и отношениях материальной и духовной культуры. Ценность - не просто полезное и необходимое, но и желаемое. Что касается ценностных ориентаций, то это - система ценностных установок личности, которая характеризует избирательное отношение к ценности.

В своем анализе ценностей и ценностных ориентаций студентов мы будем опираться на эмпирические данные сравнительного исследования ценностей российских и американских студентов, проведенного под руководством И.И. Осинского в 2004 г. Результатом исследования явилась опубликованная в соавторстве с Н.В. Шемякиной монография «Российские и американские студенты: социокультурные ценности». Использовались вторичные материалы аналогичного исследования, проведенного уральскими социологами (2007-2008 гг.) (рук. И.Г. Глазкова), а также красноярских исследователей, изучавших ценностные ориентации студентов красноярских вузов (2007-2008) (в частности, С.В. Максимова).

Еще раньше, во второй половине 1990-х гг., было проведено исследование социальных и нравственных основ жизнедеятельности студентов Бу-

рядити, по результатам которого была издана книга В.В. Затева и И.И. Осинского «Студенты 90-х: социальные и нравственные основы жизнедеятельности» (1997 г.).

Следует отметить, что в последние годы издано большое количество работ, в которых рассматриваются проблемы ценностей студенчества. Вполне естественным является то, что их авторы акцентируют внимание на изменениях, происходящих в ценностных ориентациях студенческой молодежи. Однако обращает на себя внимание то, что эти изменения, на наш взгляд, несколько преувеличиваются. При характеристике происходящих сдвигов некоторые авторы употребляют такие формулировки, как «отрицание базисных взглядов», «острейший конфликт поколений», «коренное изменение базисных ценностей» и др. Вряд ли подобная оценка процессов, происходящих в ценностном мире студенчества, отвечает реальному положению вещей. При рассмотрении ценностей

необходимо, на наш взгляд, их дифференцировать. В различных типах ценностей изменения происходят далеко не одинаково. Видимо, меньше всего подвержены переоценке базовые ценности (здоровье, материально обеспеченная жизнь, семья, любовь и др.). Проиллюстрируем это на материалах исследований уральских социологов, сравнивавших базовые ценности российских и американских студентов.

Из приведенных в таблице 1 данных видно, что как для русских, так и для американских студентов характерны высокая значимость здоровья и любви, дружбы и семейных ценностей. Ценность материального благополучия для российских студентов выше ценности интересной работы и активной деятельной жизни. Исследование фиксирует также невысокую значимость для российских студентов таких ценностей, как собственное духовное и интеллектуальное развитие, общественное признание и счастье других людей.

Таблица 1

Базовые ценности российского и американского студенчества, в %

Ценности	Русские	Американцы
здоровье	77,8	85
любовь	76,7	75
дружба	66,3	67,5
материально обеспеченная жизнь	64,1	15
семья	56,4	53,4
активная деятельная жизнь	52,1	37,5
интересная работа	47,7	52,5
свобода (независимость в суждениях и поступках)	32,2	45
душевная гармония	31,1	40
самореализация	30,5	20
познание и развитие (дух. и интел.)	21,6	57,5
развлечения	19,9	0
общественное признание	19,7	0
счастье других людей	19,7	30

Близкие результаты получены и в наших исследованиях, проведенных в 2004 г. Ценности, как правило, обладают устойчивостью. Имеются ценности, которые были в качестве таковых и сто, и двести, и больше лет тому назад. Это традиционные ценности. Традиционными ценностями называются элементы социального и культурного наследия, которые передаются из поколения в поколение и сохраняются в жизнедеятельности социума в течение продолжительного времени. В качестве традиционных ценностей выступают определенные общественные установления, нормы поведения, идеи, обычаи, обряды и т.д. Традиционные ценности пронизывают все сферы жизнедеятельности нации, общества в целом. Более того, они являются необходимым условием их существования. Традиционные ценности придают социуму устойчивость, стабильность, сплачивают, объединяют его. Вместе с тем нельзя считать, что традиции выполняют лишь интеграционные функции, что они остаются неизменными. Подобный взгляд (кстати, достаточно широко представленный в отечественной науке) сродни традиционализму, суть которого в стремлении во чтобы то ни стало

сохранить традиции в неизменном виде, законсервировать их.

Каждое поколение осуществляет выбор тех или иных традиций, принимая одни, отвергая другие. Очевидно, было бы в такой же мере неразумным пренебрегать ценностями прошлого, как и пытаться все их сохранить в неизменном виде в новых исторических обстоятельствах. Нельзя не согласиться с Д.Ж. Марковичем в том, что традиция имеет актуальное культурное, историческое, эстетическое, политическое значение только тогда, когда под ней подразумевается процесс активной критической валоризации культурных ценностей исторической тотализации конкретной культуры. В противном случае сознание становится пассивным и нетворческим, превращаясь в раба консервативного традиционализма.

Как свидетельствует опыт, с изменением общественных отношений происходят изменения в ценностной сфере. Так, формационные перемены, начавшиеся в нашей стране в 1990-е гг., обусловили усиление в студенческой среде прагматической ориентации. В ряду жизненных ценностей современной молодежи наиболее значимыми становятся

ся стремление к материальному благополучию, финансовой независимости, высокому заработку, хорошим жизненно-бытовым условиям и т.п. Решить эти проблемы – значит сделать карьеру. Понятие «карьерист» в советские годы имело отрицательный смысл. Сегодня оно является идеалом многих студентов. Не случайно исследователь из Красноярска С.В. Максимов предлагает произвести переоценку таких понятий, как карьера, успех, элитная профессия, престижное образование, которые до недавнего времени порой негативно оценивались общественным мнением, а в настоящее время переместились на самую вершину ценностной иерархии молодежной культуры. Престижными, по мнению студентов, считаются такие виды профессий, как бизнесмен, предприниматель, менеджер, экономист, юрист. Престижными они являются потому, что высоко оплачиваются.

Сегодня студенты не называют в качестве приоритетных профессии ученых, рабочих, работников сельского хозяйства, военных, сотрудников правоохранительных органов. Нельзя не согласиться с С.В. Максимовым в том, что в наше время наблюдается морально-психологическое обесценивание массовых видов труда, превращения их либо в удел нерасторопных, неудачников, либо в удел пожилых людей. Труд как деятельность уступает место ценностям общества потребления с его психологией легкой наживы, жадности обладания разрекламированными товарами и услугами [2].

Представляют интерес ценностные ориентации и образовательное поведение студентов. На вопрос анкеты: «Какие качества, приобретенные в вузе, могут быть полезными в работе после его окончания?», по данным И.Г. Глазковой, 15,6 % российских студентов назвали такое качество, как «принимать ответственность», 17,7 % – «умение решать проблемы», 18,9 % – «планировать и организовывать». Количество американских студентов, выделивших упомянутые качества, составило соответственно 56,1 %, 53,7 % и 48,8 %.

По данным того же исследователя, российские студенты тратят меньше времени на подготовку к занятиям. Более двух часов в день на подготовку тратят 32,9 % наших студентов и 46,9 % американских; менее двух часов – соответственно 36,5 % и 46,9 %. Менее одного часа готовятся к занятиям 22,6 % студентов наших вузов и 6,3 % американцев. Среди американцев нет таких, кто совсем не готовится к занятиям, среди российских студентов таких 8,3 %.

Об использовании шпаргалок. И российские, и американские студенты согласны, что списывание и шпаргалки являются нормальным явлением студенческой жизни. Однако среди наших студентов таких больше, чем среди американцев: соответственно – 84 % и 65,1 %. А вот на вопрос, приходилось ли списывать самим, 69,2 % российских студента выбрали ответ «да, часто», тогда как в дан-

ном исследовании не оказалось ни одного американского студента, ответившего «да, часто». Изредка списывают российские студенты – 28,4 % и американцы – 41,9 %. Не списывают совсем 2,4 % российских студентов и 50,1 % американских (Глазкова И.Г. Указ. соч. – С. 169).

Важной составляющей нашего исследования является выявление нравственных качеств, которые больше всего ценят студенты в людях, т.е. тех качеств, которые разделяются ими. Нами было предложено девять качеств: патриотизм; трудолюбие и работоспособность; честность, амбициозность, доброта, милосердие, скромность, принципиальность, чувство собственного достоинства.

Оказалось, что доминирующим качеством в российской и американской студенческой среде признается честность (31 % и 34 %). Российские студенты высоко ценят трудолюбие, работоспособность (19 %), доброту (17 %). Обращает на себя внимание то, что в российской студенческой среде не ценятся такие духовно-нравственные качества, как скромность (6 %), принципиальность (4 %), патриотизм (3 %), милосердие (2 %), амбициозность (1 %).

Среди американских студентов идут по нисходящей после «честности» «доброта» (22 %), «амбициозность» (11 %), «милосердие» (9 %), «патриотизм» (8 %).

С точки зрения духовно-нравственных ценностей идеальной моделью российские студенты предпочитают честную, добрую, трудолюбивую и обладающую чувством собственного достоинства личность; американские студенты – честную, добрую, амбициозную, милосердную, обладающую чувством патриотизма личность.

Различия в предпочитаемых моделях личности уходят своими корнями в социокультурные традиции каждой из стран.

Американская идейно-психологическая традиция ориентирована и ориентирует человека на осуществление индивидуального частного интереса. Отсюда у американских студентов амбициозность, принципиальность – качества, необходимые для достижения личного успеха, у российских студентов они пока имеют низкий рейтинг. Хотя индивидуализм все больше утверждает себя после прагматизма в качестве черт ценностной ориентации российской молодежи. Ряд авторов считает, что это позитивная и важная тенденция в своих нормальных и здоровых проявлениях. Не зависимо от оценки индивидуализма, в любом случае ныне процесс индивидуализации как антитеза коллективизму перерастает в эгонизацию молодежи. Молодые люди оказываются неспособны согласовывать свои личные стремления с общими, самоограничиваться, и в результате вступают в конфликт с обществом по многим линиям.

Не может не вызывать озабоченности то, что, как отмечают некоторые авторы, современные молодые люди в основной своей массе отрицают

наличие у них идеалов, а ценности, которые составляют, прежде всего, цели человеческой жизни (познание, образование, труд, творческая деятельность, наука, искусство, культура и т.п.), резко снизили свое значение, переместились в нижнюю часть ценностной иерархии, из ценностей-целей превратились в ценности-средства.

Прагматизм и гедонизм, которые исповедуют многие представители нынешней молодежи, могут

привести к нарастанию в обществе эгоизма, цинизма, экстремизма и агрессивности.

Анализ нравственных ценностей предполагает и выявление отношения студентов к различным социальным явлениям - допустимости или недопустимости их. Для этого респондентам был предложен перечень из 21 моральной ситуации, относительно которых нужно было высказать свое мнение.

Поступки	допустимы		иногда допустимы		недопустимы	
	рос.	амер.	рос.	амер.	рос.	амер.
1	2	3	4	5	6	7
Покупка краденных вещей, которые, как Вы знаете, были украдены	7	-	39	44	54	56
Убийство по политическим целям	8	-	27	24	65	76
Мусорить в общественном месте, сваливать отходы в неположенном месте	2	-	14	12	84	88
Дача (получение) взятки	11	4	44	36	45	60
Угон автомобиля «шутки ради»	4	-	22	4	74	96
Управление автомобилем в нетрезвом состоянии	6	-	32	20	62	80
Употребление наркотиков	-	12	11	22	86	66
Бесплатный проезд на общественном транспорте	41	12	50	40	9	48
Получение больничного листа и/или нахождение на больничном листе без должного основания	17	-	54	20	29	80
Сопровождение милиции	16	-	55	38	29	62
Присвоение найденных вещей, денег	31	12	42	48	27	40
Уклонение от уплаты налогов	13	-	40	24	47	76
Ложь ради собственных интересов	19	4	61	60	20	36
Самоубийство	7	-	15	20	78	80
Развод	45	28	43	52	12	20
Убийство	2	-	16	16	72	84
Аборт	19	12	46	36	35	52
Секс с несовершеннолетними	13	6	26	32	61	62
Эвтаназия	18	4	31	36	51	60
Гомосексуализм	26	44	15	16	59	40
Проституция	21	-	25	20	54	80

В целом по отношению к предложенным ситуациям американские студенты оказались более строгими, чем российские. Доля американских студентов, ответивших «недопустимо» по всем ситуациям значительно выше, чем российских за исключением двух - гомосексуализма и употребление наркотиков. Здесь процент указавших «недопустимо» у американских студентов составляет 40%, у российских - 59% (по позиции гомосексуализм) и 62% и 86% (по позиции употребление наркотиков). Вместе с тем следует отметить, что по ряду позиций отношения и российских, и американских студентов совпадают или близки. Это загрязнение окружающей среды (84% и 88%), убийство по политическим мотивам (65%, 76%).

Это свидетельствует о том, что понимание аморальности вышеперечисленных поступков имеет более или менее общезначимый характер, и, значит, их можно отнести к особой группе универсальных гражданских норм, установок в отноше-

нии определенных действий, которые повсеместно осуждаются в цивилизованном мире.

К числу аморальных, с гражданской позиции, поступков американские студенты относят также «дачу (получение) взятки» (60%) и незаконное получение государственных пособий (по больничному листу) (80%). Для российских студентов такое поведение вполне допустимо (55% и 71%), как и «бесплатный проезд на общественном транспорте» (91%).

Такое отношение к правилам, которые устанавливаются государством, местным самоуправлением, свидетельствует о низкой степени законопослушности и гражданской сознательности значительной части молодых российских граждан. Низкий уровень доверия к власти проявляется и в отношении студентов к правоохранительным органам. При определенных обстоятельствах большая часть студентов может оказать сопротивление органам правопорядка. Только 29% опрошенных

высказали мнение, что сопротивление милиции недопустимо (американские студенты – 62%).

Вместе с тем все больше молодых людей стало осознавать, что развитие социальной сферы государства во многом зависит от налоговых сборов. 47% российских студентов считают недопустимым уклонение от уплаты налогов, для сравнения среди американских студентов таких – 76%.

Что касается «покупки краденых вещей, когда известно об их краже» и «присвоении найденного», то в отношении этих поступков как российские, так и американские студенты предпочитают занять срединную позицию и не высказываться категорично. Особенно ярко данная позиция проявляется в отношении такого поступка, как «ложь ради собственных интересов». Это значит, что при определенных обстоятельствах 44% американских и 39% российских студентов могут купить краденое, зная о краже, и 60% американских и 61% российских студентов – солгать, если это в их интересах.

Анализ нравственных ценностей будет неполным без рассмотрения отношения студентов к этическим ситуациям, связанным с жизнью и смертью, сексуальным поведением, которые образуют группу поступков, отражающих степень «моральной терпимости» индивида и общества.

«Моральная терпимость» свидетельствует о признании допустимыми поступков, традиционно считаемых, в особенности религией, греховными. К таким поступкам относят: самоубийство, убийство, аборт, секс с несовершеннолетними, эвтаназию, гомосексуализм, проституцию. Взятые в совокупности, они показывают степень свободы, предоставляемой обществом индивиду в этих деликатных вопросах.

Терпимость – это отсутствие враждебности в отношении новых моральных кодексов, противоположных по отношению к собственным моральным нормам индивидуума.

Исследование показывает, что российские и американские студенты категорически осуждают убийство («недопустимо» – 72% российские, 84% американские), самоубийство («недопустимо» – 78% российские, 80% американские), секс с несовершеннолетними (61% и 62%). Неприятие данных поступков носит всеобщий характер и свидетельствует о том, что ценность человеческой жизни и безопасность детей имеют для общества наивысшую ценность.

Что касается других поступков, также строго осуждаемых традиционной моралью, то в их отношении студенты не столь категоричны и по некоторым вопросам мнения расходятся. Так, среди американских студентов такое явление, как «проституция», встречает практически всеобщее осуждение (80%), тогда как среди российских только 54% осуждают, а 21% считает это явление допустимым.

Среди российских студентов, в отличие от американских, нашлось больше сторонников движения в защиту добровольной эвтаназии (российские 51%, американские 60%). В то же время российские студенты более сдержанны в оценке гомосексуализма – 59% считают это явление недопустимым (американские – 40%). Неприятие российской молодежью гомосексуализма может рассматриваться как следствие достаточно долгого запрета на освещение сексуальной стороны жизни человека. Американская молодежь достаточно лояльно относится к этому, рассматривая его, по видимому, как явление из области «частной жизни».

Как российские, так и американские студенты лояльно относятся к разводу (только 20% американских и 12% российских студентов категорически осуждают данное явление). Очевидно, это является результатом двух одновременно происходящих процессов: с одной стороны, снижением роли семьи в современном обществе, а с другой — процессом повышения значимости личной и профессиональной самореализации, в которой семья иногда может быть существенным препятствием, особенно для женщин. Американцы более строго относятся к абортам – 52% считают их недопустимыми, у российских студентов этот показатель равен 35%. Что очень мало.

В связи со снижением в последнее время значимости традиционных источников формирования ценностей значительное место стали занимать религиозные ценности. Как показал опрос, неверующих среди российских студентов – 12%, среди американских — 8%. При этом американские и русские студенты в большинстве своем являются последователями христианства. 17% американских и 8% российских студентов не являются приверженцами какого-то конкретного религиозного учения и верят в единого бога; а религиозные учения воспринимаются как пути его достижения.

В представлениях 62% российских студентов и 41% американских религия помогает им в решении проблем морали, духовной жизни. 31% американских и 16% российских — в решении проблем совместной жизни и только 21% американских и 17% российских студентов считают, что религия не помогает решать людям их проблемы.

Литература

1. Глазкова И.Г. Современное студенчество России и США: образ жизни и образовательное поведение // Вестник Бурятского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Политология. Культурология. 2009. – С. 169-170.

2. Максимов С.В. Ценностные ориентации современной российской студенческой молодежи. Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Красноярск, 2008. – С. 20.

Literature

1. Glazkova I.G. Modern students of Russia and the USA: a way of life and educational behaviour // Vestnik of Buryat State

Сведения об авторе

Осинский Иван Иосифович - доктор философских наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета.

Добрынина Марина Ивановна - кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и политологии Бурятского государственного университета.

Data on author

Osinsky Ivan Iosifovich - doctor of philosophy sci., professor of philosophy of department, Buryat State University.

Dobrynina Marina Ivanovna - candidate of philosophical sciences, senior lecturer of department of sociology and political science of Buryat State University.

УДК 316.346.32-053.6

ББК 60.542.15

П.А. Чукреев, А.В. Тогошиева

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ МЕТОД В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ (РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ)

В статье рассматривается один из современных подходов в исследовании процесса социализации – теория самоорганизации. Применение синергетического метода в исследовании процесса социализации позволяет более точно сформулировать воздействие некоторых социальных процессов на вектор социализации современной молодежи. Главным условием социализированности молодежи с позиции теории самоорганизации выступает не степень ее приспособленчества, конформизма, а степень ее независимости, уверенности, самостоятельности, раскрепощенности, инициативности, незакомплексованности. Основная цель социализации личности не в ее унификации, а в удовлетворении потребности в самореализации, самоактуализации и в развитии способностей для успешного осуществления этой цели.

Ключевые слова: социализация личности, теория самоорганизации, синергетический метод, адаптация, механизмы социализации.

P.A. Chukreev, A.V. Togoshieva

SYNERGETIC METHOD RESEARCHING THE PROCESS OF STUDYING YOUTH SOCIALIZATION (REPUBLIC OF BURYATIA)

One of the modern approaches in researching of socialization of studying youth is considered in the article. Application of synergetic methods in the survey of socialization process makes it possible to formulate some influence on social processes to direction of youth socialization more correctly. The basic term of youth socialization degree, which based on self-organization theory, is not a degree of youth's time-serving, but a degree of its independence, certainty, freedom, initiative. The main purpose of individual socialization is based on socialization of conformism demand and developing ability for successful realization of this purpose.

Key words: individual socialization, self-organization theory, synergetic method, adaptation, socialization mechanism.

Социализация молодежи является специфическим процессом, характеризующимся, с одной стороны, становлением личности человека, его включением в систему общественных отношений, с другой – эта возрастная группа в дальнейшем должна будет сама транслировать социальные нормы и традиции следующему поколению. Молодежь в ходе социализации является не только объектом, но и субъектом общественных отношений, который привносит в общество новые формы жизнедеятельности, выступая своеобразным индикатором серьезных социальных процессов и патологий, происходящих в обществе.

Теоретические проблемы социализации личности как отдельной отрасли науки, начали исследоваться сравнительно недавно, хотя исторические

предпосылки, заложившие основу методологического изучения, просматриваются еще в рамках Французского Просвещения. Обобщая известные по многочисленным публикациям теоретические модели процесса социализации, необходимо подчеркнуть следующие моменты:

1) в современном гуманитарном знании понятие «социализация» используется как в качестве характеристики целостного социально-исторического процесса саморазвития общества (макроподход), так и в качестве характеристики жизнедеятельности социальных субъектов – конкретных индивидов, групп, включенных в социальный исторический процесс (микроподход);

2) общей тенденцией исследования процесса социализации является смещение научного инте-