

ГЕНДЕРНАЯ АСИММЕТРИЯ В НАУКЕ: РОССИЙСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Л.А. Скворцова

GENDER ASYMMETRY IN A SCIENCE: THE RUSSIAN REALITY

These are issues on discrimination of women concerned with science discussed in the article. Empirical data identified during the process of the regional scientific search expose problems of gender asymmetry in the different fields of science as well as at stages of position hierarchy and gender stereotypes which exist in the scientific sphere.

Гендерная асимметрия в науке – процесс присущий в большей или меньшей степени развитию сферы науки многих стран мира. Развитие российской науки не исключение, но оно имеет свои особенности.

Процессы социальной трансформации, начавшиеся в нашей стране, стимулируют в жизни социума определенные преобразования (как позитивные, так и негативные). Серьезнее всего последствия экономических реформ последнего десятилетия ударили именно по женщинам. Это проявляется и в доминировании женской безработицы, и в ограничении доступа к престижной работе, качественному образованию, власти, политическому и социальному участию[1].

Мы предприняли попытку проанализировать проблему дискриминации женщин в научной сфере, внести вклад в разработку проблем социального положения женщин-ученых в современной России с учетом регионального компонента.

Для проведения сравнительной характеристики был использован эмпирический материал в области гендерных проблем ученых из научно-исследовательских центров и учебных заведений других городов России (С. Айвазова, С. Родин, Е. Вовк, Н. Агамова, А. Аллахвердян, Н. Винокурова, Г. Коновалова, А. Чирикова и многие другие). Эмпирические данные, полученные нами в ходе регионального исследования, позволяют судить о восприятии учеными Забайкальского края гендерных различий и интерпретации ими гендерной асимметрии в разных областях науки, на ступенях должностной иерархии и в конечном итоге о бытующих даже в научной диаспоре гендерных предписаниях и идеалах самореализации.

Анализ статистических данных, полученных в ходе нашего исследования, показывает стремительный прирост доли женщин в науке региона за последние три года. По размерам и темпам феминизации наука За-

байкальского края значительно опережает другие регионы. Массовый характер данного процесса, по нашему мнению, обусловлен отсутствием факторов, сдерживающих феминизацию.



Рис. 1. Профессорско-преподавательский персонал государственных высших учебных заведений Забайкальского края 2007/08 учебный год[2]

Ряд авторов (мужчины) оценивает данное явление, как явление, которое «в перспективе не может не оказать негативного влияния на развитие сферы исследований и разработок» [3]. Действительно последствия данного процесса неоднозначны. С одной стороны, присутствие и непосредственное участие женщин делает научную среду гуманнее. Научное познание не остается лишенным женского видения мира. С другой стороны, феминизация науки не может быть оценена как достижение, так как, во-первых, увеличение доли женщин, занимающихся научной деятельностью, в данном случае происходит в основном под влиянием внешних, экономических факторов. Это не сознательное принятие женщин в науку с целью реализации их способностей и возможностей во имя развития науки. Скорее здесь находит выражение одна из форм скрытой безработицы, что не лучшим образом сказывается на качестве научного знания. Во-вторых, для гармоничного развития науки необходим гендерный баланс, а не перевес численности ученых в сторону женщин.

По оценкам территориального органа федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю, доля руководящих должностей, занимаемых женщинами, составляет 47 %.

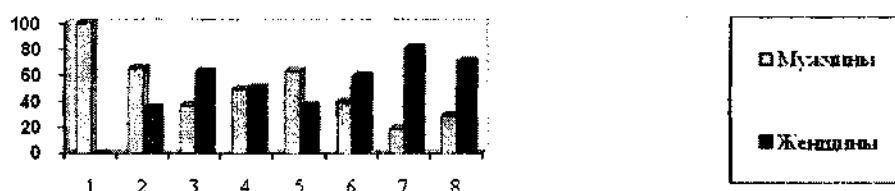


Рис. 2. Распределение мужчин и женщин по должностям профессорско-педагогического состава вузов России. Должностные категории: 1 – ректоры; 2 – проректоры, директора филиалов; 3 – деканы факультетов; 4 – заведующие кафедрами; 5 – профессора в составе кафедр; 6 – доценты в составе кафедр; 7 – старшие преподаватели; 8 – преподаватели, ассистенты.

Как видно из рис. 2. распределение женщин и мужчин по должностной иерархии довольно существенно различается. Среди мужчин процент руководителей и профессоров значительно выше. В группе ректоров женщины не представлены вообще, а профессорский состав женщин в процентном соотношении почти в два раза меньше, чем мужской.

Характерным показателем, свидетельствующим о том, что женщины-ученые подтверждают свой высокий профессионализм, является группа деканов факультетов и доцентов в составе кафедр, где женщины представляют большинство (63 и 60 %) [4].

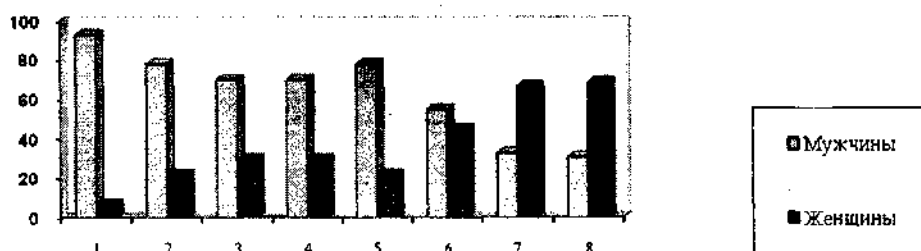


Рис. 3. Распределение мужчин и женщин по должностям профессорско-преподавательского состава Читинской области. Должностные категории: 1 – ректоры; 2 – проректоры, директора филиалов; 3 – деканы факультетов; 4 – заведующие кафедрами; 5 – профессора в составе кафедр; 6 – доценты в составе кафедр; 7 – старшие преподаватели; 8 – преподаватели, ассистенты.

Новаторским инструментом учета гендерной асимметрии в науке в нашем исследовании является так называемый «показатель стеклянного потолка», позволяющий сравнить шансы женщин- и мужчин-ученых на региональном и федеральном уровнях при достижении высших академических должностей. Схема такова – чем меньше численность женщин в высокопоставленных должностях, тем толще «стеклянный потолок», ограничивающий женскую карьеру в науке.

Анализ гистограммы [5] наглядно иллюстрирует тенденцию сдерживания роста квалификационных показателей женского труда. При восхождении к высокостатусным позициям происходит интенсивный отсев женщин и в Забайкальском крае и в целом по России. В результате нашего исследования складывается парадоксальная ситуация: при высоком проценте женщин-ученых в научной отрасли их количество среди лиц высшего руководящего состава мизерно. Дискриминация женщин и доминирование мужчин наблюдается только в высших этажах власти.

Известно, что гендерная асимметрия в научной сфере выражается помимо профессиональной иерархии и в разделении областей науки на «мужские» и «женские». Анализ статистических данных показал, что рост доли женщин по различным областям науки неравномерен.

В профильной литературе научные направления классифицируются в зависимости от соотношения доли мужчин и женщин, то есть по гендерному принципу.

«Мужские» – технические, физико-математические, компьютерные, геология, где соотношение колеблется от 25:1 до 6:1. «Женские» – социально-гуманитарные, экономические, с соотношением женщин и мужчин 2:1. «Гендерно-нейтральные» – химия, биология, зоология, ботаника, где соотношение варьируется от 5:1 до 3:1 [6].

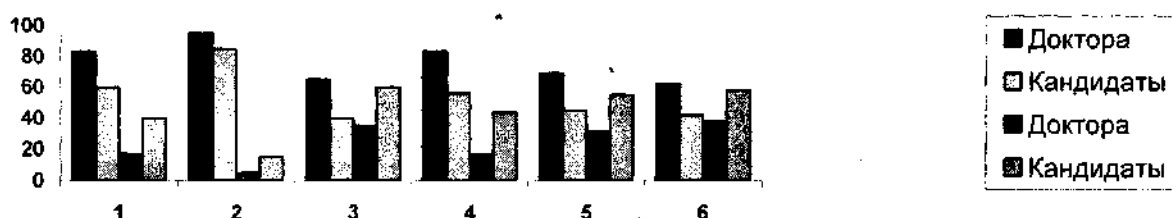


Рис. 4. Гендерное распределение ученых по областям науки. Области науки: 1 – естественные науки; 2 – технические науки; 3 – медицинские науки; 4 – сельскохозяйственные науки; 5 – общественные науки; 6 – гуманитарные науки.

На рис. 4. отчетливо видно, что отрасли науки имеют свой «пол». Высокая концентрация женщин-ученых наблюдается в гуманитарных и общественных науках. Мужчины-ученые сосредоточены в основном в технических и естественных отраслях науки. Причем подобное разделение научные отрасли сохраняют во всех развитых странах мира.

Существует мнение, согласно которому научные дисциплины подразделяются на адекватные и неадекватные женскому стилю мышления. В обществе популярны такие понятия, как «мужской ум» и «женская логика». Однако проведенные исследования не дают оснований для гендерного разделения научных отраслей: психологам не удалось обнаружить серьезные различия между полами в интеллектуальных способностях. Единственное общепринятое различие состоит в том, что у женщин более развит вербальный интеллект, а у мужчин – зрительно-пространственный [7].

О разделении отраслей науки на «мужские» и «женские» не должно идти речи, открывать новые законы, создавать новые материалы, рассчитывать самолеты и мосты, должны не женщины, не мужчины, не негры или белые, а хорошие специалисты.

Обыденное сознание общества склонно также абсолютизировать психофизиологические и социальные различия полов. Видя в женщине мать и жену, мужчина не может переключиться на то, чтобы увидеть в ней ученого. По данным нашего исследования выяснилось, что качества, присущие представителям научного сообщества, определяются респондентами в зависимости от их половой принадлежности. В качестве достоинств женщины-ученого многие мужчины указали не профессионализм и эрудицию, а интуицию, мудрость, умение строить отношения с коллегами. Даже в мире науки мужчины неосознанно культивируют стереотип женского поведения, женского положения, женской работы.

Таблица 1

Женщина-ученый в представлении мужчин

Категории	Признаки оценки	Частота встречаемости	
		%	ранг
Достоинства	Интуиция	17,4	1
	Ответственность	8,9	3
	Мудрость	2,3	5
	Способность строить отношения с коллегами	4,5	4
	Достоинств нет	12,8	2
	Прочие	54,1	
Недостатки	Бытовые проблемы	17,9	1
	Меньшие способности к точным и естественным наукам	13,1	3
	Мягкость	4,6	4
	Конформность	16,8	2
	Отсутствие дисциплинированности	1,1	5
	Прочие	46,5	

Среди тех качеств, которыми респонденты самостоятельно дополнили портрет женщины-ученого и которое занимает 2 ранг, качество – «достоинств нет». Этот факт подтверждает консервативный тип ментальных предпочтений мужчин относительно формирования образа женщины-ученого. Наука долгое время считалась маскулинизированной сферой, с доминирующей «мужской» системой ценностей, где игнорировались способности, мнения и ценностные ориентации женщин. Данные нашего исследования позволяют утверждать, что несмотря на процесс феминизации, захвативший науку XXI в., мужчины не допускают в своем сознании образа женщины-ученого.

Таблица 2

Мужчина-ученый в представлении мужчин

Категории	Признаки оценки	Частота встречаемости	
		%	ранг
Достоинства	Профессионализм	38,2	1
	Логика	9,8	3
	Независимость	12,4	2
	Предприимчивость	4,5	4
	Дисциплинированность	4,1	5
	Прочие	31	
Недостатки	Нет недостатков	5,2	3
	Одержимость работой	9,6	2
	Злопамятность	3,1	4
	Упрямство	5,2	3
	Самоуверенность	11,4	1
	Прочие	65,5	

По данным табл. 2 и 3. видно, что мужчины и женщины (респонденты) выделили главным достоинством мужчины-ученого – «профессионализм». В сознании социума сформирован образ ученого «логически мыслящий мужчина», который ищет истину, чтобы приобрести власть над природой.

Таблица 3

Женщина-ученый в представлении женщин

Категории	Признаки оценки	Частота встречаемости	
		%	ранг
Достоинства	Интуиция	34,8	1
	Добросовестность	5,4	5
	Ответственность	16,2	3

	Эмоциональность	8,9	4
	Творческое мышление	17,7	2
	Прочие	17	
Недостатки	Стервозность	2,1	4
	Жесткость	1,3	5
	Зависимость	6,7	3
	Семейные проблемы	31,5	1
	Самокритичность	24,8	2

Таблица 4

Мужчина-ученый в представлении женщин

Категории	Признаки оценки	Частота встречаемости	
		%	ранг
Достоинства	Решительность	8,3	3
	Профессионализм	46,3	1
	Предприимчивость	3,2	4
	Новаторство	3,1	5
	Честолюбие	21,4	2
	Прочие	17,7	
Недостатки	Амбициозность	12,2	1
	Предвзятое отношение к женщинам-коллегам	2,2	4
	Карьеризм	6,4	2
	Использование служебного статуса в личных целях	2,6	3
	Прочие	76,6	

Мужчины-ученые в глазах женщин выглядят профессионалами, им приписывают такие качества, как профессионализм, честолюбие, решительность. Таким образом, даже рисуя облик своих коллег-мужчин, женщины видят и выделяют в них качества, которые необходимы современному человеку для использования своего профессионального потенциала в условиях жесткой конкуренции. Неожиданным выглядит то, что даже в интеллектуальной среде наука «гендерно нагружена» и находится под влиянием гендерных стандартов и стереотипов.

Проведенное исследование и та часть его результатов, которую мы предоставили, позволяют сделать следующие выводы:

Отмечается стремительный рост феминизации профессорско-педагогического состава Забайкальского края, количество женщин-ученых почти в два раза превышает количество мужчин.

Феминизация науки – явление, которое нельзя рассматривать как достижение потому, что оно:

- во-первых, является следствием социально-экономической ситуации в России, снижения социального статуса профессии ученого, низкого финансирования науки, что приводит к оттоку мужчин в другие области занятости, а вакантные места заполняют женщины;

- во-вторых, по нашему мнению, в науке не должно быть как односторонне мужского, так и односторонне женского взгляда.

Проведенное исследование показало, что, несмотря на то, что доля женщин в настоящее время фактически превышает долю мужчин профессорско-педагогического состава Забайкальского края (65 % к 35 %), доля женщин, занимающих руководящие должности, составляет 47 %, мужчин 53 %. Профессорский состав женщин почти в два раза меньше, чем мужской.

По данным опроса, установлено, что в сознании респондентов имеют место традиционные стереотипы, которые препятствуют позитивному отношению к женщине-ученому как к равноправному члену научного сообщества. Существенные различия в оценках женщин-ученых и мужчин-ученых позволяют утверждать, что даже наука пронизана патриархальными. Таким образом, на современном этапе развития наука требует определенного пересмотра сложившихся традиционных социокультурных установок, истоки которых кроются, как правило, в нормах патриархальной культуры общества.

Как показали результаты исследования, проблема гендерной асимметрии в науке не феминистская, а социокультурная проблема влияния гендера на научно-исследовательскую деятельность женщин.

Литература

1. Горшкова М.К. Женщина новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится? / М.К. Горшкова, Н.Е. Тихонова. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2002. - 168 с.
2. Дибирдеев В.И. Особенности женского населения: стат. сб. / В.И. Дибирдеев. - Чита: Читастат, 2008.
3. Варшавский А.Е. Экономические и социальные проблемы сохранения науки России / А.Е. Варшавский, Л.Е. Варшавский // Экономика и математические методы. 1995. Т.31. №3.
4. Дибирдеев В.И. Особенности женского населения: стат. сбор. / В.И. Дибирдеев. - Чита: Читастат, 2008.
5. Образование в Российской Федерации: стат. информ. сборник. - М.: ГУ - ВШЭ, ЦИСН, 2003.
6. Прокурина М.М. Феминизация науки как социологическая проблема / М.М. Прокурина // Социологические исследования. - 2002.-№7.-С. 72-77. Концепция улучшения положения женщин в Российской Федерации. 1994г. - ([http:// www.owl.ru](http://www.owl.ru)).
7. Самодурова М.Ф. Сотрудничество школ и академий / М.Ф. Самодурова // Непрерывное педагогическое образование: состояние, тенденции, перспективы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. 16-18 ноября 2000 г. - Липецк; -М.: ЛПТУ, 2000. Ч.5. - С. 246-250.
7. Прокурина М. «Наука – женское занятие?»/ М.М. Прокурина. <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200301716>.

Literature

1. Gorshkova M.K. Woman of new Russia: Who is it? How lives? To what aspires? / M.K. Gorshkova, N.E.Tikhonov. - Moscow: «The Russian political encyclopaedia», 2002. - 168 p.
2. Dibirdeev V. I. Features of the female population: the collection. - Chita, 2008.
3. Varshavskii A.E., Varshavskii L.E. Economic and social problems of preservation of a science of Russia // Economy and mathematical methods. V.31. №3.1995.
4. Dibirdeev V. I. Features of the female population: the collection. Chita, 2008.
5. Formation in the Russian Federation. The collection. - Moscow, 2003.
6. Prokurina M.M. Science feminization as a sociological problem //Sociological researches. - 2002. № 7.- p. 72-77. The concept of improvement of position of women in the Russian Federation. 1994г. - (<http://www.owl.ru>). Samodurova M. F. Cooperation of schools and academies. Continuous pedagogical education: a condition, tendencies, development prospects: materials of international conference on November, 16-18th, 2000. - Lipetsk, 2000. - p. 246-250.
7. Proskurin M. «The Science – female employment?» <http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200301716>

Скворцова Людмила Александровна – аспирант Читинского государственного университета