

УДК 316.3 (571.54)

Н.П. Шаронина

**ПОТРЕБНОСТЬ В ОБРАЗОВАНИИ МОЛОДЕЖИ Г. ЛАНГЕПАСА:
ПРОТИВОРЕЧИЯ УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ**

N.P. Sharonina

**REQUIREMENT FOR FORMATION OF YOUTH OF LANGEPAS CITY:
CONTRADICTIONS OF CONDITIONS OF FORMATION AND REALIZATION**

Analysis of the needs is given in article for formation small north town of Russia, contradictions of the conditions of the shaping and realization within the framework of already existing systems and social institute, evolution. It also offers an adaptive model of the integrated educational system in the town to complete the existing conditions and to save facilities for the further evolution.

К настоящему времени сложилось устойчивое мнение о том, что малые города не являются перспективными формами организации жизнедеятельности населения. Однако при этом забывают, что крупные города приобретают дисперсный характер, а малые города при этом совсем не исчезают.

В западной социологии города сложились разные образы города [4].

Образ «Город как машина». Эта «машина» создана ради собственного интереса ее создателя, целью является отнюдь не благополучие отдельных ее составляющих и обслуживающих, скорее наоборот. В работах Д. Логана и Х. Молоча анализируется возрастание зависимости города от интереса правящих элит, от выгоды и процветания данных групп населения. Основу анализа города составляют изучение экономических процессов и политического властного процветания, влияющего на формирование города.

Отечественные социологи разрабатывают классификацию и типологию городов по характеру и содержанию их функций. По этим категориям города подразделяются на поли- и монофункциональные (поли- и монопрофильные). Последние – это преимущественно небольшие города добывающего, научного, промышленного (чаще всего связанные с добычей полезных ископаемых) профиля, города – транспортные узлы, а также города – районные центры. Дифференцированный подход к исследованию городов актуали-

зировав проблематику градообразующей структуры города, ее взаимосвязи с развитием социокультурной сферы городского социума [1].

Среди предпосылок возникновения городов мы можем различать комплекс общих, отдельных и частных причин. К частным причинам (повод появления) следует отнести конкретный толчок возникновения города, например, обнаружение в данном месте залежей полезных ископаемых или удобное географическое положение. Именно этот тип причин называется чаще всего как фактор, обусловивший появление города [3].

В настоящее время два нормативных документа регламентируют классификацию городов от численности населения – это СНИП 2.07.01-89* и Градостроительный кодекс Российской Федерации (от 7.05.1998) [10]. Согласно данному документу к малым городам относятся населенные пункты с населением, не превышающим 50 тыс. человек.

Исходя из всего перечисленного, город Лангепас (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) можно отнести к разряду малых северных городов. Лангепас является городом окружного подчинения и расположен на правом берегу р. Обь между двумя крупными городами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – г. Нижневартовск (90 км) и г. Сургут (120 км), в 545 км к востоку от административного центра округа – г. Ханты-Мансийска. Свое развитие Лангепас начал с середины 70-х гг. и носил статус поселка городского типа. Статус города Лангепас получил в 1985 г. Не имея сельской округи и находясь на значительном расстоянии от других городских центров округа, Лангепас представляет собой классический пример северного города-«изолята». До настоящего времени социально-экономический профиль города определяется деятельностью градообразующего предприятия – ТПП «Лангепаснефтегаз», на которое приходится 89,7% всего промышленного производства города. Это один из типов моноспециализированных городских поселений, в массе своей стремительно выросших на волне масштабного освоения ресурсов Севера. Численность постоянного населения г. Лангепаса росла с 25,8 тыс. чел. в 1989 г. (итоги Всесоюзной переписи населения) и 30,2 тыс. чел. в 1992 г. (оценка) [5] до 37 182 чел. в 2002 г. (итоги Всероссийской переписи населения 2002 г.) и 40 796 чел. (оценка по состоянию на 1 января 2007 г.). Структура населения города характеризуется достаточно высокой долей людей моложе трудоспособного возраста.

С точки зрения развития городской инфраструктуры как одного из параметров успешного развития выделяется система образования, базирующаяся в городе, которая с одной стороны призвана удовлетворять потребности личности, а с другой – потребности города.

Социальное пространство включает в себя несколько полей, и агент может занимать позиции одновременно в нескольких из них (эти позиции находятся в отношении гомологии друг с другом). Поле, по Бурдьё – это специфическая система объективных связей между различными позициями, находящимися в альянсе или в конфликте, в конкуренции или в кооперации, определяемыми социально и в большой степени не зависящими от физического существования индивидов, которые эти позиции занимают [2]. Каждое поле конституирует потенциально открытое пространство игры, ограничения которого есть динамические границы, являющиеся ставками в борьбе внутри самого этого поля.

Таким образом, введение понятия «образовательное поле» в лексику вполне оправдано. Оно дает возможность точного знания.

Само понятие «система образования» определено в федеральном законе «Об образовании»: «Система образования в Российской Федерации представляет собой совокупность взаимодействующих:

- преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов различного уровня и направленности;
- реализующих их образовательных учреждений независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов;
- органов управления образованием и подведомственных им учреждений и организаций» [7]. Исходя из этого определения, структурные преобразования в любой системе, в том числе и в системе образования, касаются изменений, прежде всего, в самом характере и способах связей и отношений между элементами системы.

В малом северном городе, конкретно в городе Лангепас, существует своя структура образовательной системы, в которую входят образовательные учреждения разного уровня: от дошкольного до вузовского. При этом она недостаточно целостна, прочна, четко структурирована «по вертикали» и «по горизонтали». В ней были отработаны устойчивые, прочные связи между образовательными учреждениями, которые подчиняются управлению образования города (детский сад – школа). Связи же между образовательными учреждениями разных уровней образования (школа – техникум, школа – вуз, техникум – вуз и др.) носят достаточно формальный характер, их содержание определено органами ведомственного управления. Так, все школы города подчиняются Управлению образования города Лангепаса. Лангепасский нефтяной техни-

кум подчиняется Министерству образования РФ, Лангепасский профессиональный колледж – Департаменту образования ХМАО-Югра. Каждый из четырех филиалов – руководству головных вузов.

Система образования города Лангепаса не достаточно успешно функционирует и удовлетворяет существующие образовательные потребности, в первую очередь потребности муниципалитета в квалифицированных специалистах. Образовательное пространство не работает на развитие поселения.

Эта система образовательного поля несет в себе и целый ряд ограничений, которые проявлялись в самом характере связей структурных элементов образовательной системы.

Таким образом, образовательная система города Лангепаса предстает как образовательное поле в рамках муниципалитета, а каждое образовательное учреждение – образовательное субполе, в котором школы не взаимодействуют с вузами, да и с ССУЗами существует кое-как. Таким образом, если школа не работает с вузами и ССУЗами муниципалитета, она не может удовлетворить потребности хозяйственного комплекса. А это говорит о том, что инфраструктура неэффективна, не удовлетворяет институциональным потребностям муниципалитета.

Образовательные потребности все более детерминируются такими факторами выбора, как «личный жизненный успех», «самоутверждение в жизни» и «профессиональная карьера». Подобные оценки можно отнести и к другим группам, представленным в системе образования. Проведенное нами исследование [9], в частности, показало, что для 85% школьников образование – это возможность добиться успеха в жизни. Также считают 72,1% студентов и 88,7% учащихся колледжа, техникума. При этом, отвечая на вопрос: «Что Вас заставляет учиться?», вариант «осознание необходимости образования для самоутверждения в жизни» выбрали 82,1% школьников, 71,6% учащихся колледжа, техникума и 66,1% студентов вузов.

На основании полученных данных, допустимо утверждать, что потребность в образовании и ценность образования воспринимаются молодыми людьми преимущественно в утилитарно-прагматическом плане, через категории жизненного успеха и самоутверждения.

Мнение преобладающей части молодежи подкрепляется суждениями «взрослых». 97,7 % из числа опрошенных нами респондентов данной группы хотели бы, чтобы их дети получили хорошее образование. При этом 47,7%, безусловно, уверены в том, что такое образование гарантирует им жизненный успех; 40,3 % согласны с этим в основном. Следовательно, в современном российском обществе, по меньшей мере на уровне малого северного города, формируется морально-психологическая атмосфера, доминирующей установкой которой является осознание потребности в образовании как базисной потребности и ведущей ценности личности.

Поскольку образование для большей части молодежи коррелируется с жизненным успехом, отношение к проблеме его получения во многом зависит от того, насколько оно способно гарантировать этот успех. В сознании молодых людей существует довольно ясное представление о путях достижения успеха, который можно разделить на три группы:

- пути, связанные с использованием корпоративно-трайбалистских традиций отечественной культуры. Они базируются на семейных, личных и земляческих связях. В том, что эти связи способны обеспечить жизненный успех, уверенность в будущем, убеждены, согласно результатам нашего исследования, 50,2% школьников; 42,1% студентов и 5 % учащихся начального профессионального образования.

- пути, определяющиеся финансовыми возможностями, позволяющими «купить успех». Ресурсом их обеспечивается богатством. В решающей роли денег при обретении успеха уверены 22,7% школьников; 32,8% студентов и 28,9% учащихся техникума и колледжа.

- пути, реализующиеся с помощью образования. Анализ ответов респондентов показывает, что сегодня они получают все больше сторонников. В частности, 55,6 % участвующих в исследовании школьников 39,9 % студентов и 51,5 % учащихся техникума и колледжа заявили, что для уверенности в будущем необходима востребованная специальность. 62,8% школьников, 37,2 % студентов и 35,3 % учащихся техникума и колледжа связывают уверенность в своем будущем с получением высшего образования.

Таким образом, есть основания полагать, что потребность в образовании и ценность образования приобретают утилитарно-практическое содержание и из достаточно абстрактной установки, обосновываемой ссылками на необходимость развития личности, превращаются в вербальную характеристику деятельности прагматически ориентированной личности. Получение образования все более воспринимается как необходимость и долг.

Решающую роль в развитии института образования малого города играет обеспечение преемственности образовательного процесса. В основном она решается удовлетворительно. Не случайно 30 % студентов в ходе проведенного нами исследования отметило, что уровень их школьной подготовки соответствовал требованиям, предъявляемым в вузе. В отношении образовательных учреждений начального профессионального образования заявили 34,3 и 51% с респондентов.

Реализация потребностей личности в сфере образования в настоящее время затруднена усиливающейся коммерциализацией образования. В ходе нашего опроса 78% школьников назвали главным препятствием на пути получения необходимого ими образования – отсутствие средств. Более того, 48,3 % «взрослых» респондентов полностью или в основном согласились с утверждением, что сегодня фактически не существует бесплатного образования, и лишь 9,1 % участников опроса не поддерживали данную формулировку. Среди экспертов распределение ответов на этот вопрос составило соответственно 26,3 и 60 %.

Для оптимизации процесса необходима новая образовательная среда. Как полагает 60% экспертов, суть процесса ее формирования можно определить как развитие содержания образования на новой технологической основе. Содержание должно быть соотнесено с муниципальными потребностями, которые, в свою очередь, являются конкретизацией общефедеральных потребностей. Очевидно, что в данном случае речь идет о реструктуризации системы образования в потребностях города.

Тесно связана с проблемой противоречий проблема несистемных факторов образования. Под несистемными факторами образования малых городов севера мы понимаем привнесенные из внешней среды явления, которые не обусловлены общей логикой ее саморазвития. Несистемные факторы не тождественны противоречиям, хотя они порождают противоречия или способствуют обострению уже существующих. Однако сам по себе несистемный фактор ведет к возникновению противоречий и конфликтов только тогда, когда вектор его действия направлен в сторону, противоположную общим тенденциям развития системы.

Необходимо учитывать, что система образования функционирует во внешней по отношению к себе социальной среде, и комплекс противоречий нередко возникает именно на границе взаимодействия со средой («на образовательной периферии»).

Функция ресурсного обеспечения применительно к личности связана с тем, что система образования оказывает огромное влияние на формирование интеллектуального и нравственного потенциала личности. Одновременно институт образования существенным образом воздействует на процесс актуализации социальных ресурсов всего общества или его отдельных частей: в первую очередь – кадровых ресурсов.

Функция социально-профессиональной репродукции для личности выражается в обретении человеком профессиональных качеств и навыков. В отношении общества речь идет о передаче традиций от одного поколения к другому.

Коммуникативная функция в зависимости от сферы проявления воплощается либо в форме межличностной коммуникации, либо в форме коммуникации на уровне социальных институтов. В первом случае речь идет о том, что участники образовательного процесса нуждаются не только в повышении своего профессионального уровня, но и в общении. Примечательно в данной связи, что, по данным проведенного нами исследования, только 2 студента при поступлении в среднее специальное или высшее учебное заведение ставили задачу приобретения общественных навыков, а 24,6% респондентов данной категории заявили, что в учебном заведении им особенно нравится общение преподавателями и сверстниками. Среди учащихся профессионального лица и колледжа эти показатели составили 9,8%.

Нахождение баланса потребностей личности, общества и самого института образования – исключительно сложная задача. Решение задачи поиска баланса потребностей осложняется тем, что образование относится к числу приоритетных ценностей современной молодежи. Следовательно, речь идет о проблеме, характеризующейся высоким ценностным статусом, а посему весьма болезненной для всех, кто имеет к ней непосредственное или опосредованное отношение.

Вполне понятно в данной связи, что идея формирования новой образовательной среды находит все большую поддержку среди специалистов. В частности, в ходе проведенного нами социологического исследования 60% экспертов в той или иной мере согласились с мнением, что многие проблемы образования могут быть решены за счет формирования новой образовательной среды (образовательного центра).

Впрочем, анализ полученных данных показывает, что около 20 % экспертов убеждены в обратном. При этом 73,3% считает, что систему образования в России сегодня невозможно развивать в основном за счет окружных и муниципальных ресурсов; 26,7% респондентов данной группы убеждены в существовании подобной возможности.

Полученные данные, с одной стороны, свидетельствуют о наличии достаточно большого числа сторонников идеи «объединения», «централизации» образования в российском социуме, что, на наш взгляд, косвенно отражает тенденцию к усилению роли централизации в развитии института образования.

Также система образования в подобном образовательном центре должна оставаться открытой системой, которая для обеспечения своей деятельности получает извне разнообразные ресурсы: финансовые, материальные объекты, управленческие и педагогические кадры, учащихся. Между системой и социальной средой необходимо эффективное информационно-коммуникационное взаимодействие по принципу прямой и обратной связи. Минимизация информационно-коммуникационных барьеров в ходе этого взаи-

модействия является условием повышения уровня интегрированности, а в конечном счете – функциональной эффективности образования. Очевидно, необходимо согласиться с мнением Л.А. Седова, что в сфере образования невозможен никакой социальный проект, если игнорируется хотя бы одно социальное пространство функционирования системы [6].

Таким образом, построение образовательного центра рассматривается нами, прежде всего, как достижение высокого уровня ее ценностно-целевого единства, связанного с преодолением противоречий ценностной подсистемы и нейтрализацией несистемных факторов.

Создание образовательного центра обеспечит единство учебной, научной и инновационной деятельности; существенное влияние на культурную, социальную и экономическую жизнь региона; реализацию взаимосвязанных образовательных программ различных уровней и направлений.

Литература

1. Бабосов Е.М. Общая социология: учеб. пособие для студентов вузов / Е.М. Бабосов. – Минск: ТетраСистемс, 2002. С. 197 – 204.
2. Бурдые П. Начала / П. Бурдые. – М., 1994. – С. 210.
3. Заборова Е.Н. Город на грани веков / Е.Н. Заборова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. эконом. ун-та, 2007. С.14-19, 36.
4. Попов В.Г. Город и городской социум в контексте социального и муниципального управления // Разум власти приращает наукой. Интеллектуальный портрет ведущих ученых Уральской академии государственной службы / В.Г. Попов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. акад. гос. службы, 2001. С.49-51.
5. Проблемные регионы ресурсного типа: Экономическая интеграция Европейского Северо-Востока, Урала и Сибири. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2002. С. 335.
6. Седов Л.А. К типологизации средневековых общественных систем Востока: (попытка системного подхода) / Л.А. Седов // Народы Азии и Африки. – 1987. - № 5. - С. 57-59.
7. Федеральный закон. О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «Об образовании». – М.: Изд-во Ось-89, 1996. – С. 8.
8. Экономика градостроительства: учеб. пособие для вузов / под ред. Ю.Ф. Симионова и др. – М.: МарТ; Ростов-н/Д: МарТ, 2003. С. 130.
9. Социологическое исследование «Состояние и развитие системы образования малого северного города». Экспертный опрос, проведенный в 2007 г. в г. Лангепасе. Анкетный опрос, включающий в себя: опрос учащихся школ и гимназии, опрос студентов ССУЗов и вузов, работников образования, общественности, экспертов. Опрос учащейся молодежи осуществляется методом гнездовой выборки. В качестве гнезд выделяются учебные заведения. Признаками квотной выборки выступают пол, класс или курс обучения (выборочная совокупность – 600 респондентов). Опрос работников образования проводился по той же методике. Однако меняются квотные признаки выборки. Они следующие: пол, возраст, время работы в системе образования (выборочная совокупность – 200 респондентов). Опрос общественности проводился по аналогичной методике, в которой квотными признаками являются место жительства, пол, возраст, род занятий (выборочная совокупность – 200 респондентов). В основе отбора экспертов лежат следующие критерии: род деятельности, участие в разработке и реализации образовательных программ (N-15 респондентов).

Literature

1. Babosov E.M. General sociology. – Minsk, 2002. P. 197 – 204.
2. Burdje P. The beginnings. – Moscow, 1994. – P. 210
3. Zaborova E.N. City on the verge of centuries. – Ekaterinburg: Publishing house of Ural state economic university, 2007. P.14-19, 36
4. Popov V.G. City and city society in a context social and municipal managements. – Reason of the power grows a science. – Ekaterinburg: The Ural academy of public service, 2001. P.49-51.
5. Problematic regions of resource type: economic integration of the European Northeast, Ural Mountains and Siberia. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Science, 2002. P. 335.
6. Sedov L.A. To topologic of medieval public systems of the East // People of Asia and Africa. – 1987. – № 5. - p. 57-59.
7. The federal law. About modification and additions in the law of the Russian Federation «About formation». – Moscow, 1996. – p. 8.
8. Town-planning economy: studies. The grant for high schools / Under the editor of prof. J.F. Simionova. – Moscow, 2003. P. 130
9. Sociological analyze «The condition and development of education system of small northern city». The expert interrogation spent in 2007 г. in Langepas. The questionnaire including: interrogation of pupils of schools and a grammar school, interrogation of students high schools, interrogation of educators, public interrogation, interrogation of experts. Interrogation of studying youth is carried out by a method of nested sample. As nests educational institutions are allocated.

Шаронина Наталья Петровна – соискатель кафедры «Социология и управление общественными отношениями» Уральской академии государственной службы в г. Екатеринбург.

Почтовый адрес: Тюменская область, ХМАО, г. Лангепас, ул. Ленина, д.21, кв.105.

e-mail: nataliasharonina@inbox.ru