

## **Отзыв**

на автореферат диссертации **Мороз Елены Фёдоровны**  
**«Система образования России – стратегический фактор эффективного  
обеспечения национальной безопасности:**

**социально-философский аспект»**, выполненной в ФГБОУ ВО «Сибирский  
государственный аэрокосмический университет им. академика М.Ф. Решетнё-  
ва», представленной на соискание учёной степени доктора философских наук  
по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Диссертация Мороз Елены Фёдоровны по теме «Система образования  
России – стратегический фактор эффективного обеспечения национальной без-  
опасности: социально-философский аспект» оценивается положительно.

Работа посвящена анализу значения отечественной системы образования  
для обеспечения национальной безопасности. Тематика исключительно важна  
как для понимания природы образования, так и для философского анализа про-  
блем безопасности. Объект, предмет и сам ход исследования показывают, что  
работа проведена по специальности 09.00.11 – социальная философия. При  
этом стоит во время выступления на защите однозначно разделить безопас-  
ность в сфере образования и образование как фактор безопасности. Тем более,  
что задача такая поставлена (С. 7).

Актуальность темы исключительно велика. Современный мир погружен в  
конфликты. Мир в них завяз. Проблема безопасности в начале XXI века чрез-  
вычайно важна и в силу поднявшегося в полный рост международного терро-  
ризма, и в контексте всё более возможных техногенных и природных ката-  
строф, и в контексте многочисленных межкультурных (межнациональных,  
межконфессиональных и иных) конфликтов. Современное общество насыщено  
экономическими, политическими, межкультурными конфликтами. Оценка ме-  
тодов борьбы за интересы (при 300-х процентах прибыли нет такого преступ-  
ления, на которое не рискнул бы пойти капитал), данная Даннингом Т.Д. и про-  
цитированная К. Марксом в XIX веке, сейчас, в обострении конкурентной  
борьбы, остаётся актуальной и подтверждающей опасность современной соци-  
альной действительности. Если оценка экономистов XIX века устарела, то  
только в размерах прибыли. Острота конкуренции не даёт сегодня таких «ши-  
карных» процентов прибыли. Нешуточная борьба идёт за каждую десятую про-  
цента прибыли. И в борьбе за неё конкурирующие готовы пожертвовать ста-  
бильностью общества, безопасностью. В борьбе за интересы соперники готовы  
сделать разменной монетой даже содержание права (см. работы В.А. Толстика,

Н.А. Трусова), С распространением средств коммуникации, компьютерной техники, электронных сетей (сетевизацией всего и вся) остро стоит проблема кибербезопасности.

Диссертант аналитично подходит и к проблематике безопасности, и к исследованию образования. В частности, указывается, что «в структуру национальной безопасности входят государственная, С одной стороны, образовательный потенциал, как необходимый уровень развития населения страны и гражданского общества, сосуществует и взаимодействует со всеми иными потенциалами страны (экономическим, политическим, военным, социокультурным и пр.); с другой стороны, он представляет собой составную часть любого иного потенциала, поскольку включен в них в виде совокупных знаний специалистов определенной отрасли. Образование позволяет человеку компетентно реагировать на все более усложняющиеся требования общества, обеспечивает интеллектуальный защитный потенциал личности, обладающей совокупными знаниями, навыками и умениями, приобретаемыми в процессе воспитания, обучения, профессиональной и гражданской социализации» (С. 12).

В целом работа носит практикоориентированный характер, что ново для философских исследований и открывает для общества современную значимость философии. Диссертант нацеливает тех, кто руководит отечественной системой образования на критичное отношение к повальному заимствованию западных новелл и формальному их внедрению в российскую систему образования. «Болонизация» отечественного высшего образования, увлечение тестированием внедряются уже давно, очень энергично и под самыми благовидными предложениями. Резонно было бы ожидать мощи и расцвета отечественного образования, резонно было бы ожидать впечатляющих результатов от внедрения разрекламированных новшеств. Резонно было бы ожидать, что иностранные политики и специалисты увидели бы нашу систему образования пугающе эффективной, как мощный вызов развитым государствам, как это было в 60-70-е годы XX века. Но, увы, это не так. В этом плане работа Елены Фёдоровны практически значима для тех, кто в целях национальной безопасности мог бы трезво оценить навязываемый с Запада калейдоскоп новелл и последовавший за их навязыванием разгул развращающего формализма и бюрократизма, спутавший, опутавший наше образование. Примечательным и достойным широчайшего применения является понятие, которым пользуется диссертант «необоснованные варианты реформирования по инокультурным образцам» (С. 7).

Действительно, позиция Елены Фёдоровны практически важна для органов государственной власти и управления, должностных лиц, принимающих управленческие решения в образовании, осуществляющих нормативно-правовое регулирование отношений в отечественном образовании. Работа нацелена на раскрытие места и роли системы образования в развитии современных общественных отношений в российском государстве. Диссертант приходит к масштабному выводу: «Анализ современных общественных процессов наглядно показывает, что образование уже не является прерогативой исключительно формальных институтов (образовательных учреждений). Новые формы образования, которые раньше были только частью разных сфер общественной жизнедеятельности, приобретают образовательный статус» (С. 32).

Исключительно полезна диссертация для процесса модернизации Национальной доктрины образования в Российской Федерации (утверждена Постановлением Правительства РФ № 751 от 04 октября 2000 г.).

Методологически важно, что диссертант полагает, что развитие отечественного образования и его традиций является определяющим фактором возрождения страны (С. 28). Доказательству этой принципиальной позиции посвящена фактически вся работа. Этот мировоззренческий тезис определяет значимость работы как для практики, так и для философии образования.

Автор искусно вычленяет проблему как противоречие, с одной стороны, между усилением академической мобильности, открытостью образования и сохранением и развитием собственной ценности российского образования и сохранением автаркии, с другой стороны. Соискатель учёной степени успешно в этой связи использует методологию диалектики. Анализ многочисленных публикаций Елены Фёдоровны свидетельствует о том, что она концентрирует внимание не на описании фактов, а на выявлении противоречий, что исключительно продуктивно в научном плане.

Комплексный диалектический глубокий, неформальный, неуклодисциплинарный подход методологически адекватен комплексной природе безопасности в современности. Диссертант обладает способностью выбрать тот научный инструментарий, который соответствует объекту исследования. Он выделяет обстоятельства, усложняющие реализацию образовательной политики, нацеленной на развитие образования и на обеспечение безопасности: «наличие глубокого общецивилизационного кризиса, кризиса международных социальных систем, системного кризиса института образования, кризиса ряда отраслей государственной жизни» (С. 31).

На наш взгляд, исключительно позитивным является антропологизм подходов Мороз Е.Ф. Проблемы безопасности она аргументированно связывает с проблемой утраты целостности современным человеком, проблемами гуманизации образования (С. 29-30). Уместно в этой связи обращение диссертанта к непрерывному образованию (С. 30). Елена Фёдоровна обращается к этой проблеме и в публикации (Концепция непрерывного образования в развитии личности // *Norwegian Journal of development of the International Science*, 2018. – № 15. – Vol. 2. – P. 48-50).

В отдельных моментах можно поспорить с излишне, на наш взгляд, пессимистичной позицией диссертанта. В частности, она отмечает, подводя итоги постсоветского развития: «...двадцатипятилетнего реформирования системы образования так и не были разработаны соответствующие социально-философские подходы (а если они и разрабатывались отдельными группами специалистов, то не были учтены Министерством образования в качестве основы для практической реализации), которые позволили бы комплексно осмыслить все эти преобразования, проанализировать их положительные и отрицательные стороны, сформулировать конструктивные предложения относительно целей, задач, методов, приемов, средств, критериев оценки качества современного воспитания и обучения молодых поколений населения страны» (С. 20). На наш взгляд, в России вполне сформировалось такое направление как философия образования, представленное концептуальными трудами таких авторов как Н.В. Наливайко, Б.С. Гершунский, Ф.Т. Михайлов, А.П. Огурцов, В.И. Паршиков, А.А. Касьян, С.Л. Ивашевский и целого ряда других. Много лет и успешно издаётся ведущий в плане философско-педагогических концепций профильный журнал «Философия образования». Существенное внимание проблемам философии образования уделяется такими известными и общепризнанными в научной среде журналами как «Педагогика», «Alma mater – Вестник высшей школы». При этом надо понимать, что не вся практика образования является результатом санкций госорганов по управлению образованием.

Отмечая значимость исследования, проведённого Еленой Фёдоровной Мороз, нельзя не высказать критические соображения.

1. Недостаточно раскрыта связь между безопасным развитием образования и тем, что образование является фактором безопасности России (то, что сделано в работе, описывает прямую и вполне очевидную связь).

2. Автореферат включает в себя ряд весьма общих декларативных положений. Например, очень много говорится о традиционных основах российского

образования, традиционных социокультурных основах российского образования, традициях отечественного образования, о традиционной системе знания, о культурно-исторических традициях народа, национально-культурных традициях, социокультурных традициях, отечественных традициях, позитивных отечественных традициях, лучших традициях образования, традициях народного воспитания, традиционных основах жизни (С. 4, 7, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 24, 27, 28, 31, 32). И при этой категорийной пестроте, не очень ясно, что имеет в виду диссертант.

3. Вывод «социальная философия наряду с философией образования приобретает новый статус – прогностической отрасли гуманитарного познания и знания, способной определять перспективы развития не только сферы образования, но и системы национальной безопасности нашей страны, пути устойчивого развития государства в усложняющихся глобальных отношениях.» (С. 30), на наш взгляд, не обладает какой-либо новизной. Наука, естественно, изначально выполняет прогностическую функцию.

4. Диссертант не всегда разделяет реальность и знание о реальности: «недостаточно исследований, необходимых для формирования ... особой сферы безопасности образования в системе знаний национальной безопасности» (С. 3).

5. Стоит скорректировать описание научной новизны, которое дал диссертант в автореферате. Трудно признать в качестве нового вклада в науку то, что Е.Ф. Мороз раскрыла «содержание понятия системы современного российского образования» (С. 9).

6. Диссертант утверждает, что «предложена авторская модель образования в виде прикладного аспекта социально-философской и педагогических концепций образования, на основе которого может развиваться педагогическая практика ...» (С. 12). На наш взгляд, **модель** не разработана. Ни про какие педагогические концепции в диссертации речи и вовсе нет. Она далека от педагогики как науки, рассматривает образование сугубо как социальный институт.

7. В качестве «спонтанных субъектов» определены общение и участие (С. 13). Субъекты, как известно, – акторы, не акты.

8. «Автор предлагает формулировку общего определения социально-философской концепции национальной безопасности и рассмотрения основных путей ее разработки на базе философской методологии» (С. 15). О какой методологии конкретно идёт речь? В научной работе нельзя так туманно, неопреде-

лённо выражать мысль. Тем более, что методологических позиций в философии всё-таки не так уж и много.

И последнее критическое замечание носит не существенный и сугубо формальный характер:

9. а) весьма длинное название, на наш взгляд, ничего бы не потеряло в содержании, если бы были изъяты слова «эффективного» и «социально-философский аспект» (С. 1);

б) автореферат подразумевает описание работы диссертанта. В этом плане многочисленные сноски на десятки работ выглядят как выходящие за рамки жанра описания *своей* работы (С. 5-6);

в) раздел «Методология и методы» должен быть в строгом соответствии п. 30 Приложения к Приказу Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 (С. 8); не определена степень достоверности исследования, что так же нарушает требования нормативного акта;

г) две опечатки в отчестве Владимира Михайловича Филиппова (С. 5).

Диссертация обладает новизной, высказанная Е.Ф. Мороз позиция значима для развития философии образования, обладает высокой практической ценностью. Апробация достаточная. Особо отмечаются две публикации в журнале «Философия образования» (№№ 3, 5 за 2014 год). Выводы обоснованы, достоверны.

В целом диссертация отвечает требованиям к докторским диссертациям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, а диссертант Мороз Елена Фёдоровна заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Доктор философских наук профессор кафедры философии  
доцент дважды лауреат Государственной научной стипендии РФ

Сулима Игорь Иванович

01 июня 2018 года.

Сведения о давшем отзыв: в 2004 г. защитил докторскую диссертацию «Бытийный статус образования (герменевтическая концепция)» по специальности 09.00.11 – социальная философия в ННГУ им. Н.И. Лобачевского; адрес: 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ломоносова, д. 15, кв. 4, электронная почта [sulima.i.i@mail.ru](mailto:sulima.i.i@mail.ru).

