

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

кандидата педагогических наук (по специальности 13.00.01 – «Общая педагогика, история педагогики и образования»), доцента, доцента лаборатории методологии и технологии коллективного способа обучения КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

**ЛЕБЕДИНЦЕВА ВЛАДИМИРА БОРИСОВИЧА**

**о диссертации**

**ХРАМЦОВОЙ НАТАЛЬИ ВИКТОРОВНЫ**

**«Проектирование метапредметного компонента**

**содержания начального общего образования в условиях региона**

**(на примере курса «Забайкаловедение»)),**

представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – «Общая педагогика, история педагогики и образования» (педагогические науки)

в объединенный диссертационный совет Д 212.022.11

Актуальность рассматриваемой в диссертации Храмцовой Натальи Викторовны проблемы выявления, теоретического и технологического обоснования и реализации организационно-методических условий проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона не вызывает сомнения и обусловлена, с одной стороны, государственным заказом в виде требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к планированию и достижению метапредметных результатов; с другой – национально-региональными интересами, укладом местного сообщества и проблемами их преломления в образовательных программах на уровне региона и школы (в частности, отсутствием соответствующих нормативных и программно-методических рекомендаций); с третьей – требованиями к качествам подрастающего поколения, умеющего учиться, жить в гармонии с людьми и природой в условиях динамично меняющегося мира; с четвёртой – недостаточностью разработки и исследования в науке феномена метапредметности (можно сказать, что этот процесс только в начале пути).

Актуальность проблемы и недостаточная её разработанность послужили основанием для выбора соискателем темы исследования: «Проектирование метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона (на примере курса «Забайкаловедение»)).»

Тема обсуждается в контексте современных взглядов, рассматривающих метапредметность в образовании как то, что связано со способами, знаниями,

умениями, которые носят универсальный характер, но проявляются при работе с предметным материалом, а также, что особо важно, требуют деятельностных форм организации обучения и воспитания.

Диссертационное исследование представлено традиционной структурой: введение, две главы, заключение, библиографический список и приложения. При этом надо отметить логическую стройность работы, ясно сформулированные выводы в конце глав. Текст диссертации корректно иллюстрирован необходимыми таблицами и диаграммами. Диссертантом четко определены объект, предмет, цель, гипотеза и задачи исследования, достаточно корректно оформлены методологические и теоретические основы исследования.

На основе анализа научной литературы и образовательной практики автором выделены противоречия на глобальном, отраслевом и личностном уровнях, что, на наш взгляд, позволило автору рассмотреть проблему исследования комплексно на обозначенных выше уровнях.

**В первой главе** «Теоретические аспекты проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона» соискателем *раскрыты* принцип фундаментальности содержания образования и связанный с ним феномен метапредметности, *сформулировано* понятие метапредметного компонента содержания образования и *выделены* его структурно-функциональные составляющие; на основе анализа историко-педагогической динамики развития целей, ценностных ориентиров начального общего образования и отбора его содержания (во второй половине XX – начале XXI века) *выявлены* предпосылки и факторы (внешние и внутренние) выделения его метапредметного компонента, что позволило на теоретическом уровне *конкретизировать* понятие «метапредметный компонент содержания начального общего образования» и *раскрыть* его структурные составляющие; *проанализирован* вопрос региональной специфики содержания образования, *раскрыты* применительно к метапредметности особенности его проектирования в условиях региона на разных уровнях представления (допредметного – теоретического; учебного предмета; учебного материала), *предложен* комплекс организационно-методических условий и *разработана* технология, обеспечивающие проектирование метапредметного компонента содержания начального общего образования.

**Во второй главе** «Исследовательские и организационно-методические условия проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в региональной системе образования» соискатель *описал* организацию и содержание экспериментальной работы,

направленной на исследование актуального состояния региональной практики начального общего образования в части готовности педагогов к проектированию метапредметного компонента содержания образования, обоснование и реализацию организационно-методических условий, обеспечивающих данное проектирование с учётом региональной специфики; *конкретизировал* различные аспекты и *представил* доказательства результативности указанных условий при проектировании метапредметного компонента содержания начального общего образования на примере курса «Забайкаловедение».

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором и определяющие **новизну** диссертационной работы, заключаются в следующем:

1) *предложена* научная идея о необходимости целенаправленного проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона;

2) *введено* понятие «метапредметный компонент содержания начального общего образования», выявлены и содержательно описаны его структурно-функциональные составляющие (базовые национальные ценности, фундаментальные образовательные объекты, универсальные способы деятельности и мышления);

3) обосновано утверждение о том, что наиболее значимым принципом отбора содержания образования в части метапредметного компонента является принцип фундаментальности;

4) *разработана* технология проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона, включающая допредметный, предметный, технологический и контрольно-результативный этапы;

5) *разработаны* и обоснованы организационно-методические условия проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона;

6) *предложены* показатели эффективности проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в контексте региональной системы образования.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в следующем:

– проанализированы и *раскрыты* теоретические основы выделения метапредметного компонента содержания образования и общие характеристики метапредметности в образовании;

– *изучена* динамика развития целей, ценностных ориентиров начального общего образования и отбора его содержания в аспекте правовых и

социальных изменений в обществе и образовании во второй половине XX – начале XXI века и содержательно охарактеризованы предпосылки, внешние и внутренние факторы, обусловившие выделение метапредметного компонента содержания начального общего образования;

– обосновано, что роль принципа фундаментальности в отборе содержания образования определяется выделением фундаментальных объектов научного знания, культуры, универсальных способов деятельности и мышления;

– *изложена* современная интерпретация вопроса регионализации содержания образования с позиции метапредметности;

– *раскрыты* ценностно-смысловые, содержательные и технологические аспекты реализации организационно-методических условий проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона;

– выявлена особенность научно-методического сопровождения процесса разработки и введения УМК «Забайкаловедение» как механизма профессионального роста педагогов на основе развития у них проектировочных и рефлексивных умений.

Тем самым расширены представления о сущности метапредметного компонента содержания начального общего образования и организационно-методических условий его проектирования на уровне региона. Полученные результаты обогащают теорию педагогики и образования в части разделов «Теории и концепции обучения» и «Концепции образования».

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что соискателем:

1) реализован комплекс организационно-методических условий проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования с учётом региональной специфики;

2) разработана и применена в работе с педагогами технология проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования, включающая подробные пошаговые рекомендации и матрицы для организации и фиксации результатов деятельности педагогов, а также описание проблем и «подводных камней», с которыми приходится столкнуться в этой работе. Отметим, что рекомендации в части разработки целевого раздела образовательной программы «Забайкаловедения» (приложение 11 на с. 204-206) носят универсальный характер и могут быть применены при создании целевого раздела основной образовательной программы любой общеобразовательной школы, что позволит учесть территориальные особенности, как того требует ФГОС общего образования;

3) разработан и внедрён в образовательный процесс школ учебно-методический комплекс «Забайкаловедение» метапредметного характера;

4) технологически разработан и внедрён модуль программы дополнительного профессионального образования «Проектирование метапредметного компонента содержания начального общего образования»;

5) разработаны и внедрён диагностический инструментарий изучения уровня готовности педагогов к введению ФГОС и проектированию метапредметного компонента содержания образования, выводы о проблемных точках этой готовности.

**Достоверность и обоснованность** научных результатов и выводов исследования обеспечиваются опорой на данные современной психолого-педагогической науки и использованием автором комплекса методов (включая методы математической статистики), адекватных целям и задачам исследовательской работы.

Материалы исследования получили одобрение на научно-практических конференциях и мероприятиях международного, всероссийского и регионального уровней.

Автореферат отражают основное содержание диссертации. Содержание публикаций соответствует теме исследования.

Соискатель имеет двадцать одну опубликованную работу по теме исследования. Из них четыре работы автора опубликованы в изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

При анализе работы возник ряд замечаний и вопросов, на которые хотелось бы получить ответы, причем некоторые из них носят полемический характер:

1. Соглашаясь с соискателем, что возможны разные варианты оформления метапредметного содержания образования, хочется выяснить, почему им выбран именно курс метапредметного характера? Как известно, такой подход у части учёных подвергается обоснованной критике. Основная проблематика в реализации метапредметного компонента, как нам представляется, заключается не в наличии метапредметной программы, а в том, в какой форме этот компонент реализовать: предметоцентрированной или «распределённой» по различным учебным курсам. Полагаем, что с позиции педагогической науки было бы продуктивно сделать продвижение во втором варианте, менее всего разработанном и в науке, и на практике.

2. Какую специфику носит курс метапредметного характера «Забайкаловедение» среди других учебных предметов начальной школы?

Например, в части познавательных универсальных учебных действий (с. 142-143 диссертации) принципиальной разницы мы не увидели.

3. Если мы правильно поняли, то в курсе «Забайкаловедение», кроме метапредметного компонента, есть ещё и предметный. Чем эти два типа компонентов содержания образования отличаются в аспекте изучаемых объектов образовательных областей, технологий и результатов организации деятельности обучающихся?

4. Технология проектирования содержания начального общего образования применительно к курсу «Забайкаловедение» относится только к проектированию метапредметного компонента или носит универсальный характер, охватывающий и предметный компонент?

5. В схеме на с. 91-92 диссертации (с. 16-17 автореферата) показана строгая последовательность этапов и шагов технологии проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования. Если это так, то такая строгая линейность вызывает сомнение: так, деятельность учащихся (шаг 7) во многом зависит от используемых технологий, методов и форм деятельности учащихся (шаги 9-10).

6. Наблюдается некоторая путаница в терминологии уровней представления содержания образования. Так, в культурологической концепции содержания общего образования В.В. Краевского, И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина, на которую автор ссылается на с. 83-84, говорится об уровне общего теоретического представления, уровне учебного предмета и уровне учебного материала. Однако в гипотезе (с. 7), втором положении, выносимом на защиту (с. 16) и на с. 138 речь идет об уровне учебного материала, образовательной программы и учебного пособия. Полагаем, что учебное пособие относится к уровню учебного материала как одна из его форм реализации. Просим пояснить, что имеется в виду под данными уровнями представления метапредметного компонента содержания начального общего образования?

7. На с. 100 указано, что в целом в исследовании приняли участие 250 человек в период с 2010 по 2015 гг., а на с. 97 диссертации (на с. 19 и 18 автореферата соответственно) говорится, что констатирующий этап был проведён в 2009-2010 гг. В таком случае кто был участником диагностических исследований готовности педагогов на констатирующем этапе?

8. В первом абзаце гипотезы слово «обеспечивающий» вносит, как нам кажется, двусмысленность: дальнейшее воспринимается как результат действия организационно-методических условий, а не собственно как данные условия.

В целом хотелось бы отметить, что в ходе проведенного исследования Н.В. Храмцовой удалось разрешить обозначенную проблему и доказать гипотезу, достичь поставленной цели и решить обозначенные исследовательские задачи.

Диссертация обладает внутренним единством, является законченным самостоятельным научным исследованием, в котором решена важная и актуальная задача современной педагогической науки, имеющая как научно-теоретическое, так и практическое значение. Результаты исследования прошли соответствующую апробацию и имеют практическую реализацию.

Считаем, что диссертация Н.В. Храмцовой представляет собой самостоятельно выполненное, завершённое исследование, посвящённое решению научной задачи выявления, теоретического и технологического обоснования и реализации организационно-методических условий проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона. Работа соответствует требованиям п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (с изменениями, внесёнными Постановлением Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней» № 335 от 21.04.2016), а её автор Наталья Викторовна Храмцова заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – «Общая педагогика, история педагогики и образования» (педагогические науки).

### **Официальный оппонент**

кандидат педагогических наук (по специальности 13.00.01 – «Общая педагогика, история педагогики и образования»), доцент, доцент лаборатории методологии и технологии коллективного способа обучения КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Владимир Борисович  
Лебединцев

06.10.2017

Почтовый адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Мира, д. 76, каб. 3-23.

Тел. 8-909-523-40-32

E-mail: lebedincev@kipk.ru

