

## ОТЗЫВ

официального оппонента Молоковой Анны Викторовны на диссертацию Н.В. Храмцовой «Проектирование метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона (на примере курса «Забайкаловедение»», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Феномен метапредметности в философии, содержании образования и в познании в целом является предметом научных дискуссий на протяжении тысячелетий. Понимание его сути претерпело изменения, но не перестало быть спорным. Среди современных исследователей яркие разноаспектные трактовки сущности метапредметного содержания и результата образования, в том числе применительно к начальной школе, дают А.Г. Асмолов, Н.Ф. Виноградова, Ю.В. Громыко, А.В. Хуторской и другие учёные. Необходимость продолжения научного поиска в данном направлении подкреплена потребностью педагогической практики в контексте реализации государственного заказа системе начального образования. В связи с этим, **актуальность проблемы** исследования, проведённого Натальей Викторовной Храмцовой, обусловлена следующим.

Во-первых, проектирование профессиональной деятельности является новой компетенцией педагогических работников. Овладение ею и реализация в практике объективно затруднена в связи с тем, что исходя из статистических данных о среднем возрасте российских педагогов, а также, соответственно, содержания полученного профессионального образования и допрофессионального опыта, консервативное отношение к выбору средств и способов решения возникающих проблем является доминирующей позицией большинства из них.

Во-вторых, начиная с 2011 года, содержание начального образования нормативно представлено лишь косвенно через требования федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу. Метапредметные результаты перечислены в тексте стандарта обобщённо, не дифференцированы по выделенным в документе группам (познавательные, коммуникативные и регулятивные). Лишь в планируемых изменениях текста ФГОС НОО (проект 2017 года) предпринята попытка уточнить их содержание, отвечая на запрос педагогической общественности, выраженный в ходе открытого обсуждения проекта примерной основной образовательной программы начального общего образования. Фактически к настоящему времени метапредметный компонент содержания общего образования, включая уровень начальной школы, нормативно не закреплён, но должен реализовываться учителем, осваиваться учеником и оцениваться образовательной организацией, а также в ходе внешних проверочных процедур.

В-третьих, в контексте проявляющихся в последние годы последствий социально-экономического кризиса развития российского государства объективно обусловлена необходимость усиления внимания педагогов к обеспечению условий для воспитания и духовно-нравственного развития младших школьников. Одним из действенных воспитательных средств является обращение к личному опыту

ребёнка и семейным традициям, изучение культуры родного края, обращение к примерам жизнедеятельности земляков, коллективному решению проблем местного сообщества, интерактивное осмысление и присвоение ценностей и смыслов малой Родины, как наиболее близкой и понятной для восприятия учениками начальной школы части Российской Федерации.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что тема исследования, проведённого Н.В. Храмцовой, актуальна и в контексте задач Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы (Постановление правительства Российской Федерации № 497 от 23 мая 2015 года). Направление научного поиска согласуется с задачей №2 этой программы в части модернизации технологий и содержания начального общего образования, а также поддержки региональных программ его развития.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций**, изложенных Н.В. Храмцовой в диссертационном исследовании, подтверждается следующим:

- корректно использован широкий спектр адекватных проблеме, цели и задачам методов исследования;

- для конкретизации терминологического поля проанализировано значительное количество источников научной и нормативной информации (232 согласно библиографическому списку);

- теоретические построения и технологические решения апробированы в ходе педагогического эксперимента, проверена и доказана их эффективность.

Аппарат и логика исследования корректны. Анализ научного замысла и его реализации показал следующее. Наталья Викторовна подробно исследует теоретические аспекты проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования. Автор соотносит трактовки ведущих понятий исследования (образование, учебная деятельность, содержание образования, фундаментальность, метапредметность и др.), рассматривая их в контексте различных научных подходов (культурологического, аксиологического, личностно-ориентированного, системно-деятельностного, компетентностного и др.); обобщает результаты аналитической работы; высказывает авторскую позицию по отношению к смыслам и значению рассматриваемых дефиниций (глава 1, параграф 1). Итог решения первой задачи исследования – обоснованное выделение структуры метапредметного компонента содержания образования.

Для решения второй задачи исследования Наталья Викторовна обращается к истории развития отечественной начальной школы в советский и постсоветский периоды (глава 1, параграф 2). Сравнивая цели начального образования и особенности их достижения, раскрытые в различных научных теориях и нормативных документах, она выделяет ценностно-целевые и структурно-функциональные характеристики метапредметного компонента содержания общего образования. В обобщенном виде эти характеристики представлены в таблицах 2 и 4 диссертации. Кроме того, в результате сопоставительного анализа автор исследования сделала вывод о наличии внешних и внутренних предпосылок выделения метапредметного компонента содержания начального общего образования, а результаты анализа убедительно представила в таблице 3 диссертации.

Раскрывая сущность, особенности и организационно-методические условия проектирования метапредметного компонента содержания общего образования (третья задача исследования), Наталья Викторовна обращается к терминам «регион», «технология» и «проектирование», уточняя их значение в контексте проблемы исследования, раскрывает специфику проектирования в условиях региональной системы образования. Моделируемая автором технология включает совокупность логично взаимосвязанных этапов, подробно представленных на схеме 3 (стр. 92 диссертации). Графическому отображению предшествует составленная автором система вопросов, отвечая на которые соискатель, по сути, аргументирует выбор оснований проектирования метапредметного компонента содержания образования.

Решению четвертой и пятой задач исследования посвящена вторая глава диссертации. Научно-методическое обеспечение процесса проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона опирается на анализ особенностей педагогической практики, предшествующие теоретические выводы и разработанную автором технологию проектирования. Для оценки эффективности создаваемых организационно-педагогических условий Наталья Викторовна убедительно применяет эмпирические методы исследования и методы математической статистики.

Положительная оценка **научной новизны, теоретической и практической значимости** работы подтверждается тем, что соискатель, с одной стороны, продолжает научный поиск в направлении, требующем дальнейшего изучения, расширяя, уточняя и дополняя теоретические знания о сущностных характеристиках метапредметного компонента содержания начального общего образования. С другой стороны, обобщённо сгруппированные результаты исследования, полученные Натальей Викторовной, обладают достаточной для анализируемой квалификационной работы теоретической и высокой практической значимостью как в масштабе региона, где проводилось исследование, так и всего российского начального образования.

**Сутью первого результата** является конкретизация обобщённого научного знания о метапредметности применительно к уровню начального общего образования с учётом современных тенденций развития начальной школы в Российской Федерации. Н.В. Храмцовой удалось теоретически обосновать необходимость и специфику выделения, структурно-функциональные особенности метапредметного компонента содержания начального общего образования – уникального этапа в развитии обучающегося, определяющего дальнейшую успешность учебной деятельности и развития личности в целом. Ключевыми работами автора по списку в автореферате являются: 2, 3, 4, 15, 16, 17, 20.

Частными результатами считаю:

- обоснование общих характеристик метапредметности в образовании;
- выделение ценностно-целевых приоритетов развития российской начальной школы;
- установление связи между социальными изменениями и комплексом факторов, обуславливающих выделение метапредметного компонента содержания начального общего образования.

**Суть второго результата** заключается в реализации автором научного замысла о проектировании метапредметного содержания начального общего образования на основе разработанной технологии, включающей учёт региональных особенностей образования младших школьников. Н.В. Храмцовой удалось теоретически обосновать и практически обеспечить создание комплекса организационно-методических условий проектирования метапредметного содержания начального образования в условиях Забайкальского края. Ключевыми работами автора по списку в автореферате являются: 1, 5-14, 18, 21.

Частными результатами считаю:

- выделение и обоснование показателей эффективности проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования;
- разработку содержания учебно-методического комплекса метапредметной направленности для начальной школы региона;
- научно обоснованное обновление содержания дополнительного профессионального педагогического образования в регионе за счёт внедрения модуля «Проектирование метапредметного компонента содержания начального образования».

**Личный вклад** автора можно оценить как значительный, что подтверждается: публикациями автора, в которых раскрыты как теоретические, так и практические аспекты работы; документом о руководстве Н.В. Храмцовой проектно-исследовательской работой учителей начальных классов из различных школ Забайкальского края; а также материалами диссертации, освещающими педагогический эксперимент.

Вместе с тем, считаю необходимым сделать следующие **замечания**:

1. В результате сопоставительного анализа разноаспектных определений метапредметности автор фиксирует своё понимание метапредметного компонента содержания образования, определяя его через совокупность фундаментальных объектов образовательных областей, имеющих ряд особенностей (стр.43 диссертации), справедливо отмечая, что такая позиция относится и к уровню начального общего образования. Однако определяющим словом в авторской дефиниции «метапредметных компонент содержания начального образования» избран социокультурный опыт, лишь среди прочего включающий фундаментальные объекты образовательных областей (стр. 66 диссертации). Возникает вопрос: чем обусловлено противоречие в логике формулирования родовидовых дефиниций при структурно-функциональном сходстве описываемых ими педагогических объектов?

2. Раскрывая критерии и уровни готовности педагогов начальной школы к проектированию метапредметного компонента содержания образования, автор опирается на предложения И.М. Дичковской по определению готовности педагогов к инновационной деятельности и использует четыре критерия оценки. При этом первоначально в тексте диссертации критерий № 3 назван технологическим (стр.103), а на стр.106 – деятельностным. При этом, судя по показателям и процедуре оценки, представленной в приложении 4, в содержании этого критерия доминирует теоретическая составляющая (стр. 184). Считаю важным в ходе защиты уточнить название и содержание этого критерия.

3. Описывая технологический этап проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования, Н.В. Храмцова некорректно использует общепринятые и нормативно закреплённые термины. Например, в качестве синонимов употребляются «проектная технология» и «метод проектов», информационно-коммуникационные технологии названы информационно-коммуникативными (стр. 109, 132, 134 диссертации).

4. Первая глава исследования отличается излишним объёмом реферативного текста.

5. Автором не обозначены перспективы дальнейшего научного поиска применительно к объекту и предмету исследования.

6. В тексте встречаются лексические неточности и рассогласования.

Данные недостатки не снижают ценности проведённого исследования. В целом работа Храмцовой Натальи Викторовны соответствует профилю диссертационного совета. Высказанные замечания не затрагивают основного содержания диссертации и не влияют на её общую положительную оценку.

Диссертационная работа «Проектирование метапредметного компонента содержания начального общего образования в условиях региона (на примере курса «Забайкаловедение»)», являясь завершённым научным трудом, выполнена на достаточном теоретическом и экспериментальном уровне, по научной новизне и значимости выводов соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук п.9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г., № 842, с учётом изменений, внесённых постановлением Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о присуждении учёных степеней» от 21.04.2016 г. № 335, а её автор, Храмцова Наталья Викторовна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор педагогических наук, доцент,  
заведующий кафедрой начального образования  
государственного автономного учреждения  
дополнительного профессионального образования  
Новосибирской области «Новосибирский институт повышения  
квалификации и переподготовки работников образования»  
Российская Федерация, 630007, г. Новосибирск,  
Красный проспект, д.2, 8-383-223-93-35,  
<http://www.nipkipro.ru/>  
e-mail: [amolokova@mail.ru](mailto:amolokova@mail.ru)

*А.В. Молокова*

А.В. Молокова



Подпись *Молоковой*  
Доверенность  
канцелярии  
*А.В. Молокова*  
05.10.2017

