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**Введение**

**Актуальность.** Изучение неинституциональных явлений, по нашему мнению, является необходимым для более полного понимания феноменов окружающей нас политической действительности. Отношение людей к политике, их ценности, верования, установки и стереотипы поведения играют значительную роль в процессе принятия ими решений, определяют характер протекания политического процесса.

Среди неинституциональных аспектов особо стоит выделить политические ценности. Они определяют политическое мировоззрение индивида, формируют его отношение к элементам политической системы и, тем самым, влияют на политическое поведение индивидов и их групп. По нашему мнению, политические ценности занимают центральное место в структуре политической культуры, куда также входят политические установки, стереотипы, знания о политике. Мы делаем такой вывод, исходя из того, что политические ценности влияют на самом общем мировоззренческом уровне, воздействуют на когнитивную сферу политического сознания.

В то же время, возникают сложности с операционализацией неинституциональных аспектов политического процесса. Часто можно услышать упреки в субъективности и неопределенности данных категорий. Однако по нашему мнению, их исключение из научного лексикона сильно обеднит инструментарий исследователя политического процесса, так как, то явление, которое объясняет или пытается объяснить политическая культура, другие категории, описывающие неинституциональные аспекты политического процесса, действительно существует. Одни и те же политические институты, например выборы, институты парламентаризма, система разделения властей, в разных национальных системах функционируют по-разному.

Не случайно, что впервые в политологии заговорили о данном феномене в 60-е гг. ХХ века, когда стало ясно, что одни и те же политические институты совершенно по-разному «ведут себя» в различных национальных условиях. Именно неинституциональными аспектами ученые пытались объяснить неудачи демократизации в ряде стран Восточной Европы, исламского мира, Латинской Америки и т.д.

 Объяснить данный феномен можно различиями в политической культуре и политических ценностях индивидов. Таким образом, изучение неинституциональных аспектов политического процесса насущно необходимо.

Исходя из этого, возникает вопрос - как именно изучать данный феномен, какие методы лучше всего использовать? Таким образом, несмотря на наличие большого объема литературы по данной теме, здесь остается еще много возможностей для исследования и приращения нового научного знания.

 Нами было принято решение об изучении политических ценностей как составного элемента более сложного образования - политической культуры. Политическая культура - понятие гораздо более широкое, нежели чем политические ценности. Оно охватывает практически все неинституциональные аспекты политического процесса, включая в себя не только политические ценности, но и политические установки, стереотипы, знания и мире политики.

 Следует отметить, что не все исследователи согласны с подобным определением, вокруг политической культуры уже на протяжении многих лет разгораются ожесточенные дискуссии. Несмотря на наличие достаточного количества литературы по этому вопросу, до сих пор не существует общепринятого понимания феномена политической культуры. Поэтому проследить эволюцию данной категории в истории политических учений достаточно сложно с учетом того, что под политической культурой исследователи разных эпох понимали разные явления. Следует понимать, что в политических учениях вплоть до ХХ века категория «политическая культура» не встречалась в чистом виде. Можно говорить лишь о каких-то предпосылках данной теории, которые можно найти в трудах тех или иных философов.

 Об этом же говорил и А.В. Дука. «Конечно, выстраивая столь длинные генеалогические линии научного понятия, исследователь привносит современные теоретические смыслы в античные представления, философское и научное наследие XVIII и XIX вв. При этом интерпретация претендует на аутентичность. Возникает впечатление о случайности появления тех или иных научных терминов. При таком подходе разрывается связь между категориями и теоретическим содержанием… Она (*политическая культура*) все же продукт более позднего развития науки и философии. Вместе с тем модернизация прошлых авторов и социальных отношений хорошо проясняет интенции осуществляющих эти модернизации исследователей[[1]](#footnote-2)».

В данном случае для нас важно признание важности неинституциональных факторов, ведь политическая культура как научная категория возникла именно как попытка объяснить причины различия протекания политических процессов в разных странах.

Таким образом, изучение политических ценностей в контексте теории политической культуры позволяет не только проанализировать их содержание, определить основные тенденции их трансформации, но и связать политические ценности с политическим поведением индивидов, более полно проанализировать факторы, которые оказывают на них влияние.

Еще больший интерес эта тема представляет в разрезе изучения студенческой молодежи. Дело в том, что студенты, на данный момент обучающиеся в высших учебных заведениях, в будущем займут ведущие посты в экономике и системе управления. В то же время политические ценности формируют политическое мировоззрение индивида, определяют характер его политического поведения. Таким образом, от того, какие ценности усвоены современными студентами в процессе обучения, будет зависеть вектор развития Республики Бурятия и страны в целом.

Согласно классическим представлениям теории демократизации, на современном историческом этапе в России следует ожидать большего распространения либерально-демократических (западных) ценностей. Таким образом, можно говорить о наличии конфликта ценностей в современном российском обществе. Если это действительно так, то вероятность обнаружить подобные изменения среди молодежи более высока. Это, по нашему мнению, связано с рядом причин:

Во-первых, необходимо учитывать то, что молодежь в силу возрастных особенностей легче воспринимает новшества, а ее сознание в значительной степени освобождено от политических стереотипов.

Во-вторых, она обладает определенным образовательным уровнем для того, чтобы воспринять и усвоить новые ценности, отказаться от сложившихся стереотипов. Студенческая молодежь, как показывает история, часто оказывалась на переднем краю крупнейших революций и социальных катаклизмов.

Актуальной эта тема выглядит и применимо к политическим реалиям современного политического пространства Бурятии. Мы придерживаемся той точки зрения, что отдельные регионы России, особенно национальные субъекты, имеют свою специфику политической системы и протекания политических процессов. Соответственно, с большой долей вероятности мы можем говорить о существовании такого феномена, как «политическая культура региона России», в данном случае Республики Бурятия. Исходя из тезиса, что политические ценности, по нашему мнению, являются элементом политической культуры, можно предположить, что содержание и особенности формирования политических ценностей студенческой молодежи может значительно различаться в различных регионах.

В то же время, исследование политических ценностей студенческой молодежи именно в Республике Бурятия обосновано в силу полиэтничной и поликонфессиональной структуры населения региона, а также наличия крупных вузов, в которых готовятся специалисты широкого профиля по гуманитарным, техническим и естественным специальностям.

Кроме этого, на данный момент неясны содержание, структура, основные факторы и тенденции формирования политических ценностей студенческой молодежи в Республике Бурятия на современном этапе. Как показали результаты исследования 2011 года, политические ценности студенческой молодежи в условиях трансформации политической системы нестабильны и изменчивы, существует вероятность изменения степени влияния тех или иных факторов их формирования. Все это доказывает актуальность выбранной нами темы.

 **Степень научной разработанности проблемы.** Принято считать, что изучением неинституциональных аспектов политического процесса занимались еще философы античности Платон и Аристотель, другие известные мыслители в истории политической мысли. В той или иной степени к данной проблеме обращались такие известные мыслители прошлого, как Н.Макиавелли, Ш.Монтескье, К.Маркс, Г.Спенсер, М.Вебер и др[[2]](#footnote-3).

 Понятие «политическая культура» было ведено немецким философом И.Г.Гердером[[3]](#footnote-4). Однако он придавал этому термину отличное от современного значение, понимая его скорее как «политическое просвещение». Такой же трактовки придерживались отечественные исследователи в дореволюционной России И.Г. Герье и В.В. Ивановский[[4]](#footnote-5).

 Как научная категория «политическая культура» вошла в научный лексикон во второй половине ХХ века. Это событие связано с именами американских политологов Г.Алмонда и С.Вербы[[5]](#footnote-6). Именно эти ученые впервые использовали данную категорию как инструмент для объяснения фактов политической действительности, особенностей протекания политического процесса в различных странах и системах.

 Предложенная Г.Алмондом и С.Вербой концепция политической культуры быстро приобрела популярность среди американских ученых. Проблемами политической культуры занимались Л.Пай, С.Хьюз, Д.Бейкер, Д.Силби[[6]](#footnote-7) и другие известные американские политологи. Широкую известность получила теория Р.Инглхардта о постмодернистских ценностях[[7]](#footnote-8), которая была разработана в рамках общей теории политической культуры.

На современном этапе изучением политической культуры, в том числе и российской, за рубежом также занимается большое количество ученых. Так, коллектив ученых университета Манчестера (П.Джон, Х.Лиу, Е. Файлдхаус) провели масштабное исследование, целью которого было сравнить, как изменились компоненты политической культуры в пяти странах, жители которых в свое время были объектом исследования Г.Алмонда и С.Вербы[[8]](#footnote-9).

Трансформация российской политической культуры в постперестроечный период также стала предметом изучения западных политологов. Наибольший интерес для нас представляет работа Д.Хана, который анализирует динамику изменения структуры политической культуры в западных регионах России[[9]](#footnote-10).

В советский период истории России изучение политической культуры фактически прекратилось. Это связано с общим кризисом политической науки в данный период. Все общественно-политические явления объяснялись исключительно с позиций коммунистической идеологии.

Всплеск интереса к изучению политической культуры зафиксирован с распадом СССР. Относительная неудача процессов демократизации, особенный характер их протекания в условиях российской политической действительности поставили новые задачи перед отечественными политологами. Так же, как и западные исследователи в 60-70 гг. ХХ века, многие из них обратились к понятию политической культуры.

Работы, написанные в 1990-х гг., отличаются сравнительным характером. Исследователи анализируют советскую политическую культуру и сравнивают с ее состоянием на текущий момент. В этот же период времени стало доступным теоретическое наследие западных политологов, изучавших проблемы политической культуры. Здесь стоит выделить работы Э.Я. Баталова[[10]](#footnote-11), который занимался исследованием советскую политическую культуру. Большой вклад в изучение политической культуры России внес К.С. Гаджиев. Он подчеркнул, что российская политическая культура отличается смешанным, эклектичным характером[[11]](#footnote-12).

В новом тысячелетии исследователи ставили уже другие вопросы, такие, как определение основных подходов к понятию политической культуры, ее теоретических истоков. Здесь стоит назвать имена О.В. Гаман-Голутвиной, А.В. Дуки, А.Б. Шатилова[[12]](#footnote-13).

Большой вклад в изучение неинституциональных аспектов политического процесса внесла группа ученых Московского государственного университета под руководством Е.Б. Шестопал[[13]](#footnote-14). На протяжении длительного промежутка времени они занимались изучением психологических аспектов политического процесса России, образов государства, политических партий и лидеров.

Среди ученых, занимающихся общей теорией ценностей, стоит выделить С.Ф.Анисимова, А.С.Ахиезера, М.И. Бобневу, А.Г. Здравомыслова, М.С. Кагана, И.С. Кона, А.Н. Максимова[[14]](#footnote-15). Эти ученые занимались изучением категории «ценность» с точки зрения философии.

Среди западных исследователей, изучавших проблему ценностей, следует обратить внимание на работы И. Витаньи, К. Мангейма, Г.Риккерта[[15]](#footnote-16).

Изучением ценностей в трансформирующемся обществе занимался Н.И. Лапин[[16]](#footnote-17). Его работы представляют для нас интерес, так как Н.И. Лапин анализировал, как влияют на структуру политических ценностей меняющиеся институциональные условия. В данном случае описывается современный период российской истории после распада СССР.

Анализом и систематизацией основных теоретических подходов к изучению ценностей занимались на современном этапе А.В. Кирьякова, Е.Ю. Рудкевич[[17]](#footnote-18). В работах Е.Б. Шестопал предложены шкалы для измерения и сравнения политических ценностей[[18]](#footnote-19).

Большой интерес представляет работа Н.В. Шемякиной «Социокультурные ценности современного студенчества различных социально-этнических групп»[[19]](#footnote-20), где на материалах Республики Бурятия осуществлен анализ состояния основных социокультурных ценностей студенческой молодежи. Данная работа, выполненная в начале этого тысячелетия, позволяет нам проследить динамику трансформации политических ценностей, являясь исходной точкой для анализа.

Изучением студенческой молодежи как особой социально-демографической группы в СССР и России занимался известный социолог

В.Т. Лисовский[[20]](#footnote-21). Стоит отметить работы Л.Я. Рубиной, Т.В. Ковалевой, А.И. Ковалевой, В.А. Лукова, О.А. Раковской, В.И. Чупрова[[21]](#footnote-22). Также представляют интерес работы М. Горшкова и Ф.Шереги[[22]](#footnote-23), М.С. Соковой[[23]](#footnote-24).

В Республике Бурятия вопросы участия студенческой молодежи в политическом процессе стали одним из основных направлений научных изысканий. В первую очередь, стоит отметить работу И.И. Осинского и В.В. Затеева «Студенты 90-х: социальные и нравственные основы жизнедеятельности»[[24]](#footnote-25).

Изучением роли и места студенческой молодежи в политическом процессе региона, особенностей электорального поведения представителей данной социально-демографической группы с позиций институционального подхода занимается Э.Д. Дагбаев[[25]](#footnote-26).

На современном этапе стоит выделить работы Э.В. Бимбаевой, М.А. Номшиевой, А.П. Воробьева,[[26]](#footnote-27) в которых с применением эмпирических данных делаются выводы об уровне толерантности в среде студенческой молодежи Бурятии, формах политического участия и особенностях электорального поведения студентов. Интерес представляет монография В.В.Орловой, где анализируются основные факторы политической социализации молодежи[[27]](#footnote-28).

Анализируя степень научной разработанность темы, следует сделать вывод, что, несмотря на большое количество литературы, не все аспекты проблемы в полной мере освещены. Таким образом, существует возможность, опираясь на теоретическое наследие отечественных и зарубежных ученых, более полно изучить выбранный нами объект исследования.

**Объект** – студенческая молодежь Республики Бурятии – социально-демографическая группа населения в возрасте от 18 до 30 лет, основным занятием которых является учеба в ВУЗе (студенты очного отделения) постоянно проживающие на территории Республики Бурятия.

18 лет в качестве нижней границы были выбраны, потому что именно с этого возраста человек обладает гражданской дееспособностью, то есть правом выбирать и быть избранным (в органы местного самоуправления). Соответственно, мы можем говорить не только о наличии знаний о политике, но и о практическом опыте участия в политической жизни, который в свою очередь накладывает отпечаток на содержание политических ценностей. Верхняя граница – 30 лет выбрана исходя из общепринятого определения молодежи, как социально-демографической группы в возрасте от 16 до 30 лет. Конечно, мы не исключаем возможности обучения на очном отделении вуза лиц как старше 30 лет, так и младше 18 лет. Последняя категория даже является довольно многочисленной, так как включает в себя большинство первокурсников. Однако, в первом случае, они не будут являться молодыми людьми с формальной точки зрения, оставаясь, таким образом, за границами объекта нашего исследования. Во втором случае, они не будут обладать всеми политическими правами и опытом политического участия, поэтому целесообразным выглядит исключение их из исследуемой совокупности.

**Предмет** – политические ценности студенческой молодежи Республики Бурятия на современном этапе.

 **Цель** – выявление структуры политических ценностей современной студенческой молодежи.

 Исходя из этого, мы можем назвать **задачи** данной работы:

1. Раскрыть содержание категории «политическая ценность» как основного элемента политической культуры
2. Разработать методику изучения политических ценностей студенческой молодежи
3. Определить структуру и содержание политических ценностей студенческой молодежи
4. Измерить уровень включенности студенческой молодежи в политический процесс, выявить потенциал политического участия студентов вузов Бурятии на современном этапе
5. Выявить основные факторы и тенденции формирования политических ценностей современной студенческой молодежи

 **Гипотеза** нашего исследования состоит в предположении о том, что в структуре политических ценностей студенческой молодёжи на современном этапе происходят определенные изменения, процессы трансформации. В то же время, не стоит забывать, что данная категория является весьма консервативной и сложно подается изменениям. Как показывает опыт различных исследований, в том числе осуществленных нами ранее, в данном случае приходится говорить о наличии значительного временного лага, между трансформацией институтов и изменениями политических ценностей. В связи с этим структура политических ценностей современной студенческой молодежи, по нашему мнению, имеет смешанный, эклектичный характер.

 В целом, политические ценности можно разделить на две группы: традиционные и либерально-демократические ценности. Это обусловлено, по нашему мнению, влиянием разнонаправленных факторов формирования политических ценностей студентов. Среди них мы выделяем с одной стороны, институциональные изменения (процессы демократизации) в России в последние десятилетия, с другой стороны - устойчивые политические традиции.

 **Хронологические рамки исследования** обусловлены рядом факторов. Во-первых, начало нового века в России ознаменовалось сменой политического курса. Связано это с приходом к власти В.В. Путина и началу мероприятий по укреплению «вертикали власти» и восстановлению престижа России на международной арене. В ходе исследования нами был сделан вывод о смене вектора государственной политики: построение демократии, по крайней мере, по западному образцу, не является больше приоритетной целью. Все больше на государственном уровне говорится о важности традиционных ценностей. Таким образом, мы можем сделать вывод, что институциональная среда начала ХХI века серьезно отличается от ситуации в 90-х гг. ХХ века. Это, в свою очередь, является весомым фактором в процессе формирования политической культуры.

 Во-вторых, мы располагаем материалами исследования на смежную тему «Социокультурные ценности современного студенчества различных социально-этнических культур», проведенного Н.В. Шемякиной в Бурятии в 2001 году. Благодаря этому мы сможем с большим успехом выделить основные тенденции формирования политических ценностей студенческой молодежи.

 **Теоретико-методологической основой** исследования являютсяобщеметодологические принципы и методы познания в социальных науках, в том числе принципы системности и историзма.

 В основе изучения политических ценностей лежит теория политической культуры. В ее рамках возможно изучение политических ценностей как неинституционального явления - важного фактора политического процесса. Изучение политических ценностей в контексте более широкого понятия «политическая культура» дает возможность автору более полно проанализировать данный феномен, установив его связь с другими элементами политической культуры, определить влияние, которое оказывают политические ценности на политическое поведение индивидов и их групп.

 Применение аксиологического подхода позволило автору уточнить содержание категории «политические ценности студенческой молодежи», используя научное наследие общей теории ценностей. Использование институционального подхода позволяет более полно раскрыть факторы, влияющие на формирование политических ценностей студенческой молодежи, рассмотреть процесс трансформации структуры политических ценностей на фоне институциональных преобразований в современной России (демократические преобразования 90-х гг. ХХ века).

 В процессе написания диссертационного исследования нами были использованы следующие **методы исследования:**

1. Анкетирование. Был проведен анкетный опрос студентов вузов Бурятии в 2011, 2012, 2014 гг. Всего было опрошено 509 студентов очной формы обучения. Полученные данные были обработаны с помощью программы DA-система. Материалы социологических опросов позволили нам раскрыть содержание структуры политических ценностей на современном этапе, определить основные факторы их формирования.
2. Качественный анализ документов. В качестве объекта исследования были выбраны послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации, программные выступления лидеров государства с 2000 по 2014 гг. Ключевыми словами для анализа выступили: «ценности», «традиции», «глобализация», «демократия». С помощью данного метода стало возможным определить направление вектора государственной политики по шкале «традиционные - либерально-демократические ценности».
3. Анализ вторичных данных (материалов социологических опросов).

В исследовании были использованы материалы исследования В.Петухова «Динамика мировоззренческих и идеологических установок россиян», Н.В.Шемякиной «Социокультурные ценности современного студенчества различных социально-этнических культур», А.П. Воробьева «Электоральное поведение студенческой молодежи в условиях современной России (на примере Республики Бурятия)»[[28]](#footnote-29). Это позволило проследить динамику трансформации ключевых политических ценностей на определенном промежутке времени.

1. Методы сравнительной политологии. На базе кросс-темпорального исследования (серии социологических опросов студенческой молодежи) стало возможным исследовать динамику трансформации политических ценностей студенческой молодежи, определить основные тенденции их формирования.

 **Эмпирическую базу исследования составили:**

 - результаты социологических опросов студентов вузов Бурятии в 2011, 2012, 2014 гг. составили основу эмпирической базы исследования. Благодаря полученным результатам социологических опросов стало возможным определить структуру, основные факторы и тенденции формирования политических ценностей на современном этапе;

 - тексты посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, программные выступления лидеров государства. Использование данного источника оправдано в силу того, что именно в посланиях Президента и программных выступлениях озвучиваются основные направления и задачи государственной политики. Таким образом, анализируя эти тексты, исследователь может сделать вывод о векторе государственной политики, которая по нашему мнению, является одним из основных факторов формирования политических ценностей;

 - данные социологических исследований информационно-аналитических центров (ВЦИОМ) позволяют сравнить структуру политических ценностей в Республике Бурятия и Российской Федерации;

 - материалы исследований Н.В. Шемякиной «Социокультурные ценности современного студенчества различных социально-этнических культур», А.П. Воробьева «Электоральное поведение студенческой молодежи в условиях современной России (на примере Республики Бурятия)». Использование вторичных данных, дает нам возможность для сравнения на временном интервале;

 - научные статьи, монографии и иная научная литература по проблематике исследования.

 **Основные положения, выносимые на защиту**:

1. Политическими ценностями студенческой молодежи являются господствующие в обществе, группе индивидов убеждения относительно того, как следует себя вести в той или иной политической ситуации. Убеждения основываются на знаниях индивида о политике, политической системе и измеряются по шкале «хорошо - плохо», «приемлемо – неприемлемо». В то же время политические ценности являются элементом политической культуры, который определяет мировоззрение индивида, влияет на политическое поведение.
2. Методика изучения политических ценностей студенческой молодежи разработана на основе сочетания институционального, аксиологического подходов, использования социологических методов. Методика включает в себя анкетный опрос, а также анализ документов, анализ вторичных данных. Совокупность этих методов позволяет не только раскрыть содержание структуры политических ценностей студенческой молодежи на современном этапе, но и выявить основные факторы и тенденции ее формирования.
3. Структура политических ценностей студенческой молодежи Бурятии отличается смешанным характером с превалированием традиционных элементов (справедливость, этатизм, коллективизм). Студенческой молодежи Республики Бурятия присущи средний уровень включенности в политику, относительно невысокий уровень протестных настроений и невысокий уровень доверия к политической системе.
4. Основные факторы, влияющие на процесс формирования политических ценностей: политические традиции, государственная политика, процессы демократизации и глобализации. Большое влияние оказывают институциональные факторы (семья, СМИ, система образования и т.д.). Выявлена определенная корреляция между полом, национальностью, местом рождения респондента и структурой его политических ценностей.

**Научная новизна** исследования состоит в следующем:

 - в работе уточнено содержание категории «политическая ценность» как элемента политической культуры;

 - разработана методика эмпирического исследования политических ценностей студенческой молодежи;

 - определено содержание политических ценностей студенческой молодежи на современном этапе с позиций классификации ценностей на традиционные и либерально-демократические;

 - выявлены основные факторы и тенденции формирования политических ценностей студенческой молодежи на современном этапе;

 - раскрыт потенциал политического участия студенческой молодежи Республики Бурятия на современном этапе.

 **Теоретическое значение работы** состоит в развитии теории политических ценностей и выявлении основных факторов и тенденций формирования политических ценностей студентов Республики Бурятия на современном этапе. Это, в свою очередь, позволяет определить закономерности политических процессов в Республике Бурятия.

 **Практическая значимость работы** состоит в том, что практические результаты исследования могут быть учтены в повседневной деятельности политических партий, других общественно-политических организаций, органов государственной или муниципальной власти, ответственных за реализацию молодежной политики. Они служат основанием для выработки практических рекомендаций для работы с молодежью.

 **Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения диссертации и результаты исследования были апробированы на:

- международном симпозиуме «История и политика: региональная интеграция, региональная идентичность и устойчивое развитие в сравнительной перспективе» (2014 г., Нижний Новгород);

- международной научно-практической конференции «Социальные и этнические процессы в развитии общества» (2013 г., Улан-Удэ);

- международной научно-практической конференции «Проблемы евразийства и интеллигенция» (2014 г., Улан-Удэ);

 - всероссийской научно-практической конференции «Современное развитие регионов России и муниципальных образований: социальные, экономические и политические аспекты (к 90-летию Республики Бурятия)» (2013, 2015 гг., Улан-Удэ);

- региональной научно-практической конференции «Молодежь в избирательном процессе» (2013, 2014, 2015 г., Улан-Удэ);

- ежегодной научно-практической конференции преподавателей и аспирантов Бурятского государственного университета (2013, 2014, 2015 г., Улан-Удэ).

 **Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения политических**

**ценностей студенческой молодежи**

* 1. **Понятие политических ценностей в контексте теории политической культуры**

 Само понятие «политическая культура» было введено немецким философом И.Г. Гердером в XXVIII веке. Правда, тогда за этим термином скрывалось немного другое содержание. «Показательно, что в английском издании этого произведения в первом случае переведено «политическая культивация»[[29]](#footnote-30). И это представляется не случайным. Сам Гердер писал о совпадении понятий «культура» и «просвещение»[[30]](#footnote-31). Контекст же применения термина «политическая культура» в обоих случаях весьма близок к понятиям «воспитание», «культурное воздействие»… Данная традиция подхода к «культуре» и «политической культуре» господствовала в дореволюционной России. Так, термин «политическая культура» наряду с «материальной культурой» использовал В.И.Герье[[31]](#footnote-32), употреблялся он в книге В.В.Ивановского[[32]](#footnote-33). Но употребление это весьма беглое и до известной степени случайное, несистематическое. Показательно, что В.В.Ивановский ссылается на Эдмунда Джеймса, тогдашнего президента Американской академии политических и социальных наук. Но эта отсылка смысловая: в самом тексте американский ученый не употребляет словосочетания «политическая культура», речь у него идет о политическом воспитании и образовании. У самого В.В.Ивановского политическая культура также не несла специфической нагрузки, что вполне естественно. Если мы заглянем в словари иностранных слов конца XIX – начала XX вв., то увидим, что «культура» означала всего-навсего «образование, просвещение, производительность, развитие, совершенствование духовной жизни народа[[33]](#footnote-34)».

 Из этого можно сделать вывод, что в дореволюционной России уже начали складываться первые предпосылки развития концепции политической культуры. Однако после 1917 года в силу известных причин развитие политической теории в России остановилось. В СССР данное понятие рассматривалось исключительно через призму коммунистической идеологии. Об этом пишет и современный исследователь И.В. Костенко.

 «В рамках советской научной традиции во второй половине 50-х гг. термин «политическая культура» употребляет В.Ф. Берестнев в 1954 г. в ракурсе необходимости подъема политической культуры как фактора развития социалистической культуры и решающего условия победы социалистического строя…

 В 1974г. выходит несколько публикаций, в которых дается определение политической культуры социализма, критика ее буржуазных трактовок. В книге «КПСС - партия научного коммунизма» подчеркивалось, что «понятие политической культуры отражает меру освоения социально-классовых процессов и уровень управления ими, степень единства всех классов и слоев, мобилизованность масс на решение задач коммунистического строительства. В характеристике политической культуры раскрывается структура политического сознания масс, методы и формы деятельности политической организации[[34]](#footnote-35)».

 Однако уже в СССР началось проникновение западных трактовок понимания политической культуры. «Два события оказали существенное влияние на разработку проблематики советской политической культуры в

60-е гг. ХХ века.

 Первое - перевод на русский язык и издание в 1965г. книги «Социология сегодня: проблемы и перспективы». В ней были собраны работы известных американских и западноевропейских ученых в области социологии культуры и политики. Второе - проведение в 1967 г. Всесоюзной научно-практической конференции по проблемам культуры и человека[[35]](#footnote-36)».

 В то же время в странах Западной Европы и особенно в США политология переживала период бурного развития. В полной мере это относится и к изучению политической культуры. Первыми понятие «политическая культура» как научную категорию выделили американские исследователи Г.Алмонд и С.Верба в своей книге «The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Countries» (Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах), опубликованной в 1963 г. Работа основывалась на результатах широкого опроса общественного мнения, который в 1959 - 1960 гг. был проведен одновременно в пяти странах: США, Великобритании, ФРГ, Италии и Мексике.

 Г.Алмонду принадлежит и первое определение нового понятия, приемлемое для изучения политического поведения и политических процессов. Он считает, что политическая культура состоит из особых форм ориентаций на политические объекты, которые лежат в основе политической системы. Г.Алмонд и С.Верба пишут: «Термин «политическая культура» подразумевает специфические политические установки в отношении политической системы и ее различных частей и установки по отношению к собственной роли в системе»[[36]](#footnote-37).

 В то же время, многие исследователи отказывают данному понятию в научности, упрекая его в субъективности и размытости. Здесь стоит добавить, что понятие «политическая культура» зачастую сложно отделить от родственных ему понятий политического менталитета, национального характера и т.д. Довольно точно высказался по этому поводу американский исследователь Р. Далтон: «с легкой руки М. Каазе, измерение политической культуры стали сравнивать с приколачиванием желе к стене, имея в виду, что данному понятию не хватает точности, и оно является скорее субъективной, стереотипизированной характеристикой нации… Одни авторы усматривали проявление политической культуры практически в каждом явлении политической жизни, другие использовали это понятие по «остаточному принципу» для объяснения того, что не поддавалось анализу другими средствами…»[[37]](#footnote-38).

 В 1972 году Л. Пай обнаружил, что это понятие «стало общепринятым среди представителей политической науки, да и вообще среди интеллектуалов». Но он обнаружил и то, что оно «неуловимо» и напоминает многие другие понятия общественной науки, которые «поначалу выглядели как глубокое и живое проникновение в суть вещей, но вскоре из-за неразборчивого употребления стали смутными и пустыми». Л.Пай сокрушался, что оно могло стать, как и предупреждал С. Верба, «остаточной категорией, небрежно используемой для объяснения всего того, что не может быть объяснено с помощью более точных и конкретных факторов[[38]](#footnote-39)».

 В 1988 году уже С.Хьюз констатировал, что «выражение «политическая культура» получило в последнее время повсеместное распространение». В том же году сессия Американской исторической ассоциации, вылившаяся в обсуждение вопроса о политической культуре, дала повод Джин Бейкер заметить, что, несмотря на «проблемы с определением», это понятие «стало популярным, заезженным и навязчивым». А с приближением нового тысячелетия у Джоэла Силби появились все основания утверждать, что исследование политической культуры стало «главным занятием». «Мы, похоже, живем, - писал он, - в век схоластов, в котором основным объяснительным и дескриптивным инструментом служит понятие политической культуры». При этом, по словам Силби, представление о политической культуре остается аморфным, так что ему «c легкостью придают то одно, то другое обличье[[39]](#footnote-40)».

 Однако, по нашему мнению, исключение данной категории серьезно обеднит инструментарий исследователя. Те же Г. Алмонд и С. Верба писали по этому поводу: «Мы используем термин «политическая культура» по двум причинам. Во-первых, если мы хотим проследить взаимосвязь между политическими и неполитическими установками и моделями развития, мы должны отделить первые от вторых, пусть даже граница между ними является не настолько резкой, как это следует из нашей терминологии.

 Таким образом, термин «политическая культура» отсылает к сугубо политическим ориентациям - установкам по отношению к политической системе и различным ее частям, представлениям о роли личности в системе. Мы говорим о политической культуре с тем же основанием, с каким мы можем говорить об экономической культуре или культуре религиозной. Это набор ориентаций на некую совокупность социальных объектов или процессов.

 Но мы предпочли понятие политической *культуры* всем прочим еще и потому, что оно позволяет нам воспользоваться концептуальными рамками и подходами антропологии, социологии и психологии…. Тем самым понятие политической культуры помогает нам избежать расплывчатости, присущей такому общепринятому антропологическому термину, как «культурный этнос», а также сопряженному с ним представлению об однородности культуры. Оно позволяет нам формулировать гипотезы о взаимосвязи между различными составляющими культуры и проверить эти гипотезы эмпирически»[[40]](#footnote-41).

Со своей стороны хотелось бы подчеркнуть, что то явление, которое описывает или пытается описывать политическая культура, действительно существует. Так, несмотря на то, что многие развивающиеся страны установили у себя западные демократические институты, политические процессы у них протекают далеко не так, как в странах Европы или США. С определенными сложностями столкнулся процесс демократизации и в России.

Очевидно, что объяснение данным явлениям лежит в неинституциональной сфере. Здесь и возникает концепция «политической культуры». Как считали Г. Алмонд и ряд других политологов, традиционный подход к политике в терминах исследования государственно-правовых институтов не в состоянии определить, почему одинаковые по своей форме социально-политические институты действуют по-разному в разных странах, почему те или иные институты оказываются дееспособными в одних случаях и совершенно неприемлемыми в других. Они ставили своей целью разработать комплексный подход, базирующийся на органическом соединении эмпирического и теоретического, микроуровневого и макроуровневого аспектов исследования, т.е. политико-культурный подход представляет собой попытку интегрировать социологию, культурную антропологию, социальную психологию в единую политологическую дисциплину. Он призван соединить исследование формальных и неформальных компонентов политических систем с анализом национальной политической психологии, политической идеологии[[41]](#footnote-42).

 Однако следует признать, что критика в ее адрес во многом обоснована. Как заметил тридцать с лишним лет назад Люсьен Пай, один из первых современных представителей политической науки, приступивших к исследованию рассматриваемого предмета, «сам термин «политическая культура» способен порождать быстрое интуитивное понимание, так что людям часто кажется, будто они и без дальнейшего уточнения могут проникнуть в его смысл и пользоваться им». Но именно эта доступность служит сигналом «серьезной опасности, когда данное понятие пытаются применить в качестве «недостающего звена», восполняющего то, что не может быть объяснено посредством политического анализа[[42]](#footnote-43)».

 Таким образом, исследователю, стремящемуся использовать категорию «политическая культура» для того, чтобы избежать этой опасности, необходимо разработать конкретное определение данного феномена.

 Как уже было отмечено выше, существует множество определений политической культуры. Так, Э.Я. Баталов определяет ее как систему исторически сложившихся, относительно устойчивых репрезентативных («образцовых») убеждений, представлений, установок сознания и моделей («образцов») поведения индивидов и групп, а также моделей функционирования политических институтов и образуемой ими системы, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политического процесса, определяющих ее основные направления и формы и тем самым обеспечивающих воспроизводство и дальнейшую эволюцию политической жизни на основе преемственности[[43]](#footnote-44).

 Л.И. Бляхер определяет политическую культуру как коммуникативную сеть, по которой циркулируют культурные образцы, детерминирующие наше восприятие предъявленного сознанию артефакта как политического явления и определяющие репертуар возможных действий по отношению к данному явлению. Погруженный в коммуникативные сети культуры, агент действует так, как ему подсказывает образец. Под образцом политической культуры он понимает знаковое образование, сформировавшееся посредством агрегации некоторых выделившихся признаков и действий, которым в обществе приписан смысл «политического»[[44]](#footnote-45).

 Если говорить об определениях политической культуры, предложенными западными политологами, то О.В. Гаман-Голутвина выделяет здесь несколько подходов к определению сущности этого феномена: «а) психологическое (Г. Алмонд, С. Верба, Б. Пауэл), в контексте которого культура рассматривалась в качестве системы ориентаций на политические ценности; б) объективистское (Д. Истон), исходившее из понимания культуры в качестве функционального ограничения поведения людей; в) эвристическое (Л. Пай), трактующего политическую культуру как познавательную конструкцию, имеющую ценность в исследовательских целях; г) «всеобъемлющее», интерпретирующее культуру как синтетическое единство установок и политического поведения людей»[[45]](#footnote-46).

 Из этих и других определений можно сделать следующий вывод. Для того, чтобы дать определение политической культуры, необходимо разложить это понятие на какие-то составные элементы, которые, в свою очередь, можно эмпирически измерить. Все исследователи политической культуры так или иначе шли по этому пути. Различались лишь элементы, которые они выделяли в качестве основополагающих. Как правило, это установки, ценности, ориентации на объект, стереотипы, традиции и т.д.

 Исходя из этого, мы определяем **политическую культуру как совокупность ценностей, знаний, установок и стереотипов поведения относительно элементов политической системы, присущих определенной общности людей.**

 Однако, по нашему мнению, политические ценности занимают в этой структуре центральное место. О механизме влияния политических ценностей на поведение индивидов, их установки и стереотипы подробно пишет Ю.Р.Хайрулина:

«Ценности, как элементы культуры, являются для человека чем-то должным и определяют его поведение, одновременно ограничивая его (на уровне коллективных представлений) и давая ему альтернативы для выбора (на основе личных представлений о желаемом и возможном). Ценность, при этом, выполняет регулятивную функцию в обществе по отношению к поведению человека или группы и приближается по значению к понятию «норма». В связи с этим, некоторые исследователи рассматривают ценности как нормы.

По нашему мнению, ценности больше связаны с когнитивной сферой индивида, определяют его мировоззрение в общем плане, выступают в роли стандарта деятельности, выполняют целеполагающую функцию. «В литературе отмечается, что в любом обществе существует система ценностей, которая является производной от его культуры. Человек выбирает из всего их многообразия те или другие, одобряет их или отвергает. Спектр ценностей, на которые ориентируется конкретный человек, составляет его ценностные ориентации. Они зависят от индивидуального отношения личности к системе общественных ценностей и включает выбор конкретных норм поведения[[46]](#footnote-47)».

С тем, что ценности занимают высшее место в иерархии элементов политической культуры, согласна и Е.Б.Шестопал: «в структуре личности ценности занимают одну из самых высоких позиций, поскольку участвуют в производстве смыслов, в том числе смыслов политических[[47]](#footnote-48)».

Для того чтобы решить поставленные перед нами задачи, нам необходимо дать определение категории «политическая ценность».

Начать следует с того, что «ценность» в общем смысле является философской категорией, изучением которой занимается отдельная наука – аксиология. В рамках этой дисциплины изучается сама категория «ценность», характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания и его онтологический статус, а также природа и специфика ценностных суждений. «Понятие «ценность» является центральным в аксиологии, оно положило начало специальной области философской науки, которая исследует природу ценностей, их место в реальности, структуру ценностного мира, рассматривает взаимосвязи различных ценностей между собой, их отражение в структуре личности»[[48]](#footnote-49).

 В книге «Философия: энциклопедический словарь» ценность определяется как «отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект и самим объектом. Если объект соответствует предъявляемым к нему требованиям (является таким, каким он должен быть), он считается хорошим, или позитивно ценным; объект, не удовлетворяющий требованиям, относится к плохим, или негативно ценным; объект, не представляющийся ни хорошим, ни плохим, считается безразличным, или ценностно нейтральным»[[49]](#footnote-50).

«В современной философии можно выделить два основных подхода к пониманию ценностей: натуралистический и антинатуралистический (трансценденталистский)»,- пишет А.В.Кирьякова. «Подход антинатуралистический, трансценденталистский представляют И.Кант и его последователи, обосновывающие понятие категорического императива, категории морали должного, которое не вытекает из естественного стремления человека к счастью… С позиций натурализма ценностью представляется все то, что способствует эффективному функционированию «человеческой природы», т.е. развитию биопсихических способностей индивида, удовлетворению его интересов, развитию потенциальных задатков»[[50]](#footnote-51).

В свою очередь Е.Ю. Рудкевич предлагает три основных направления в понимании данной категории.

«Во-первых, понимание ценности как объективного бытия, которое вырабатывается субъектом в процессе его деятельности. Ценность трактовалась как вневременная и внепространственная сущность, имеющая сверхрациональное происхождение. Такое понимание ценности характерно для Г. Риккерта, В. Вильдельбанда, Н. Гартмана, Э. Дюркгейма, В. Соловьева, Н. Бердяева, Н. Лосского, В. Тугаринова.

В рамках следующего подхода ценность рассматривается как субъективный феномен, имеющий своим источником совокупность интеллектуальных, психологических, нравственных особенностей личности, проявляющихся вовне. Такое понимание ценности характерно для И. Канта (ценность как свойство разумного человека и человеческого отношения к миру); Ф.Ницше, который характеризовал ценность как продукт эмоционально-волевого развития индивида, являющегося определяющим для индивидуального и общественного бытия.

И, наконец, понимание ценности как субъективно-объективного или объективно-субъективного феномена, имеющего свою природу и проявляющегося только в отношениях между субъектом и объективным бытием[[51]](#footnote-52)».

Н.В. Шемякина классифицировала определения ценностей на две группы.

 «К первой группе относят определения, выделяющие сущности, с которыми соотносятся ценности. Такими сущностями выступают объекты социальной действительности, процессы человеческой деятельности, переживания, отношения, условия, представления, то есть все то, что может быть желаемым и нежелаемым для человека[[52]](#footnote-53)».

К примерам определений первой группы могут быть отнесены: определение ценностей Р. Мертоном, как «вещей, к которым следует стремиться[[53]](#footnote-54)»; определение А.Г. Здравомыслова, где ценности являются продуктами духовной деятельности человека[[54]](#footnote-55); В. Сагатовского как «обобщенные, устойчивые представления о предпочитаемых благах и приемлемых способах их получения, в которых сконцетрирован предшествующий опыт субъекта и на основе которого принимаются решения о его дальнейшем поведении.

В рамках данной группы определений их авторы упор делают: а) на способности вещей, явлений, процессов, идеалов и т.п. выступать средством удовлетворения потребностей, интересов людей; б) на значимость вещей, явлений, процессов, идей для жизнедеятельности социальных субъектов, их потребностей и интересов.

Что касается второй группы дефиниций, то к ней относятся те определения, в которых внимание акцентируется на той роли, которую имеют ценности для социального субъекта (от отдельной личности до общества в целом). Здесь подчеркивается роль ценности в организации действия (Р. Мертон)[[55]](#footnote-56), и как интегрирующего элемента социальной системы (Н.И.Лапин)[[56]](#footnote-57), и как структурообразующего элемента культуры, придающего ей единство и целостность (В.Ф.Сержантов). И. Витаньи[[57]](#footnote-58) указывал на ориентационную роль ценности в поведении и деятельности человека.

А.В.Кирьякова предлагает следующую классификацию ценностей: «обычно ценности разделяют на предметные (объективные), к которым относят: социальное добро и зло, прогрессивную или реакционную значимость исторических событий, культурное наследие прошлого (сокровища науки, искусства), моральное добро и зло в человеческих отношениях, в поведении, в поступках, предметы религиозного культа и т.д. и ценности сознания (субъективные): общественные установки, оценки, идеи, нормы, потребности, интересы, выражающиеся в форме мыслей, чувств, понятий, представлений, суждений….»

Некоторые ученые, например, С.Ф.Анисимов, выделяют абсолютные ценности, которые неизменно сохраняют для людей значение безусловной ценности (жизнь, здоровье, знания, прогресс, справедливость, гуманность, духовное совершенство человека); антиценности, или псевдоценности (невежество, преждевременная смерть, болезни, голод, мистика, деградация человека и т.д.); релятивные (относительные) ценности, которые непостоянны, изменяются в зависимости от исторических, классовых, мировоззренческих позиций (политические, идеологические, религионые, нравственные, классовые, групповые ценности).

Близкую к этой позиции занимают В.А.Ядов, который выделяет ценности-нормы, ценности-идеалы, ценности-цели и ценности-средства. Классифиация В.А.Ядова принята многими исследователями, изучающими ценностные ориентации (Т.В.Фролова, В.С.Круглов, Т.И.Юренева). В качестве терминальных (ценности-цели) он называет следующие: творчество, любовь, свобода, красота, познание, мудрость, работа, друзья, семья, активная жизненная позиция, уверенность в себе, самостоятельность, здоровье, общественное признание, сохранение мира. К инструментальным же (ценности-средства) относит: образованность, жизнерадостность, чуткость, воспитанность, твердая воля, честность, широта взглядов, рационализм, высокие запросы, исполнительность, самоконтроль, ответственность, терпимость, аккуратность, смелость, эффективность в делах, непримиримость»[[58]](#footnote-59).

В нашем исследовании мы будем исходить из понимания ценностей как объективного бытия. Таким образом, ценность понимается здесь как явление присущее обществу в целом, или его крупным составным частям. Отдельный человек усваивает распространенные в обществе ценности, примеряя их к своей индивидуальности, но не вырабатывает их самостоятельно.

Исходя из этого, мы можем определить политические ценности как **господствующие в обществе, группе индивидов убеждения относительно того, как следует себя вести в той или иной политической ситуации, которые основываются на знаниях индивида о политике, политической системе и измеряются по шкале «хорошо-плохо», «приемлемо – неприемлемо».** Таким образом, ценности опосредуют политическое поведение и в данном случае предшествуют установкам.

При изучении политических ценностей Е.Б. Шестопал выделяет три измерения или шкалы: Первое – это шкала этатизм – антиэтатизм. «Российская политическая культура всегда была государствоцентричной. По нашим данным, почти 80% россиян убеждены, что государство должно заботиться о больных, стариках и детях, а также обеспечивать безопасность граждан. Либеральная трактовка государства как «ночного сторожа» не встречает поддержки у подавляющего большинства российских граждан, взгляды которых имеют определенную этатистскую окраску. Одновременно в России можно найти и антиэтатистов, которые, в свою очередь, делятся на «либералов» (17%) и «анархистов» (3%).

 Вторая шкала – свобода - равенство. Наши данные не подтверждают гипотезы о противостоянии в России сторонников свободы и равенства. Отечественные авторитаристы (сторонники равенства) весьма специфичны в своих предпочтениях. Их авторитаризм базируется не сколько на авторитарной агрессии, сколько на авторитарном подчинении, конвенционализме и традиционализме. Об этом свидетельствует, к примеру, тот факт, что среди приверженцев сильного государства (авторитарных «ястребов») не оказалось ни одного человека, готового участвовать в забастовках. В то же время среди сторонников свободы (демократических «голубей») свыше половины доверяет армии, милиции и иным силовым структурам государства больше, чем другим институтам.

 Третья шкала - этноцентризм - космополитизм. Этноцентризм является важной частью российского авторитаризма и чаще встречается среди сторонников авторитарно-коммунитаристских взглядов, чем среди либералов. Но опять же это какой-то нетипичный авторитаризм. Прежде всего, этноцентристскими стереотипами и политическими ориентациями (демократ, коммунист, аполитичный) нет явного соответствия. Более четко корреляция прослеживается между высоким уровнем образования и отсутствием этноцентризма»[[59]](#footnote-60).

 Другой вариант классификации политических ценностей предлагает В.В. Орлова. «Современные исследования, в том числе социологические, дают основание предполагать, что в постсоветской России сосуществуют несколько систем ценностных ориентаций, к которым принадлежат как молодое, так и старшее поколение россиян. Одна приближается к постиндустриальной индивидуалистической модели ценностей (носитель прозападного типа – жители столицы и наиболее крупных российских городов), ее придерживается на данный момент, по самым оптимистичным оценкам, не более 20% населения страны. Другая система ценностных ориентаций представлена носителями традиционного российского менталитета и тяготеет к патриархально-коллективистской модели (жители большинства российских провинций) – примерно 35-40%.

 Кроме двух названных типов ценностных ориентаций, в России формируется и ещ один тип – смешанный. Его следует рассматривать как не определившийся тип ценностного сознания (жители средних по величине городов и промышленных районов, удаленных от центра – примерно 20% численности населения страны). Эта группа симпатизирует некоторым ценностным ориентациям западного типа, но, по возможности, адаптирует их к традиционной российской системе ценностей. Характеристики именно этой группы, на наш взгляд, совпадают с характеристиками формирующихся сегодня в России наиболее активных слоев общества»[[60]](#footnote-61).

Мы в своем исследовании стремились разделить ценности на традиционные и модернистские. К первым мы отнесли такие ценности, как коллективизм, патернализм, этатизм, ко вторым - индивидуализм, признание приоритета личности над обществом и государством, собственно демократию и свободу. Интерес представляют такие ценности, как справедливость и терпимость, которые можно понимать двояко. Выяснить, каково их понимание у современных студентов вузов Бурятии, было одной из локальных задач нашего исследования.

 В первом параграфе диссертационного исследования нами были проанализированы основные теоретические подходы к исследованию неинституциональных аспектов политического процесса, в частности, политической культуры и политических ценностей. Появившаяся во второй половине ХХ века в США теория политической культуры быстро приобрела популярность в мире, так как с ее помощью можно было объяснить различия функционирования одних и тех же институтов в различных национальных политических системах. С распадом СССР теория политической культуры получила большое распространение и среди российских политологов.

 Учитывая, что политическая культура охватывает собой практически все неинституциональные аспекты политического процесса, ее теория может служить теоретико-методологическим основанием для изучения политических ценностей, которые мы в настоящем исследовании понимаем как основной элемент политической культуры.

 Проанализировав основные теоретические подходы к определению политических ценностей, мы уточнили данное понятие, рассмотрев его как составной элемент более широкого понятия – политической культуры.

**1.2 Методологические и методические основы исследования политических ценностей студенческой молодежи**

 Существует множество определений студенческой молодежи как социально-демографической группы. Анализируя теоретическое наследие в этой области, следует, прежде всего, выделить работы известных социологов В.Т. Лисовского[[61]](#footnote-62), М.К. Горшкова[[62]](#footnote-63), В.В.Орловой[[63]](#footnote-64), М.С. Соковой[[64]](#footnote-65). В Бурятии стоит отметить работу В.В. Затеева и И.И. Осинского «Студенты 90-х: социальные и нравственные основы жизнедеятельности»[[65]](#footnote-66).

В целом, почти все исследователи выделяют две характеристики, присущие молодежи. Это возраст, как правило, от 16 до 30 лет, и совокупность соответствующих ценностей и установок. Таким образом, мы понимаем молодежь как особую социально-демографическую группу.

Американский исследователь М. Мид выделял следующие характерные черты молодежи:

1. Молодежи присущи: активная социализация, интенсивное социальное созревание, включенность в систему общественных отношений.

2. Психология и образ жизни молодежи отличается подвижностью, восприимчивостью ко всему новому.

3. Через молодежь осуществляется смена поколений, и значит, социальное движение.

4. Являясь преемником культуры прошлых поколений, молодежь имеет свои специфические интересы, потребности, ценности, ориентации, которые определяют и формируют ее собственную культуру[[66]](#footnote-67)».

Мы считаем, что достаточно полно отражает основные характеристики молодежи следующее определение: «молодежь представляет собой особую социально-демографическую группу, положение, роль и место которой в обществе обусловлено прежде всего двумя факторами – возрастными особенностями и господствующими в данном обществе социальными, экономическими и политическими отношениями.

Выделение молодежи в относительно самостоятельную общественную группу детерминируется также ее некоторыми специфическими особенностями и интересами. Будучи особой возрастной группой, она обладает определенными физиологическими, психологическими и социальными чертами и как таковая имеет свои нужды, запросы, предъявляет обществу особые требования»[[67]](#footnote-68).

 В то же время студенческая молодежь выступает как наиболее политически активная часть молодежи. Это доказывает опыт многочисленных социальных потрясений и революций.

 «Как определенная общественная группа, характеризующаяся специфическим статусом и интересами, студенчество всегда играло и играет важную роль в общественно-политической жизни. Поскольку студенчество включает в себя наиболее интеллектуально развитую и активную часть молодежи, оно постоянно и чутко реагирует на все общественные события и процессы, происходящие в странах его проживания и мира в целом. При этом нередко реакция студентов на те или иные явления жизни принимают характер крупных студенческих волнений и выступлений, оказывающих большое воздействие на политическую жизнь целых стран (например, студенческие волнения 60-70 годов в ряде западноевропейских стран, демонстрация китайских студентов на площади Тянь-ань-мынь с требованиями демократических преобразований и др.)[[68]](#footnote-69).

 В этих условиях неудивительно, что политическая культура студенческой молодежи стала объектом целого ряда исследований в постсоветской России.

 Тем не менее, прежде чем приступать к изучению политической культуры студенческой молодежи, необходимо ответить на важный вопрос: можем ли мы говорить о наличии у студентов политической культуры? Часто можно услышать мнения о том, что политическая культура может быть присуща только крупным общностям, в первую очередь, нациям в составе государственных образований. Вспомним, что сам концепт политической культуры возник, как попытка объяснить неудачи процессов демократизации в ряде стран «третьего мира». То есть ставилась задача объяснить различия в протекании политических процессов в различных государствах. Исходя из данной точки зрения, национальная политическая культура выступает как монолитное образование.

 Мы не ставим под сомнение, что политическая культура студенческой молодежи является составной частью политической культуры того или иного общества в целом. Однако, это, по нашему мнению, не отменяет того факта, что она имеет свои отличительные черты, позволяющие расценивать ее как самостоятельный объект для изучения. Данные особенности обусловлены, прежде всего, особенностями студенческой молодежи как социально-демографической группы, о которых говорилось выше.

 Кроме этого, студенчество выступает как интересный объект исследования также и с той точки зрения, что здесь мы можем более полно проанализировать влияние факторов формирования политической культуры. Здесь эти процессы тесно смыкаются с процессами политической социализации.

 Под политической социализацией принято понимать процесс усвоения политических знаний, ценностей и норм, передачи и приобретения политического опыта предшествующего поколения, позволяющих личности стать полноправным участником политической жизни общества, ориентироваться в сложных общественных процессах, делать сознательный выбор в политике[[69]](#footnote-70). То есть мы можем говорить, что в процессе политической социализации индивид приобщается к политической культуре той или иной общности.

 Однако если мы исходим из тезиса, что политическая культура студенческой молодежи – это пластичная структура, то можем ли мы говорить, что у студентов вузов сформировалась политическая культура в полном смысле этого слова?

 По нашему мнению, на этот вопрос следует отвечать утвердительно. Студент вуза является носителем определенной политической культуры хотя бы в силу того, что он является полноправным актором политического процесса, имеет право избирать и быть избранным. Наделение молодого человека такими правами предполагает у него наличие определенных базовых знаний, ценностей и установок, касающихся политической сферы. Об этом же пишет К. Оганян.

 «Основной этап политической социализации приходится на возраст от 16 до 30 лет. Вступая в этот период своего развития, молодые люди получают право участвовать в выборах и быть избранными в различные представительные органы, что влияет на их отношение к политике. Они также получают более глубокие познания в области политики благодаря учебе в институте, последующей профессиональной деятельности и т.д.»[[70]](#footnote-71).

 Н.В. Шемякина выделяла следующие характеристики студенческой молодежи:

 «Помимо профессиональных знаний и умений, студенты изучают достаточно большое количество обществоведческих дисциплин, позволяющих расширить мировоззрение и повысить общий уровень образованности».

 Во-вторых, данные знания усваиваются систематически и целенаправленно в соответствии с программой и под руководством квалифицированных преподавателей»[[71]](#footnote-72).

 Таким образом, влияние высшего образования на социально-политические ориентации студентов, отмеченное еще Г. Алмондом и С.Вербой[[72]](#footnote-73), заключается в том, что более образованный индивид:

* более осведомлен о воздействии решений правительства на жизнь

 индивида, чем менее образованный;

* имеет мнение по широкому кругу вопросов, спектр его внимания

 разнообразен;

* чувствует себя свободнее в широком кругу людей при обсуждении

 политических вопросов;

* более образованный индивид чувствует себя обычно более способным оказать влияние на правительство;
* проявляет большую склонность стать членом какой-либо организации;
* доброжелательнее и терпимее относится к противоположным, с их точки зрения, взглядам;
* более высокий уровень образования повышает вероятность того, что индивид заявит о своих политических пристрастиях и своем интересе к политическим кампаниям[[73]](#footnote-74).

 В то же время в силу возраста студенческая молодежь не имеет достаточного жизненного опыта, не имеет практического навыка участия в политике, ее отношения к институтам политической системы выражены на эмоциональном уровне. Как правило, ценностные ориентации, установки и стереотипы характеризуются эклектичностью.

 Все это позволяет нам сделать вывод, во-первых, о том, что студенческая молодежь является особой социальной группой в социальной структуре современного общества; во-вторых, на ее примере мы сможем наиболее полно выявить основные тенденции формирования политических ценностей, в современной России, поскольку они выражены более ярко и зримо.

 Если говорить о методологии исследования, то в данном исследовании мы выделяем два «идеальных типа» политических ценностей: традиционные и модернистские (либерально-демократические). Соответственно, одной из целей нашего исследования является поиск ответа на вопрос – насколько распространены в среде студенческой молодежи модернистские ценности. Следует подчеркнуть, что выделение этих типов не означает, что мы говорим об отсталой или более «продвинутой», модернизированной политической культуре.

Согласно гипотезе исследования, мы рассчитываем выявить смешанную структуру политических ценностей студенческой молодежи с наличием как традиционных, так и модернистских элементов. Учитывая, что современное российское общество является обществом переходного периода, нет ничего удивительного в том, что и политическая культура у него смешанная, с преобладанием традиционных элементов. Исходя из вышесказанного, политические ценности участия в чистом виде отнюдь не являются идеалом. Для успешного построения демократии необходимо большее распространение ценностей и установок модернистской политической культуры, при сохранении роли и значимости некоторых традиционных элементов. Или другими словами, «сохранение этих более традиционных установок и слияние их с участническими ориентациями ведут к формированию сбалансированной политической культуры, которой присущи политическая активность, включенность и рациональность, уравновешенные, однако, пассивностью, традиционализмом и приверженностью парохиальными ценностям»[[74]](#footnote-75).

Известный отечественный политолог К.Гаджиев так же определяет российскую политическую культуру как смешанную.

««… Очевидно, что политическая культура современной России не может не носить переходного характера… Как в феномене переходного периода в ней можно выделить несколько разнородных пластов и множество элементов, которые можно характеризовать и группировать в зависимости от принятого критерия. Эти критерии и соответствующие им группировки таковы. Во-первых, многослойность: сочетание элементов традиционно российских (этатизм, авторитаризм, персонализация, анархизм, коллективизм, мессианизм, соборность, солидаризм, нигилизм), советских (идеализм, вождизм, коммунистический эсхатологизм, баррикадное сознание, уравнительство) и модернистких (индивидуализм, права и свободы человека, ориентация на успех и конкуренцию, рынок и демократию и др). Во-вторых, гетерогенность: сосуществование множества этнонациональных, религиозных, конфессиональных и иных субкультур. В-третьих, фрагментарность: текучесть, неопределенность, неструктурированность, незавершенность, разорванность установок и ориентаций. В-четвертых, конфликтность: отсутствие базового консенсуса, разлом по нескольким линиям – общество и власть, народ и интеллигенция, прошлое, настоящее и будущее и т.д. В-пятых, антиномичность: этатизм-анархизм, коллективизм – персонализация, архаизм – футуризм, консерватизм – радикализм, шовинизм – интернационализм, прерывность – преемственность. …. Из вышеизложенного ясно, что одна из важнейших характеристик политико-культурной «палитры» России – ее гетерогенность, множественность субкультур с различными конфликтующими, а зачастую и противоборствующими установками, ценностями, ориентациями»[[75]](#footnote-76). Это утверждение, в значительной степени, сохраняет свою актуальность и сегодня.

 Соответственно, мы можем предположить, что структура политических ценностей студенческой молодежи носит смешанный характер.

Выяснить, насколько среди студентов вузов Бурятии распространенны либерально-демократические ценности, являлось одной из главных задач данного исследования. Однако для этого предварительно необходимо определиться, что мы понимаем под «традиционными» и «либерально-демократическими» политическими ценностями.

 Если говорить о «традиционной» российской политической культуре, то она, по нашему мнению, складывается из двух «слоев»: более позднего «советского» и собственно «традиционного».

 Характеристики «советского слоя» определить не представляется сложным, их приводят различные отечественные политологи.

Так, Э.Я. Баталов в качестве основных характеристик советской политической культуры выделяет доверие граждан к политической системе, патернализм, вождизм, идеи равенства и коллективизма, конформизм, политическую пассивность, радикализм. В области внешней политики – идеи мессианства и экспансионизма[[76]](#footnote-77).

Слово «традиционная» в нашем языке часто ассоциируется с религией. Действительно, как показывает мировая история, религия оказывает большое влияние на политические ценности и установки, формирует стереотипы. Известный немецкий социолог М. Вебер в своей работе «Протестантская этика и дух капитализма»[[77]](#footnote-78) выделял религию как один из основных факторов, влияющих на развитие общества.

В Бурятии широкое распространение имеют две мировые религии: буддизм и православная версия христианства. О.В. Гаман-Голутвина, ссылаясь на И.А. Василенко, приводит следующие отличительные характеристики «православной» и «буддисткой» политической культуры. В свою очередь буддийскую цивилизацию она, вслед за И.А. Василенко, разделяет на два типа: индо-буддистскую и конфуцианско-буддистскую. Из этих двух типов ближе к политическим реалиям Бурятии конфуцианско-буддистский.

«Среди важнейших «несущих конструкций» конфуцианско-буддистской политико-культурной традиции – этикоцентризм и социально-нравственная ангажированность (при этом важнейшими компонентами конфуцианской этики выступают этика мирского аскетизма, трудолюбия, бережливости, накопительства, поклонения старшим, патернализм, преданность государству); внутриэническая солидарность; опора на древность как основание политической традиции; этатизм в продуктивном сочетании с рыночной экономикой; преобладающее влияние вертикальных (в противовес горизонтальным) связей; внутренняя гомогенность; ориентация на преимущественно компромиссные методы разрешения конфликтов.

 Важнейшим механизмом функционирования конфуцианско-буддистского типа политической культуры является гибкость как способность к реинтерпретации традиционных ценностей в духе современности, к перманентному самообновлению, к творческому восприятию и адаптации инокультурных влияний с опорой на национальную традицию. Доминантными ценностями конфуцианско-буддистской политической традиции выступают лояльность, спокойствие, гармония, коллективизм. Здесь торжествуют долг, обязанность, иерархия, подчинение личности интересам группы, и, одновременно, право защищать эти ценности, даже с использованием насилия…

Что касается важнейших ценностно-смысловых оснований российской политической культуры, которая в своем традиционном измерении во многом основана на архетипах и кодах православной культуры, то доминантными ее характеристиками выступают приоритет духовных ценностей над материальными; стремление к равенству и справедливости; синкретизм правды и истины; ориентация на синергию как на гармонию земного и небесного начал; этатизм; имперская традиция всемирной власти; целостность политического мировосприятия, важнейшим компонентом которого является ценностное отношение к миру; политический радикализм; приверженность к эсхатологизму; мистическое толкование истории; соборность; космизм»[[78]](#footnote-79).

Как архаическую понимает традиционную политическую культуру еще один отечественный исследователь Н.Г. Щербинина. Здесь данное понятие приобретает скорее отрицательный смысл. «Наша политическая культура (и культура) вообще во многом сохраняет сакральные основы. Это распространяется и на политические институты (государство, его главу, местную власть, деятелей правительства и т.д.), и на политические формы и структуры (система, режим, партии). Все это стало возможным потому, что сакральный элемент остается смыслообразующим в общественном-традиционно-анархическом-сознании, для которого свойственно единство игры и священнодействия, которое не вполне отличает миф от реальности»[[79]](#footnote-80).

Эти особенности политической культуры, по мнению Н.Г. Щербининой, накладывают свой отпечаток и на политическое поведение. «По-прежнему политическое поведение (пример которого дала античная демократия) – не образ жизни для россиянина, не способ реализация его политических прав (как это демонстрирует современная западная демократия), даже не бездумное подчинение (как при деспотической форме), а своего рода символическое действо. Это механическое подданство без покорности, вера без фанатизма и «фанатизм» без страха, покорность без преданности, своеволие без инициативы и ответственности … Подобные «политические па» так же похожи на рациональное политическое поведение, как ритуальный танец, заклинающий духов плодородия, - на сам процесс сбора урожая»[[80]](#footnote-81). При этом «политическую культуру данного типа трудно изменить сущностно, легче уничтожить, разрушив ее архаические сакральные основы»[[81]](#footnote-82).

Таким образом, к традиционным ценностям следует отнести ценности патернализма, коллективизма, конформизма (лояльность), этатизма и в определенной степени равенства и справедливости.

В свою очередь, к либерально-демократическим ценностям следует отнести индивидуализм, трактуемый как идея верховенства интересов личности над интересами общества и государства; установки на политическое участие.

Определившись с понятиями «традиционных» и «модернистских» политических ценностей, необходимо решить, как именно следует их изучать, какие методы следует использовать? В процессе работы над темой мы пришли к выводу, что наиболее эффективным здесь будет использование социологических методов. Они позволяют перевести содержание политических ценностей в количественное выражение, благодаря чему станет возможным их измерение согласно разработанным нами шкалам. Под социологическими методами исследования мы здесь понимаем различные виды опроса: анкетирование, глубинное интервью, фокус-группы и экспертный опрос. О значимости опроса в изучении неинституциональных явлений общественной жизни говорили и известные социологи В.И. Добреньков и А.И. Кравченко. По их мнению, «опрос незаменим в тех ситуациях, когда изучаются содержательные характеристики массового или индивидуального сознания, социальных или межличностных отношений, которые мало поддаются или вообще не поддаются прямому наблюдению.… С его помощью получают информацию о потребностях, интересах, мотивации, настроениях, ценностях, убеждениях людей»[[82]](#footnote-83).

Наиболее общие закономерности позволит выяснить анкетирование, к преимуществам которого относятся большой охват опрашиваемых.

 В 2011 и 2012 годах нами были проведены исследования политической культуры и политических ценностей студенческой молодежи на базе Бурятского государственного университета. Были выявлены следующие характеристики интересующей нас генеральной совокупности[[83]](#footnote-84):

 - по полу: 35,2 % юношей, 64,8% девушек;

 - по национальности: 63,5% бурят, 31,7% русских, 4,8% представителей других национальностей;

 - по происхождению: город – 37,6%, село – 49,4%, представители других регионов – 13%.

 - по специальности: гуманитарная – 70,7%, естественная – 21%, техническая – 8,3%.

При проведении исследования была применена квотная выборка по специализации. В роли генеральной совокупности выступили студенты очной формы обучения БГУ. Студенты, обучающиеся на заочной форме обучения, были сознательно исключены нами из генеральной совокупности. Это обусловлено рядом причин. Во-первых, это возрастные ограничения. Если среди студентов очного отделения представители старше 30 лет являются исключением, то среди студентов-заочников таких вполне может быть большинство. Во-вторых, для большинства студентов-заочников учеба в университете не является основным видом деятельности.

 В 2011 году мы провели анкетный опрос студентов Бурятского государственного университета на тему «Политические ценности студенческой молодежи». Это позволило нам выявить отношение к ключевым ценностям традиционной и современной культуры: этатизму, демократии, традициям политического участия, а также определить, насколько изменилось понимание категорий справедливости, терпимости, равенства. Всего было опрошено 109 студентов ИФ, ФФ, НГИ, ФТФ, БГФ. Из них юношей - 28,4%, девушек - 71, 6%; бурят - 64,2%, русских - 27,5%, представителей других национальностей - 8,3%. По месту рождения респонденты распределились следующим образом: город - 33%, село - 53,2%, поселок городского типа - 13,8%. По специальности: гуманитарная - 51,8%, естественная - 26%, техническая - 22,2%.

 В 2012 году было опрошено 150 студентов ИФ, ФФ, НГИ, ФТФ, БГФ, ХФ, ФЭУ. Из них юношей - 34%, девушек - 66%; бурят - 57,3%, русских - 36,7%, представителей других национальностей - 6%. По месту рождения респонденты распределились следующим образом: город - 42%, село - 41,3%, поселок городского типа - 16,7%. По специальности: гуманитарная - 69,3%, естественная - 22%, техническая - 8,7%.

 В 2014 году было опрошено 250 студентов трех вузов Бурятии: Бурятского государственного университета (БГУ) – 107 человек (42,8%), Бурятской государственной сельскохозяйственной академии (БГСХА) – 59 человек (23,6%), Восточно-Сибирского государственного университета технологии и управления (ВСГУТУ) – 84 человека (33,6%). Из них юношей – 50,4%, девушек – 49,6%; бурят – 44,8%, русских – 47,2%, представителей других национальностей – 8%. По месту рождения респонденты распределились следующим образом: город – 42,4%, село – 43,2%, поселок городского типа – 14,4%. По специальности: гуманитарная – 44,4%, техническая – 40,8%, естественная – 14,8%. При проведении опроса была применена квотная выборка по специальности.

Во втором параграфе был рассмотрен объект диссертационного исследования – студенческая молодежь, понимаемая нами как социально-профессиональная группа, основным занятием которой является учеба в вузе, представители которой постоянно проживают на территории Республики Бурятия.

В параграфе решен вопрос методики изучения политических ценностей студенческой молодежи. В ее основе лежит разделение ценностей на либерально-демократические и традиционные. Для изучения структуры и содержания политических ценностей, по нашему мнению, необходимо использовать совокупность количественных и качественных методов, таких, как анкетный опрос, качественный анализ документов, анализ вторичных данных, методы сравнительной политологии. В процессе изучения данной проблемы нами был сделан вывод о принципиальной возможности использования социологических методов исследования для изучения политических ценностей студенческой молодежи. Таким образом, мы можем говорить о возможности объективного и в полном смысле научного изучения данного феномена.

**Глава 2. Структура политических ценностей современной студенческой молодежи.**

**2.1 Либеральные и традиционные политические ценности студенческой молодежи**

Важной задачей нашего исследования было выявление отношения респондентов к основным политическим ценностям (либерально-демократическим и традиционным). В 2011, 2012 и 2014 годах мы предлагали респондентам ответить на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, является основным в государственном устройстве?», предложив выбрать из перечня, где содержались как традиционные, так и демократические ценности. Материалы исследований 2011 и 2012 годов, а также результаты исследования Н.В.Шемякиной 2001 года представлены в таблице №1.

**«Что, на Ваш взгляд, является основным в государственном устройстве?» (Результаты исследований 2001, 2011, 2012 гг.).**

**Таблица №1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результатыисследования 2001 года  | Результатыисследования 2011 года  | Результатыисследования 2012 года  |
| Демократия  | 10% | 14,6% | 19,3% |
| Законность  | 26% | 17,4% | 28,7% |
| Справедливость  | 26% | 32,1% | 32% |
| Свобода  | 15% | 11,9% | 2% |
| Равенство  | 9% | 16,5% | 10,7% |
| Терпимость  | 1% | 2% | 0,7%  |
| Безопасность  | 13% | 5,5% | 4% |

В 2014 году нами была изменена методика опроса - вместо одного варианта респонденты могли указать до трех вариантов. В результате мы получили следующие результаты:

**«Что, на Ваш взгляд, является основным в государственном устройстве?» (Результаты исследования 2014 г.).**

**Таблица №2.**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Демократия  | 34% |
| Законность  | 45,2% |
| Справедливость  | 64% |
| Свобода  | 38% |
| Равенство  | 40% |
| Терпимость  | 6,8% |
| Безопасность  | 31,6% |

Если мы присвоим вариантам ответа порядковые номера в зависимости от их популярности у респондентов в разные годы, то получим следующую таблицу:

**«Что, на Ваш взгляд, является основным в государственном устройстве?» (Сравнительное распределение ответов по годам).**

**Таблица №3.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Материалы исследования 2001 года  | Материалы исследования 2011 года  | Материалы исследования 2012 года  | Материалы исследования 2014 года  |
| 1 | Справедливость  | Справедливость  | Справедливость  | Справедливость  |
| 2 | Законность  | Законность  | Законность  | Законность  |
| 3 | Свобода  | Равенство  | Демократия  | Равенство  |
| 4 | Безопасность  | Демократия  | Равенство  | Свобода  |
| 5 | Демократия  | Свобода  | Безопасность  | Демократия  |
| 6 | Равенство  | Безопасность  | Свобода  | Безопасность  |
| 7 | Терпимость  | Терпимость  | Терпимость  | Терпимость  |

 Обращает на себя внимание тот факт, что, отвечая на этот вопрос, респонденты во всех случаях отдавали приоритет вариантам «справедливость» и «законность». Аналогично во всех случаях на последнем месте оказывался вариант «терпимость». Либеральные ценности «демократии» и «свободы», а также варианты «безопасность и «равенство» занимали места с третьего по шестое. Четко выраженной тенденции в динамике изменения их местоположения в этой таблице не наблюдается.

 Можно ли говорить о том, что в структуре политической культуры студенческой молодежи Бурятии преобладают традиционные ценности? Здесь следует понимать, что категории «справедливость», «равенство» и даже «демократия» многозначны и у каждого респондента может быть свое видение ситуации. Особенно применимо это утверждение к анализу категории «справедливость».

 «Обобщая взгляды различных исследователей по данному вопросу, можно выделить три основных подхода к пониманию «справедливости» как элемента политической культуры.

Во-первых, мы можем понимать ее как чисто традиционную ценность. В таком случае, «справедливость» будет иметь уравнительный характер. Распределение благ в обществе в таком случае должно происходить путем механического деления совокупного продукта на общее число потребителей. Способности и мера вклада в производство этого совокупного продукта в таком случае не имеет большого значения. Разумеется, что это «идеальный тип», а не реально существующая модель, хотя коммунистические общества и стремились к его реализации.

Во-вторых, «справедливость» можно понимать в «умеренном ключе». Здесь мы приходим к теории Д. Роулса[[84]](#footnote-85), которая стала теоретическим обоснованием идей современных «левых» в партийных системах европейских стран. Здесь не накладывается фактический запрет на обогащение, но при этом преуспевающие члены общества должны делиться своим достатком со слабыми и неимущими. Эта модель логично вытекает из понимания «справедливости» как моральной ценности, согласно теории Д. Роулса. Подобное понимание справедливости является на данный момент одним из самых популярных.

В-третьих, можно выделить «либеральную» концепцию справедливости. Здесь ключевым является принцип «равенства стартовых возможностей». Допускается очень сильная дифференциация доходов населения, а при распределении совокупного продукта ключевую роль играют способности и личный вклад конкретного индивида. В данном случае «справедливость» понимается как модернистская ценность»[[85]](#footnote-86).

 Для того, чтобы выяснить, к какой трактовке «справедливости» ближе студенты вузов Бурятии, мы предложили им ответить на вопрос «Что Вы понимаете под справедливостью?». (См. Таблицу №4).

**«Что Вы понимаете под справедливостью?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица №4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Люди должны получать общественные блага в равной степени  | 26,8% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств | 33,6% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств, но при этом делиться со слабыми и бедными  | 30,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 8% |
| Другой вариант  | 0,8% |
| Нет данных  | 0,4% |

 Вариант «люди должны получать общественные блага в равной степени» относится к уравнительной концепции «справедливости». «Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств» - к либеральной концепции, «Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств, но при этом делиться со слабыми и бедными» - к умеренной концепции.

 Результаты распределились достаточно равномерно, абсолютного большинства не смог набрать ни один из вариантов. Большей по сравнению с остальными популярностью (33,6%) пользовалась либеральная концепция «справедливости», допускающая значительную социальную и имущественную дифференциацию, главным принципом которой является равенство стартовых возможностей, где все зависит от способностей человека.

 Чуть меньше респондентов (30,4%) склонилось к умеренной концепции «справедливости», вытекающей из концепции Д.Роулса[[86]](#footnote-87), автора знаменитой работы «Теория справедливости». Наконец, наименьшей популярностью у респондентов пользовалась уравнительная концепция справедливости – 26,8%.

 Можно ли из этого делать вывод о наличии трансформационных процессов в структуре политической культуры? Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо понять, что респонденты понимают под равенством.

 В 2011 и 2014 годах мы задавали респондентам вопрос «Чем для Вас является равенство?», «Что Вы понимаете под равенством?». Полученные материалы мы можем сравнить с результатами исследования Н.В.Шемякиной 2001 года.

**«Чем для Вас является равенство?» (Что Вы понимаете под равенством?) (Результаты исследования 2001, 2011, 2014 гг.).**

**Таблица №5.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2001 года  | Результаты исследования 2011 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Это когда все равны только перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может  | 13% | 11,9% | 19,6% |
| Это равные экономические, социальные и политические условия жизни людей  | 17% | 35,8% | 34,4% |
| Это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них | 17% | 17,4% | 10,4% |
| Это равные стартовые возможности для всех (доступность образования, выбора профессии) | 22% | 32,1% | 17,2% |
| Полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться  | 31% | 2,8% | 13,2% |
| Затрудняюсь ответить  | - | - | 4,8% |
| Другой вариант  | - | - | 0,4% |

Как мы видим, большинство студентов склоняется скорее к традиционной трактовке данного понятия, утверждая, что «равенство» - это «равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей». Этот вариант выбрали 35,8% респондентов в 2011 году и 34,4% в 2012 году. Обращает на себя внимание и положительная динамика данного варианта - за 10 лет количество респондентов, выбравших его, выросло более чем вдвое (в 2001 году этот вариант выбрали 17% опрошенных). Следует отметить, что в данной трактовке не делается сноски на способности человека, равными должны быть условия жизни для всех людей, независимо от их индивидуальных особенностей.

В то же время количество респондентов, выбравших вариант «Это равные стартовые возможности для всех» хоть и выросло в 2011 году до 32,1% (в 2001 году этот вариант выбрали 22%), но в 2014 году сократилось почти в два раза до 17,2%.

Как мы видим, либеральная трактовка равенства стартовых возможностей, хотя и пользуется поддержкой определенной части студентов вузов Бурятии, но уступает идее «равенства для всех».

Также в рамках либеральной трактовки следует понимать вариант «это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них». Как мы видим, он не пользуется большой популярностью среди студенческой молодежи. Более того, в 2014 году количество респондентов, указавших его, сократилось до 10,4% (в 2001 году – 17%, в 2011 – 17,4%). Но, рассматривая эти варианты в сумме, мы приходим к выводу, что либеральные трактовки категории «равенство» в той или иной ее разновидности распространены среди студентов вузов Бурятии.

 Отдельно стоит отметить тех респондентов, которые расценивают «равенство» как недостижимый идеал. Если в 2001 году их было большинство – 31%, то в 2011 году - только 2,8%. Правда, в 2014 году эта цифра вновь выросла до 13,2%. Это может говорить о том, что содержание категории «равенство» стало для респондентов более конкретным, а поэтому и сама ценность стала казаться более достижимой.

 Стоит отметить, что трактовка либеральных ценностей у студентов вузов Бурятии также неоднозначна. (См. Таблицу № 6.).

**«Что Вы понимаете под демократией?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица №6.**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Активное участие граждан в управлении государством  | 31,6% |
| Соблюдение законов  | 7,6% |
| Уважение к правам человека, приоритет личности над государством  | 30% |
| Свобода индивидов  | 9,2% |
| Равенство  | 9,6% |
| Затрудняюсь ответить  | 11,2% |
| Другой вариант  | 0,8% |

 Следует подчеркнуть, что не все респонденты отождествляют понятия свободы и демократии. Тех, кто понимает «демократию» как «свободу индивидов» оказалось всего 9,2%. Для большинства респондентов демократия - это возможность участвовать в управлении государством – 31,6% и защита их личных прав – 30%. Варианты «соблюдение законов» и «равенство» не пользовались большой популярностью – 7,6% и 9,6%.

Одними из ключевых традиционных ценностей большинство исследователей выделяют этатизм и коллективизм. Их антиподом можно назвать либеральную ценность индивидуализма.

Постараемся проанализировать состояние ценностей современной студенческой молодежи в Республике Бурятия по шкале индивидуализм - коллективизм, или индивидуализм - этатизм. Его можно сформулировать и по-другому: говорить о приоритете человека над обществом или общества над человеком. Вместо общества в данную модель можно поставить государство.

 Индивидуализм является классической ценностью либерализма, который часто ассоциируют с демократическим обществом. В то же время коллективизм ассоциируется с обществами традиционного типа. Принято считать, что ценность коллективизма сильно развита в российском обществе. Это связано как с наследием крестьянской общины, так и с наследием советского периода, когда воспитание граждан в идеалах коллективизма носило характер государственной политики.

 При рассмотрении под данным ракурсом ценности коллективизма выглядят архаичными и не вписываются в демократическую модель. Естественным образом встает вопрос об отказе от коллективизма и перехода к индивидуализму.

Мы решили поставить респондентов в ситуацию жесткого выбора между ценностями коллективизма и индивидуализма. Для этого мы задали респондентам следующие вопросы: «Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства?» и «Способны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива?». Ответы на эти вопросы должны показать, насколько прочно традиционные ценности укоренились в структуре политической культуры россиян.

**«Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива?» (Результаты исследования 2011, 2014 гг.).**

**Таблица № 7**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Результаты исследования 2011 | Результаты исследования 2014 |
| да, если это необходимо  | 64% | 56,4% |
| нет, ни при каких обстоятельствах  | 17,3% | 27,6% |
| затрудняюсь ответить  | 16% | 12,4% |
| другой вариант | 2,7% | 4,4%  |

**«Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства?» (Результаты исследования 2011, 2014 гг.).**

**Таблица № 8**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Результаты исследования 2011 | Результаты исследования 2014 |
| интересы государства носят приоритетный характер  | 22% | 35,2% |
| интересы личности – высшая ценность  | 52,7% | 30% |
| затрудняюсь ответить  | 20% | 30,4% |
| другой вариант | 5,3% | 4,4%  |

В 2011 году большинство респондентов (52,7%) признало, что интересы личности являются высшей ценностью, но в то же время, 64% из них готовы ограничить свои потребности в пользу коллектива. К тому же при ответе на вопрос «Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива?» отдельные респонденты указали другие варианты ответа, где оговаривали условия, при которых готовы пойти на уступки коллективу: «зависит от обстоятельств», «да, если этот коллектив мне дорог», «скорее всего».

Аналогично отвечали респонденты и в 2014 году: «зависит от ситуации», «только в экстремальной ситуации», «да, но это зависит от коллектива», «в случае войны или катастрофы», «только если это крайне необходимо», «смотря при каких обстоятельствах», «смотря в каком коллективе».

При ответе на вопрос «Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства?» отдельные респонденты также указали другие варианты ответа, где пытались примирить эти два понятия, говоря о том, что они имеют равное значение: «интересы государства исходят из интересов общества», «приоритетно сохранение баланса между этими интересами», «золотая середина», «интересы государства и личности носят приоритетный характер», «государство должно учитывать интересы общества».

Ту же картину мы можем наблюдать и анализируя результаты исследования 2014 года. Респонденты вписывали самостоятельно следующие варианты ответа: «как интересы государства, так и личности», «что-то среднее», «интересы государства носят приоритетный характер, но личность должна быть защищена», «и государства, и индивида». В то же время некоторые респонденты приводили мысль, что приоритетны интересы общества в целом, а не отдельного человека: «интересы всего населения в целом должны быть в приоритете, а не отдельной личности», «интересы народа этого государства», «общества», «интересы народа». Встречались и более радикальные варианты: «интересы личности должны совпадать с интересами государства».

В 2014 году мы видим противоречивую динамику. С одной стороны, количество респондентов с коллективистскими ценностями сократилось с 64% до 56,4%. С другой стороны, заметно выросло число респондентов, считающих, что «интересы государства носят приоритетный характер» - с 22% до 35,2%. Об этом же говорит и анализ ответов респондентов, выбравших «другой вариант».

Подобную ситуацию можно объяснить тем, что ценности этатизма, которые мы планировали измерить подобным образом, тесно перемешаны в сознании респондентов с ценностями патриотизма, которые для большинства из них являются положительными.

Об этом же пишет А.С.Панарин: «обратимся к либерально-демократическому принципу «не человек для общества, а общество для человека». На первый взгляд, в нем заложено немало странного. Если понимать его буквально, то любые моральные добродетели из абсолютных непременно превращаются в относительные: они обязывают индивида лишь в той мере, в какой полезны ему лично. Мало того, этот принцип исключает такие признанные виды гражданского долга, как, например, защита Отечества – если противник угрожает не мне лично, а обществу в той или иной форме (народ, нация, государство). В самом деле, приказы командиров во время военной атаки не нарушают принцип примата индивида над обществом, индивидуального блага над коллективным?[[87]](#footnote-88)».

Далее он, развивая свою мысль, разделяет индивидуализм как ценность на позитивный и негативный, или, другими словами, на «героически-аскетический, сформированный под влиянием протестантской этики, и современный этап безответственно-гедонистического индивидуализма, уже не способного ни к усердному труду, ни к настоящей бережливости накопления и ориентированного сугубо потребительски[[88]](#footnote-89)». В подобной трактовке ценность индивидуализма уже не выглядит однозначно позитивной. Соответственно возникает вопрос: является ли ценность индивидуализма непременным атрибутом демократического общества, или последнее можно построить и без прививания населению индивидуалистского сознания?

Можно сделать предположение о том, что ценность индивидуализма пользуется популярностью у многих представителей студенческой молодежи, но общее настроение в обществе не всегда дает проявиться этим симпатиям. Открыто проявляя свою индивидуалистическую позицию, индивид может столкнуться с неодобрением и порицанием окружающих.

Здесь, скорее всего, действительно, индивидуализм следует понимать в конструктивном и деструктивном смысле. В первом случае, это идея примата личности над государством, ориентация на личный успех. Во втором случае мы как раз имеем дело с той вариацией «безответственного» и «гедонистического» индивидуализма, о котором говорил А.С. Панарин. С этой точки зрения преобладание традиционных ценностей по шкале «индивидуализм-коллективизм» и неопределенная динамика изменений по шкале «индивидуализм - этатизм» не должны трактоваться однозначно отрицательно. Нужно понимать, какую разновидность индивидуализма имеют в виду респонденты. Однако следует констатировать, что по этим двум шкалам мы наблюдаем противоречивые тенденции, которые не позволяют нам сделать однозначного вывода о наличии и направленности трансформационных процессов этих элементов политической культуры.

 Для выявления степени распространенности ценности патернализма респондентам был задан вопрос: «По вашему мнению, основная функция государства - это?». Респондентам было предложено выбрать между концепциями патерналистского государства (вариант «забота обо всех гражданах»), социального государства («создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.) и «государства – ночного сторожа» («создание «правил игры» и контроль за их исполнением»). В результате мы получили следующие данные:

**«По Вашему мнению, основная функция государства - это» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 9**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Забота обо всех гражданах  | 34,4% |
| Создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.  | 55,2% |
| Создание «правил игры» и контроль за их соблюдением  | 6,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 2,4% |
| Другой вариант  | 1,6% |

Больше половины опрошенных придерживаются доктрины социального государства, которая официально провозглашена в Российской Федерации. Как мы видим, она пользуется большой поддержкой у населения. Следует отметить, что подобная модель принята в подавляющем большинстве государств современного мира, в том числе и в либеральных демократиях. Легко было предвидеть, что идея «государства – ночного сторожа» не найдет поддержки у респондентов. Результаты исследования подтвердили данное предположение – этот вариант выбрало только 6,4% из числа опрошенных. Однако нас больше интересовало, насколько устойчивы в структуре политической культуры современных студентов традиции патерналистского государства? Исследование показало, что треть из студентов вузов Бурятии считают основной функцией государства «заботу обо всех гражданах», то есть придерживаются ценностей патернализма.

 На наш взгляд, 34,4% - это достаточно много, если учитывать, что студенты - это наиболее активная часть общества, которая должна стремиться к самостоятельности. Отношения патернализма - это, прежде всего договор, где государство взамен за заботу о гражданах требует лояльности и подчинения. Можно сказать, что эти 34,4% и те 31,6% студентов, что стремятся к активному участию в управлении государством (См. Таблицу №6) представляют собой два полюса студенческой общественности Бурятии.

 Одной из ключевых категорий гражданской политической культуры и, как следствие, важным условием функционирования демократии американские исследователи Г.Алмонд и С.Верба считали доверие граждан к политическим институтам (political trust)[[89]](#footnote-90). В 2012 и 2014 годах мы задали респондентам вопрос «Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим доверием?». (См. Таблицу № 10).

**«Какие из политических институтов пользуется у Вас наибольшим доверием?» (Результаты исследования 2012, 2014гг.).**

**Таблица № 10**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Президент  | 39,3% | 53,2% |
| Государственная Дума  | 16,7% | 17,2% |
| Правительство  | 21,3% | 24,8% |
| Совет Федерации  | 6% | 15,6% |
| Общественные организации  | 28% | 23,2% |
| Политические партии  | 10% | 6% |
| СМИ  | 20,7% | 19,6% |
| Силовые органы (прокуратура, МВД, ФСБ) | 22% | 22,4% |
| Религиозные организации  | 10,7% | 9,2% |
| Другой вариант  | 12% | 9,2% |

Здесь нужно отметить, что респонденты могли указывать до трех вариантов ответа, поэтому итоговая сумма превышает 100%.

Можно достаточно точно определить важную тенденцию – уровень доверия к институтам государственной власти среди студентов существенно вырос за 2 года, особенно если говорить об институте Президента. Количество респондентов, выбравших этот вариант, выросло с 39,3% в 2012 году до 53,2% в 2014 году. Популярность вариантов «Государственная Дума», «Правительство», «силовые органы» выросла незначительно, практически оставаясь на том же уровне. А вот уровень доверия к Совету Федерации вырос за это время почти в три раза с 6% в 2012 году до 15,6% в 2014 году.

 Соответственно уменьшилось количество респондентов, указавших варианты «политические партии» и «общественные организации». Практически на том же уровне осталось доверие к СМИ и религиозным организациям.

 Подобную тенденцию можно объяснить изменившейся политической конъюнктурой. В 2012 году российский политический режим переживал определенный кризис, в обществе были сильны протестные настроения, особенно после выборов в Государственную Думу, в чистоте которых многие сомневались. Также можно отметить последствия мирового экономического кризиса. Неудивительно, что в этих условиях уровень доверия к органам государственной власти был не так высок, и значительная доля респондентов отдавала предпочтение институтам гражданского общества: СМИ, общественным и религиозным организациям.

 В 2014 году успешно проведенная сочинская олимпиада, действия российских властей в связи с политическим кризисом на Украине, успешная информационная политика привели к тому, что доверие россиян к власти в целом и к Президенту В.В.Путину заметно выросло. В то же время упало доверие к общественным организациям, многие из которых были объявлены «иностранными агентами». Отдельно стоит обратить внимание на возросший уровень доверия к Совету Федерации. Подобный эффект можно объяснить личностью Председателя верхней палаты Федерального Собрания. В.И.Матвиенко активно ведет себя в информационном пространстве. За счет этого ей удалось сформировать в целом положительный образ Совета Федерации. С другой стороны, многие инициативы депутатов Государственной Думы препятствуют повышению доверия населения к нижней палате российского парламента.

 По-прежнему на достаточно высоком уровне остается доверие респондентов к «силовым органам» и СМИ.

 В то же время следует обратить внимание на большое количество респондентов, указавших «другой вариант». В этой графе респонденты, как правило, вписывали ответ - «не доверяю никому». Если в 2012 году встречались варианты «доверяю всем» и «только «отдельным представителям», то в 2014 году каждый десятый из опрошенных студентов не доверяет ни одному из вышеперечисленных институтов, что является достаточно тревожной тенденцией.

 Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на положительную тенденцию, уровень доверия к институтам политической системы нельзя однозначно назвать высоким. Здесь нужно учитывать два фактора. Во-первых, как уже было сказано выше, каждый десятый респондент не доверяет ни одному из предложенных институтов. Во-вторых, с большой долей уверенности можно сказать, что растет уровень доверия не к институту Президента, а лично к В.В.Путину. То есть личностный фактор до сих пор играет в российской политике большее значение, чем институциональный. В концепции Г.Алмонда речь идет, прежде всего, о доверии именно к политическим институтам, независимо от того, кто занимает тот или иной пост. Именно такое доверие (political trust) является гарантом стабильности политической системы. Исходя из этого, мы не можем сделать вывод о высоком уровне доверия студентов вузов Бурятии к политическим институтам.

Наиболее ярко разделить элементы политической культуры на модернистские и традиционные можно, анализируя такие ценности и стереотипы, как «великодержавность, идеи «особого пути развития» и введения режима «твердой руки» (идеал сильного авторитарного правителя).

 Для того, чтобы определить, как студенты относятся к этим ценностям, мы задали респондентам ряд вопросов.

**«Считаете ли Вы Россию сильной, авторитетной (великой) державой? (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 11**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Да | 60,7% | 69,2% |
| Нет  | 22,7% | 21,2% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,6% | 9,6% |
| Другой вариант  | 6% | - |

 Как мы видим, практически две трети респондентов как в 2012, так и в 2014 году, считали Россию великой (авторитетной, сильной) державой. При этом количество респондентов, разделяющих ценности великодержавности, выросло в 2014 году. Эта тенденция относится и к тем респондентам, которые выбрали «другой вариант» ответа. Причем следует рассматривать не только количество респондентов, указавших вариант «да», но и тех, кто вписал «другой вариант». Если в 2012 году студенты писали, что «пока она (Россия) является придатком других стран, ее нельзя считать великой державой», «пока она таковой не стала», «в прошлом, может, и была великой». Те, респонденты, кто признавал Россию великой державой, однако, оговаривались, что имеют только один аспект – военный: «наличие ядерных ракет – весомый аргумент», «только в военном отношении». Другие указывали, что у России есть «великий неиспользуемый потенциал», но «многие факторы, установленные самой властью, этому препятствуют».

 В 2014 в силу ряда факторов мнение респондентов заметно изменилось. В первую очередь нужно отметить информационную политику государства, а также ряд внешнеполитических успехов: роль России в урегулировании конфликта в Сирии, успешное проведение зимних Олимпийских игр в Сочи, и, наконец, присоединение Крыма. Все эти факторы в сумме привели к тому, что молодые россияне стали более оптимистично оценивать роль своей страны в мире.

 Еще одним распространенным стереотипом является идея внедрения режима «твердой руки». Для того, чтобы выявить, насколько распространены эти идеи среди студентов, мы задали респондентам вопрос: «Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки?».

**«Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки»? (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 12**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Да  | 43,3% | 34% |
| Нет  | 26% | 34% |
| Затрудняюсь ответить  | 28% | 30% |
| Другой вариант  | 2,7% | 2% |
|  |  |  |

 Следует признать, что образ сильного авторитарного лидера (например, И.В.Сталина) до сих пор пользуется большой популярностью среди населения, причем, как мы видим, не только среди старших возрастных групп, но и среди студенческой молодежи. Хотя мы видим определенную тенденцию к изменениям по сравнению с 2012 годом, когда режим «твердой руки» пользовался еще большей популярностью среди респондентов. Данная идея тесно связана с ценностью «великодержавности», о которой говорилось выше. Именно для достижения статуса великой, авторитетной на международной арене державы необходима фигура сильного авторитарного лидера.

Это можно объяснить широко распространенными в отечественной политической культуре стереотипами относительно того, что только такой политический лидер может достичь серьезных успехов, обеспечить рывок страны вперед. При этом приводят пример Петра Первого, И.В.Сталина.

В то же время обращает на себя внимание большое количество респондентов, затруднившихся с ответом – 26% в 2012 году и 30% в 2014 году. Это может говорить о том, что почти треть респондентов, хотя и видят определенные плюсы в режиме «твердой руки», в то же время не готовы поддержать его введение в России. Об этом говорят и ответы респондентов, указанные в рубрике «другой вариант»: «в какой-то мере», «отдельных сферах, но не во всех», «если это не повредит народу», «в принципе, да».

Только 26% в 2012 и 34% респондентов в 2014 году принципиально отвергают идею установления в России режима «твердой руки». Показательно, что только один респондент под графой «другой вариант» указал «ни в коем случае!».

В то же время эту ценность следует отнести не только к традиционным, но и к авторитарным, а ее распространенность среди студенческой молодежи не позволяет нам сделать однозначный вывод о трансформации российской политической культуры в сторону либерально-демократических ценностей.

 Идея «особого пути развития» является своего рода квинтэссенцией традиционных представлений о политической культуре россиян. Ее суть заключается в том, что Россия в силу своего уникального географического положения и особенностей исторического развития представляет собой уникальную цивилизацию, со своим «особым путем развития». Соответственно, все попытки перенять институты демократии у западных государств обречены на провал. Данная концепция опровергает идею единого пути развития человечества и возможности выработки универсальных, общечеловеческих ценностей.

 Ей противостоит идея универсального пути развития для обществ самого разного типа, где идеалом провозглашается либерально-демократическое устройство государства по западному образцу. С этой точки зрения, которая получила широкое развитие в рамках теории модернизации и в меньшей степени теории глобализации, отличия между различными обществами определяются мерой их отсталости от идеального образца.

Для того чтобы выявить, какие идеи больше распространены среди студентов вузов Бурятии, мы задали респондентам вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира - это западные ценности?». В результате мы получили следующие результаты.

**«Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира - это западные ценности?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 13**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Материалы исследования 2012 года  | Материалы исследования 2014 года  |
| Да, полностью согласен  | 21,3% | 18,8% |
| Нет, они распространены, но не полностью доминируют  | 60% | 51,2% |
| Нет, они присущи только западному обществу  | 8% | 12,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,7% | 16% |
|  | - | 1,6% |

Как мы видим, большинство респондентов придерживаются срединной точки зрения. Признавая распространенность западных ценностей в современном мире, они, тем не менее, отказывают им в праве именоваться общечеловеческими и универсальными. Вариант «нет, они распространены, но не полностью доминируют» выбрало больше половины из числа опрошенных: 60% в 2012 году и 51,2% в 2014 году. При этом важно, что тех, кто согласен с утверждением относительно того, что «ценности современного мира - это западные ценности?» больше, чем тех, кто придерживается противоположной точки зрения. В 2012 году 21,3% выбрали вариант «да, полностью согласен» и только 8% - «нет, они присущи только западному обществу». В 2014 году этот разрыв существенно сократился. Теперь 18,8% согласны с приведенным выше утверждением, и уже 12,4% придерживаются противоположной точки зрения. Аналогично выросло количество респондентов, затруднившихся с ответом: с 10,7% в 2012 году до 16% в 2014 году. Кроме этого, в 2014 году респондентам было предложено указать другой вариант ответа. Здесь респонденты указали следующие варианты: «у каждого свой путь, равняться на кого-то и подражать - глупо», «не везде, и слава Богу» и «ценности мира интернациональны».

Все это позволяет сделать вывод о том, что за два года число сторонников идеи «особого пути развития» заметно выросло, то есть структура политических ценностей студенческой молодежи стала более традиционной. Главной причиной произошедшего следует признать смену общего государственного курса в отношениях с западными странами. Если еще два года назад западное общество было привлекательным для большинства россиян и по ряду направлений считалось идеалом, к которому следует стремиться, то теперь ситуация кардинально изменилась.

 В первом параграфе второй главы нами на материалах проведенных социологических опросов была описана структура политических ценностей современной студенческой молодежи.

 Полученные данные подтвердили гипотезу исследования о том, что структура политических ценностей студенческой молодежи носит смешанный характер с преобладанием традиционных элементов. Важные места в ней занимают такие ценности, как «справедливость», «равенство», «законность». В меньшей степени популярны ценности «свободы», «демократии» и «терпимости». Распространены ценности коллективизма.

 В то же время, анализируя содержание политических ценностей, мы пришли к выводу, что в их трактовке студенты вузов Бурятии не едины. Так, в понимании ценности «справедливости» можно выделить три подхода, которые мы условно определили как либеральный, умеренный и традиционный (уравнительный). Таким образом, структура политических ценностей современной студенческой молодежи отличается сложным, многоуровневым характером. При этом на каждом из ее уровней можно выделить противостояние между традиционными и либеральными ценностями.

**2.2. Ценности политического участия студенческой молодежи**

Анализируя уровень включенности студентов вузов Бурятии в политический процесс, мы задали респондентам ряд вопросов, целью которых было выявить, как часто они интересуются политическими новостями.

Так, мы задали респондентам вопросы «Как часто Вы смотрите политические передачи на ТВ, просматриваете политические новости в Интернете?» и «Как часто Вы читаете статьи на политическую тематику в газетах, журналах?».

**«Как часто Вы смотрите политические передачи на ТВ, просматриваете политические новости в Интернете?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 14**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года.  | Результаты исследования 2014 года.  |
| регулярно (каждый день)  | 17,3% | 17,6% |
| 2-3 раза в неделю  | 27,3%  | 29,6% |
| 2-3 раза в месяц  | 9,3% | 18% |
| только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики  | 36% | 20,4% |
| никогда  | 4,7% | 7,2% |
| затрудняюсь ответить  | 2,7% | 4% |
| другой вариант  | 2,7%  | 3,2% |

**«Как часто Вы читаете статьи на политическую тематику в газетах, журналах?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 15**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| регулярно (каждый день) | 4% | 7,2%  |
| 2-3 раза в неделю | 24% | 14% |
| 2-3 раза в месяц  | 23,3% | 17,2% |
| только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики  | 32,7% | 28,8% |
| никогда  | 6% | 22,4% |
| затрудняюсь ответить  | 6,7%  | 8,4% |
| другой вариант  | 3,3%  | 2% |

Здесь мы можем сравнивать полученные данные с результатами исследования 2012 года. При ответе на первый вопрос мнение респондентов за два года изменилось незначительно. Особенно это относится к вариантам «регулярно» и «каждый день». В то же время серьезно увеличилось количество респондентов, выбравших вариант «2-3 раза в месяц» (18% в 2014 году по сравнению с 9,3% в 2012 году). Соответственно уменьшилось количество студентов, выбравших вариант «только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики» (20,4% в 2014 году по сравнению с 36% в 2012 году). Это можно объяснить возросшей политизацией контента на основных телеканалах, что связано с политическим кризисом на Украине. Этим же можно объяснить увеличение количества студентов, выбравших вариант «никогда» - с 4,7% в 2012 году до 7,2% в 2014 году. Для многих респондентов обилие новостей о политической ситуации на Украине могло вызвать отторжение к политическим новостям в целом.

 Таким образом, мы видим большую по сравнению с 2012 годом поляризацию ответов респондентов на данный вопрос. По нашему мнению, это можно объяснить возросшей политизацией контента на большинстве российских телеканалов.

 При ответе на второй вопрос можно проследить наглядную тенденцию, при которой за эти годы студенты вузов Бурятии стали реже читать газеты и журналы на политическую тематику. Хотя количество респондентов, выбравших вариант «регулярно», вырос с 4% в 2012 году до 7,2% в 2014 году, в остальном полученные результаты подтверждают приведенную выше тенденцию. Так, количество респондентов, выбравших вариант «никогда», вырос почти в 4 раза - с 6% в 2012 году до 22,4% в 2014 году.

 Подобную динамику результатов можно объяснить общими тенденциями на рынке СМИ - газеты и журналы все больше утрачивают свои позиции, в то время как большую популярность получают электронные СМИ.

Выше нами уже было выявлено, что члены семьи, хотя и оказывают большое влияние на формирование политического мировоззрения студентов в целом, в то же время не являются для них основными источниками информации о политике. Это подтверждают и ответы респондентов на вопрос: «Как часто члены Вашей семьи разговаривают на политические темы?». (См. Таблицу № 16).

**«Как часто члены Вашей семьи разговаривают на политические темы?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 16**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Регулярно (каждый день)  | 8% |
| 2-3 раза в неделю  | 20,5% |
| 2-3 раза в месяц  | 6% |
| Только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики  | 54,2% |
| Никогда  | 4,8% |
| Затрудняюсь ответить  | 4,8% |
| Другой вариант  | 1,6% |

Как мы видим, наиболее популярным вариантом ответа стал «только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики» - его выбрали более половины опрошенных - 54%. Вариант «2-3 раз в неделю» указало 20,5%, «2-3 раза в месяц» - 6%. Каждый день политические новости обсуждают в семьях 6% респондентов, никогда - 4,8%.

В целом подобная картина достаточно показательна для неполитизированного общества, где о политике говорят только тогда, когда произойдет какое-нибудь крупное событие. По нашему мнению, это не является прямым доказательством политической пассивности россиян, ведь подъемы политической активности граждан наблюдаются, прежде всего, в кризисные периоды. В остальное время политика не оказывается в центре внимания простых граждан.

Подтверждают этот тезис и ответы респондентов на вопрос: «Как часто Вы разговариваете на политические темы со своими друзьями и знакомыми?». (См. Таблицу № 17).

 **«Как часто Вы разговариваете на политические темы со своими друзьями и знакомыми?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 17**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Регулярно (каждый день) | 10,4% |
| 2-3 раза в неделю  | 16,8% |
| 2-3 раза в месяц  | 10,8% |
| Только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики  | 53,6% |
| Никогда  | 5,6% |
| Затрудняюсь ответить  | 1,6% |
| Другой вариант  | 1,2% |

Здесь также более половины опрошенных общаются со своими друзьями и знакомыми на политические темы только тогда, когда произойдет «значимое событие в мире политики» - 53,6%, а на втором месте оказался вариант «2-3 раза в неделю» - 16,8%. «2-3 раза в месяц» с друзьями на политические темы общается 10,8% респондентов, «регулярно» – 10,4%, «никогда» - 5,6%.

В целом ответы респондентов на эти два вопроса существенно не отличаются. В то же время нужно отметить, что опрос проводился в момент политического кризиса на Украине (февраль – май 2014 года), что наложило свой отпечаток на ответы респондентов. Не случайно один из респондентов, выбравших «другой вариант», написал, что члены его семьи разговаривают о политике «обычно 2-3 раза в неделю, но из-за Украины - каждый день». Бесспорно, что политический кризис в соседнем государстве повлиял на рост политизации российского общества, в том числе и в Республике Бурятия. Можно предположить, что в другой ситуации количество респондентов, выбравших варианты «регулярно» и «2-3 раза в неделю» было бы значительно меньше.

Если анализировать ценности политического участия, то здесь в первую очередь нужно говорить об электоральном поведении студентов: готовы ли они участвовать в выборах в качестве избирателей или кандидатов, чем руководствуются респонденты, делая выбор на избирательном участке.

Мы предложили респондентам ответить на вопрос «Пришли бы Вы на избирательный участок, если выборы были бы завтра?». В результате мы получили следующие результаты.

**«Пришли бы Вы на избирательный участок, если выборы были бы завтра?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 18**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Да  | 74% | 58,4% |
| Нет  | 23,3% | 36% |
| Затрудняюсь ответить  | 2,7% | 5,6% |

Как мы видим, и в 2012, и в 2014 году большинство респондентов изъявило желание участвовать в выборах в качестве избирателей. Однако нужно отметить, что за два года количество респондентов, указавших вариант «да», сократилось на 15,6%. Это можно объяснить политической конъюнктурой. В момент проведения опроса в 2012 году общество находилось между двумя крупными избирательными кампаниями: выборами в Государственную Думу и выборами Президента Российской Федерации. Широкое освещение темы в СМИ, общая возросшая политизация общества не могли не сказаться на установках респондентов относительно выборов. Давно установлено, что явка избирателей выше во время крупных избирательных кампаний на федеральном уровне. В 2014 году в России не проводились крупные выборы, поэтому в условиях общей высокой политизации информационного пространства тема выборов не была на тот момент основной.

Полученные данные в целом совпадают с результатами исследования электорального поведения студенческой молодежи Республики Бурятия, проведенного А.П. Воробьевым.

«Несмотря на небольшой электоральный опыт респондентов, значительная часть представителей студенческой молодежи Республики Бурятия, по крайней мере, намерена принять участие в выборах. Как уже упоминалось ранее, электоральная активность – наиболее распространенный в студенческой среде вид социально-политической активности. Так было выявлено, что абсолютное большинство респондентов намерено участвовать в будущих выборах - 66%; отрицательно ответили 9% студентов, которых можно отнести к группе абсентеистов; пока не определились с решением 25% опрошенных»[[90]](#footnote-91).

Как мы видим, количество студентов, желающих участвовать в выборах в качестве избирателя, остается на стабильно высоком уровне. В то же время результаты нашего исследования выявили большее количество потенциальных абсентеистов.

В причинах абсентеизма среди студенческой молодежи помогут разобраться ответы респондентов на ответ «Если нет, то почему?».

**«Если нет, то почему?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 19**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Мой голос ничего не решает  | 11,8% | 21,1% |
| Считаю результаты выборов сфальсифицированными  | 47,1% | 32,2% |
| Не доверяю демократическим институтам  | 2,9% | 8,9% |
| Нет времени  | 8,8% | 20% |
| Есть другие, более интересные занятия  | 5,9% | 13,3% |
| Другой вариант  | 23,5% | 4,4% |

В 2012 году самым популярным вариантом ответа, было «считаю результаты выборов сфальсифицированными» - 47,1%. Это можно объяснить общей волной протеста, возникшей после выборов в Государственную Думу осенью 2011 года. У многих россиян тогда возникли сомнения в чистоте выборов. Таким образом, данный мотив неучастия в процедуре голосования можно отнести к формам протеста (так называемое «голосование ногами»). В 2014 году, когда волнения по поводу легитимности и прозрачности выборов улеглись, этот вариант указало уже меньшее число респондентов – 32,2%. Однако это также достаточно много – треть из тех, кто не желает участвовать в выборах, мотивируют это тем, что итоги голосования все равно будут сфальсифицированы. Это также говорит о недостаточно высоком уровне доверия со стороны студентов к основным институтам государственной власти.

Следует пояснить резкое сокращение количества респондентов, указавших «другой вариант» ответа. Это связано с коррективами в методике исследования. В 2012 году мы опрашивали студентов с первого по пятый курс. Многие студенты-первокурсники не могли участвовать в выборах, так как им еще не исполнилось 18 лет. Именно этот мотив они указывали в графе «другой вариант». В 2014 году студенты первых курсов были исключены нами из объекта исследования как раз по причине того, что они не наделены полным набором политических прав, в частности, лишены возможности избирать и быть избранными. Разумеется, это вызвало серьезное перераспределение в ответах респондентов.

Так, в 2014 году многие опрошенные студенты отметили, что не участвуют в выборах, потому что: «мой голос ничего не значит» - 21,1% и у них «нет времени» - 20%. Существенно выросло количество тех респондентов, для которых «есть другие, более интересные занятия, нежели участие в выборах» – 13,3%. Следует отметить, что эти мотивы достаточно часто встречаются при ответах респондентов различных социально-демографических групп на вопрос, почему они не участвуют в выборах. Таким образом, позиция студентов-абсентеистов не очень сильно отличается от позиции абсентеистов вообще. В то же время важно подчеркнуть, что хотя количество респондентов, не доверяющих демократическим институтам, и выросло за два года с 2,9% до 8,9%, их по-прежнему меньшинство среди студентов бурятских вузов. Это говорит о том, что большинство студентов в целом положительно относятся к демократии, но некоторые из них считают, что ее институты работают недостаточно эффективно.

К похожим выводам пришел А.П. Воробьев: «На первом месте среди мотивов отказа от участия в голосовании - неверие в честные выборы (31%); второе место занимает убежденность молодых людей, что их личное участие в выборах ничего не решит (23%); на третьем - отсутствие достойных кандидатов (20%).

Все перечисленные мотивы могут быть разделены на несколько групп.

Первая группа: отрицательное отношение к конкретным избирательным технологиям. К сторонникам данной позиции следует отнести тех, кто указал следующие причины неучастия: не верю в «честные выборы»; устал от выборов; не вижу достойных кандидатов; не нравятся технологии, используемые в избирательной борьбе. Их общая сумма составляет более половины от всех ответов - 56%. Это свидетельствует о негативном отношении большинства студенческой молодежи г. Улан-Удэ к конкретной избирательной практике.

Вторая группа мотивов: негативное восприятие выборов вообще. Она соответствует мотивации неучастия в политике потому, что «все равно ничего изменить нельзя». Сторонников этой позиции среди респондентов оказалось менее четверти (23%).

Третья группа: неосознанная. Без каких-либо причин отказываются участвовать в выборах 3% молодых людей»[[91]](#footnote-92).

Также А.П. Воробьев предлагает классификацию мотивов неучастия в выборах исходя из данных экспертного опроса.

«Задавая экспертам вопрос: «Каковы причины низкого уровня электоральной активности студенческой молодежи?», мы предложили им высказать свое собственное мнение. Таким образом, эксперты выделили целый комплекс таковых:

- менталитет и аполитичность. Современная молодежь, воспитанная в переходный для страны период, критически относится к политике, считая это занятие малоэффективным;

- низкая правовая культура и недостаточная информированность создают ситуацию, при которой молодые люди не имеют представления о формах участия в политической жизни;

- слабая государственная молодежная политика и недостаточное финансирование молодежных программ негативно сказывается на процессе повышения политико-правовой культуры;

- недоверие к власти; по мнению экспертов, молодежь относится к выборам скептически, считая их результаты не вполне объективными, вследствие чего снижается легитимность действующих властей;

- отсутствие жизненных перспектив, что лишает молодежь веры в способность изменить хоть что-то в своей жизни посредством политического участия»[[92]](#footnote-93).

Таким образом, студенты вузов Бурятии обладают высоким потенциалом электорального участия. Однако многие из них не доверяют институтам избирательной системы, не верят, что участие в выборах может что-то изменить в их жизни. Эти результаты тесно перекликаются с полученными ранее выводами о невысоком уровне доверия студенческой молодежи региона к институтам политической системы.

Важно знать, насколько осмысленным является выбор респондентов на участках для голосования. На решение респондента проголосовать за того или иного кандидата/партию может повлиять комплекс причин, среди которых - программа кандидата/партии, мнение друзей, знакомых, родственников (так называемых «лидеров общественного мнения»), СМИ. Кроме этого, кандидат/партия может просто по той или иной причине быть симпатичным избирателю. В связи с этим мы решили задать респондентам вопрос «Чем Вы руководствуетесь (собираетесь руководствоваться) на избирательном участке, голосуя за того или иного кандидата или политическую партию?». В результате нами были получены следующие результаты:

**«Чем Вы руководствуетесь (собираетесь руководствоваться) на избирательном участке, голосуя за того или иного кандидата или политическую партию?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 20**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Программой кандидата/партии  | 40,4% |
| Личными симпатиями к кандидату/партии  | 20% |
| Мнением знакомых, родственников  | 12,8% |
| Позицией СМИ  | 8% |
| Затрудняюсь ответить  | 14,4% |
| Другой вариант  | 4,4% |

В 2011 году нами был задан похожий вопрос «Ваш политический выбор основывается на…?».

 **«Ваш политический выбор основывается на… ?:» (Результаты исследования 2001, 2014 гг.).**

**Таблица № 21**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Результаты исследования 2001 | Результаты исследования 2011 |
| Программа политических партий  | 47% | 71% |
| Личная симпатия к лидеру | 32% | 9,1% |
| Советах авторитетных людей | 18% | 11,9% |
| Другой вариант | 8% | - |

 Следует пояснить, что материалы 2001 года – это результаты исследования Н.В.Шемякиной[[93]](#footnote-94).

Как мы видим, большинство респондентов ориентируется, прежде всего, программой кандидата/партии. В 2001 году этот вариант указали 47% опрошенных, в 2011 – 71%, в 2014 году – 40,4%. Это говорит о том, что рациональные мотивы голосования занимают лидирующие позиции. Об этом же говорит и тот факт, что вариант «личная симпатия к лидеру» потерял популярность за 10 лет почти в 4 раза (с 32% в 2001 до 9,1% в 2011 году). В то же время в 2014 году этот вариант ответа вновь выбрали 20% респондентов.

Подобную ситуацию можно попытаться объяснить особенностями развития партийной системы. В период с 2001 года до 2011 года происходил процесс институционализации и укрупнения политических партий. В то же время с каждой выборной кампанией избиратели все меньше стали доверять обещаниям и личной харизме кандидатов и стали более рационально подходить к политическому выбору. Однако из-за либерализации партийного законодательства в 2012 году политические партии в значительной степени «утратили свое лицо» по причине появления большого количества «партий-двойников» со схожей программой. Сказался и общий идеологический кризис, программы большинства политических партий практически не отличались друг от друга. В этих условиях избиратели вновь стали обращать внимание на личность кандидата. Однако теперь они оценивают не только его харизму, но и деловые качества. Такой вывод можно сделать, в том числе, и анализируя ответы респондентов, указанные в разделе «другой вариант»: «всем вышеперечисленным в совокупности», «деятельностью кандидата/партии», «в первую очередь программа, а потом личные качества, а именно - сможет ли он выполнить свои обещания».

 Точно так же сократилось количество респондентов, выбравших вариант «советах авторитетных людей» с 18% в 2001 до 11,9% в 2011 году. В 2014 году вариант «мнение знакомых, родственников» выбрали 12,8%. Это говорит о том, что студенты стремятся сами принимать решение о том, за кого голосовать. Так, в разделе «другой вариант» было отмечено - «стараюсь сам анализировать».

 В 2014 году нами был добавлен вариант «позиция СМИ». Однако он не пользовался большой популярностью у респондентов - его указали только 8% из числа опрошенных. Это можно объяснить распространенным стереотипом о том, что все статьи и репортажи о выборах в СМИ носят заказной характер.

 Следует отметить, что некоторые респонденты в разделе «другой вариант» указали, что принципиально не участвуют в выборах.

 Каждый гражданин Российской Федерации может не только избирать, но и быть избранным. Таким образом, участие в избирательном процессе для студенческой молодежи не исчерпывается голосованием на избирательных участках, они могут сами выдвигать свои кандидатуры на выборные должности в органах государственной власти и местного самоуправления. В связи с этим мы решили задать респондентам вопрос: «Если бы выборы в органы власти состоялись в ближайшее время, то могли бы Вы принять в них участие в качестве кандидата?». В результате мы получили следующие результаты.

**«Если бы выборы в органы власти состоялись в ближайшее время, то могли бы Вы принять в них участие в качестве кандидата?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 22**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Да  | 14% |
| Нет  | 53,6% |
| Только при определенных условиях  | 20,8% |
| Затрудняюсь ответить  | 11,2% |
| Другой вариант  | 0,4% |

Как мы видим, достаточно большое количество респондентов готово при возможности выдвинуться в качестве кандидатов на выборную должность. 14% выбрали вариант «да», еще 20,8% готовы пойти на это «только при определенных условиях». Очевидно, что не все из этих студентов на самом деле готовы участвовать в выборах в качестве кандидатов. Однако такой большой потенциал участия говорит о том, что политика рассматривается как престижное занятие, прежде всего потому, что в демократическом обществе существует возможность приобщиться к политической элите путем участия в выборах, поэтому многие респонденты отвечают утвердительно на приведенный выше вопрос.

 Еще одной формой политической активности индивидов является участие в политических митингах и манифестациях.

**«Участвовали ли Вы в политических митингах и манифестациях?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 23**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Да | 18,7% | 19,6% |
| Нет, но если будет возможность, приму участие  | 39,3% | 40% |
| Приму участие только за денежное вознаграждение  | 11,3% | 6,4% |
| Нет, сознательно дистанцируюсь от политики  | 20% | 28,8% |
| Другой вариант  | 10,7 | 4,8% |

 Количество респондентов, выбравших варианты «да» и «нет, но если будет возможность, приму участие», незначительно выросла за два года. В 2012 году нами, исходя из этих данных, был сделан вывод о большом потенциале политического участия студентов вузов Бурятии.

 Результаты опроса 2014 года, казалось бы, полностью подтвердили сделанное ранее предположение. Однако в то же время стоит отметить увеличение количества респондентов, сознательно дистанцирующихся от политики (с 20% в 2012 году до 28,8% в 2014 году). Также не позволяют нам сделать однозначные выводы и те ответы, что вписали респонденты в графе «другой вариант» как в 2012, так и в 2014 годах. В частности, самым распространенным вариантом в обоих случаях стал ответ «нет».

Кроме этого, встречались следующие ответы: «не считаю, что подобные митинги имеют результат, поэтому не участвую», «нет, потому что это ни к чему не приведет». То есть здесь респонденты не отрицают самой возможности своего участия в митингах, но отмечают, что те мероприятия, которые проводятся в г.Улан-Удэ, не приводят к каким-либо результатам.

 Однако есть и такие респонденты, которые негативно относятся к митингам вообще: «не сторонник митингов», «не считаю подобные мероприятия полезными», «работать надо, а не на митингах стоять». То есть не все респонденты воспринимают митинги как форму выражения своей гражданской позиции, как неотъемлемое право гражданина. Более того, в том числе и под влиянием официальной идеологии сформировалось мнение о том, что участие в митингах - это праздное времяпровождение. А после событий осени 2011 года подобные мероприятия зачастую рассматриваются как подрывающие устои государственности.

 Здесь, разумеется, делается исключение для митингов, организованных органами власти и партией «Единая Россия». Можно с уверенностью предположить, что большая доля респондентов, участвовавших в политических митингах и манифестациях, имели в виду именно такие митинги. Таким образом, тезис о большом потенциале политического участия студентов следует принимать с существенными оговорками.

В 2012 году нами был сделан вывод о том, что студенты бурятских вузов, скорее, конформисты, среди них не было выявлено ярко выраженной установки на протестное поведение. Это подтверждает достаточно высокая доля респондентов, которая принципиально не собирается участвовать в протестных акциях - в 2012 году - 39,3% (см. Таблицу № 24).

**«На какие формы политического протеста Вы готовы пойти?» (Результаты исследования 2012, 2014 гг.).**

**Таблица № 24**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2012 года  | Результаты исследования 2014 года  |
| Протестное голосование  | 14,7% | 20,8% |
| Санкционированные митинги и шествия  | 27,3% | 23,2% |
| Голодовки протеста и перекрытие дорог  | 1,3% | 4,4% |
| Не собираюсь участвовать в протестных акциях  | 39,3% | 39,2% |
| Затрудняюсь ответить  | 17,3% | 11,2% |
| Другой вариант  | - | 1,2% |

Показательно, что доля респондентов, выбравших этот вариант, практически не изменилась - в 2014 году - 39,2%. Кроме этого, подавляющее большинство респондентов предпочитает конвенциональные формы политического протеста, речь идет о протестном голосовании (14,7% в 2012 году и 20,8% в 2014 году) и санкционированных митингах и шествиях (27,3% в 2012 году и 23,2% в 2014 году). На радикальные меры в 2012 году готовы были пойти только 1,3% респондентов, в 2014 году их стало больше – 4,4% респондентов указали вариант «голодовки протеста и перекрытие дорог». Таким образом, в данном случае не было выявлено ярко выраженных тенденций в сторону трансформации политических установок студентов.

 Сократилось количество респондентов, готовых участвовать в санкционированных митингах и шествиях, но увеличилось число тех, кто выбрал вариант «протестное голосование». Основная часть студентов предпочитает конвенциональные формы политического протеста или совсем не собирается участвовать в протестных акциях. Это говорит, с одной стороны, о распространенности традиционных элементов в структуре политической культуры студентов, с другой стороны, это признак здоровой политической ситуации в регионе. Рост протестных настроений наблюдается во время политических кризисов, а в периоды стабильности большинство населения не испытывает потребности столь активно участвовать в политике.

 Во втором параграфе второй главы нами были проанализированы ценности политического участия современной студенческой молодежи. Опираясь на результаты проведенных социологических опросов и анализ вторичных данных, диссертантом был сделан вывод о достаточно высоком потенциале политического участия студентов вузов Бурятии. Речь идет, в первую очередь, об электоральном участии. Большинство из числа опрошенных готовы участвовать в выборах. Достаточное количество респондентов готовы принять участие в политических митингах и манифестациях, участвовать в выборах в качестве кандидата.

 При этом результаты опросов показали невысокий уровень включенности студенческой молодежи Бурятии в политический процесс. Большинство из них интересуется политическими новостями только «если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики». Таким образом, можно сделать вывод, что потенциал участия студентов в Бурятии реализуется не в полной мере.

**Глава 3. Факторы формирования политических ценностей студенческой молодежи**

**3.1 Институциональные факторы формирования политических ценностей студенческой молодежи**

Согласно гипотезе нашего исследования, политические ценности, несмотря на то, что являются одними из самых устойчивых категорий политологии, все же способны трансформироваться под влиянием различных внешних факторов. Выявление основных факторов, влияющих на формирование политических ценностей, в том числе и студенческой молодежи, было одной из основных задач нашего исследования. Мы пытались выяснить, какие факторы имеют большое влияние при формировании политических ценностей студенческой молодежи и, исходя из этого, определить основные тенденции развития этого процесса.

 Эти факторы можно разделить на две группы: институциональные и социальные. К первым стоит отнести основные институты политической социализации: семью, систему образования, СМИ, политические партии и т.д. Одним из основных факторов выступает государство, которое проводит целенаправленную политику по формированию тех или иных политических ценностей. К социальным факторам мы отнесли пол, национальность, место рождения и проживания респондентов. Особняком стоят процессы глобализации и влияние политических традиций. Влияние этих факторов сложнее всего измерить, и действуют они на самом общем уровне.

 Так, можно предположить, что влияние политических традиций, культурной инерции в значительной степени нивелируется процессами глобализации. Развитие международных организаций, увеличение межличностных контактов между представителями различных культур приведет к изменению общей поведенческой культуры. Помимо этого стоит отметить общую тенденцию к трансформации политических институтов в национальных системах.

 Отсюда мы можем сделать важный вывод: если изменяются институты политической системы, то должны меняться и ценности и установки относительно политической системы. Именно это является основной причиной трансформации политической культуры. Таким образом, мы понимаем данный процесс, в первую очередь, применительно к изменению политических ценностей.

Для того, чтобы доказать наше предположение, необходимо, в первую очередь, определить, что мы понимаем под термином «глобализация».

«В российском научном сообществе существует несколько подходов относительно того, что следует понимать под глобализацией. Обобщив их, мы можем выделить два основных направления:

1. Глобализация – продукт экономической интеграции, и не несет за собой никакой нагрузки - ни положительной, ни отрицательной. Тенденции к формированию глобальной политической культуры здесь не наблюдается, так как экономическое объединение далеко не всегда ведет за собой политическую и социокультурную интеграцию… Исходя из этой точки зрения, мы не можем говорить о трансформации российской политической культуры. Национальные особенности здесь охраняются.
2. Глобализация – инструмент экспансии Запада, под которым в разных вариантах понимают и «мировое правительство». Здесь складывание глобальной культуры неизбежно. Оно будет проходить как навязывание идеалов западного общества, и по сути своей будет означать лишь победу одного национального типа над другими»[[94]](#footnote-95).

Последний вариант, который еще недавно был господствующим, на данный момент все чаще отвергается исследователями как нереализуемый. Запад на данном этапе уже не выступает как эталон развития, так как сам находится в процессе трансформации.

 Нам гораздо ближе первая точка зрения, согласно которой глобализация – объективный процесс. Однако, по нашему мнению, с течением времени интеграционные процессы должны проникнуть и в сферу политической культуры. Это связано с множеством факторов, в первую очередь с возрастанием роли международных организаций и большим количеством взаимодействий между представителями различных цивилизаций, культур в широком смысле. Процессы интеграции и унификации, по нашему мнению, вслед за экономической затронут и политическую сферу жизни общества. Изменение и трансформация политических институтов вместе со складыванием единого культурного пространства неизбежно повлекут изменения в структуре политических ценностей.

 Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что глобализация выступает как объективный процесс и в силу этого является важным фактором формирования политических ценностей.

Одним из исходных тезисов нашей работы является утверждение о том, что политические ценности не конструируются извне, а формируются в определенном смысле слова «стихийно». Тем не менее, политические акторы в состоянии оказывать влияние на этот процесс. Безусловно, самыми большими возможностями здесь обладает государство. Инструментами государственной политики (агитации и пропаганды) могут выступать СМИ, институты образования.

В настоящий момент мы можем наблюдать активизацию интереса к традиционным политическим ценностям в свете напряжения отношений между Россией и «Западом». В связи с этим на повестке дня вновь оказались идеи «особого пути развития», что фактически означает отказ от идеи построения демократического государства. В любом случае говорится о построении демократии не по западному, а по собственному, уникальному образцу. Об этом говорил Президент России В.В.Путин в своем послании Федеральному Собранию в 2012 году: «Для России нет и не может быть другого политического выбора, кроме демократии…. **Однако российская демократия – это власть именно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных нам извне**»[[95]](#footnote-96).

Здесь мы можем наблюдать влияние политических традиций, в русле которых во многом развивается государственная политика. Выше нами было выявлено то, что доверие студентов к органам государственной власти возросло. Однако, по нашему мнению, это связано, в первую очередь, с тем, что проводимая государством политика совпала с политическими традициями россиян. Разрыв с Западом и ориентация на собственный путь развития, опора на «духовность» - все эти решения власти отвечали архетипам российской политической культуры.

Анализируя направление государственной политики, мы видим определенное противоречие. С одной стороны, государство (в лице учебных заведений, избирательных комиссий, органов государственной власти и местного самоуправления) предпринимает меры по преодолению абсентеизма среди студенческой молодежи, повышению уровня политического участия.

Так, в Бурятии используются различные формы работы по повышению электоральной активности молодежи, в том числе и студенчества: тренинги «Равный обучает равного», публикация материалов в республиканских СМИ, занятия по политической грамотности в школах, ссузах и вузах. Ежегодно проводится научно-практическая конференция «Молодежь в избирательном процессе». Определенная работа в этом направлении осуществляется и по линии Комитета по молодежной политике Министерства образования и науки РБ. Интересной и перспективной формой являются «Клубы молодых избирателей» в школах города. Повышение электоральной активности молодежи является одной из главных задач созданной в 2010 году Молодежной избирательной комиссии г. Улан-Удэ.

Стоит отметить работу Координационного Совета при Избирательной комиссии Республики Бурятия по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов. Этот орган начал свою работу в январе 1996 года после принятия Федеральной и республиканской целевых программ повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов. В его состав вошли члены Избирательной комиссии РБ, представители Администрации Президента (с мая 2012 года – Главы) и Правительства РБ, Министерства образования и науки РБ, Министерства культуры РБ, Министерства юстиции Российской Федерации по РБ, муниципального образования г. Улан-Удэ, филиала ВГТРК «ГТРК Бурятия», Бурятского государственного университета, Комитета по молодежной политике и ГУП «Издательский дом «Буряад Унэн»[[96]](#footnote-97).

Результаты этой работы обобщены в следующих книгах: «Правовая культура избирателей и организаторов выборов в Республике Бурятия. Документы, материалы и опыт: 2007-2009», «Избирательное право. Избирательный процесс (из опыта работы по повышению правовой культуры молодых избирателей)», Методические материалы Избирательной комиссии Республики Бурятия. В помощь территориальным избирательным комиссиям (избирательным комиссиям муниципальных образований) и организаторам выборов в Республике Бурятия» и др.[[97]](#footnote-98)

С другой стороны, нельзя утверждать, что в России проводится целенаправленная политика по продвижению среди молодежи демократических ценностей. Особенно явно эта тенденция проявилась в последние годы. «На данный момент проводятся мероприятия по привлечению людей в политику, однако, как правило, они ограничиваются участием в выборах или участием в проправительственных акциях. В то время как занятие политикой как способом борьбы за свои интересы, государством рассматривается скорее негативно»[[98]](#footnote-99).

Следует признать, что власть в современной России деятельно противостоит процессам глобализации и, как следствие, распространению ряда либеральных (западных) ценностей. Такой вывод можно сделать, анализируя ключевые выступления Президента России В.В. Путина за последние годы. Одной из ключевых ценностей для него является суверенитет. В 2012 году, обращаясь с традиционным посланием Федеральному Собранию Российской Федерации, В.В. Путин сказал следующее: «в мире XXI века на фоне новой расстановки экономических, цивилизационных, военных сил Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией»[[99]](#footnote-100).

Эту мысль он развил в 2014 году, причем идея суверенитета стала еще актуальней, учитывая новый виток напряжения отношений между Россией и странами Запада. «Если для ряда европейских стран национальная гордость – давно забытое понятие, а суверенитет – слишком большая роскошь, то для России реальный государственный суверенитет – абсолютно необходимое условие ее существования»[[100]](#footnote-101).

Сам процесс глобализации в данном случае оценивается скорее негативно. «Сегодня во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, стираются национальные традиции и различия наций и культур… Подобное разрушение традиционных ценностей «сверху» не только ведет за собой негативные последствия для общества, но и в корне антидемократично, поскольку проводится в жизнь исходя из абстрактных, отвлеченных идей, вопреки воле народного большинства, которое не принимает происходящей перемены и предлагаемой ревизии.

И мы знаем, что в мире все больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религиозной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира»[[101]](#footnote-102).

Большое внимание в своих выступлениях В.В.Путин уделяет традиционным ценностям. В послании Федеральному Собранию Российской Федерации в 2012 году Президент прямо сказал, что «сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп: милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи - дефицит того, что всегда, во все времена исторически делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились.

Мы должны всецело поддержать институты, которые являются носителями традиционных ценностей, исторически доказали свою способность передавать их из поколения в поколение»[[102]](#footnote-103).

Говорил В.В.Путин и о важности ценностей коллективизма и взаимовыручки. «Нельзя достичь благополучия, если за порогом твоего дома разруха, неустроенность и отсутствие безопасности. Нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи либо профессиональной группы или ассоциации»[[103]](#footnote-104).

Достаточно явно прослеживается в выступлениях В.В. Путина и идея «особости», уникальности России. «Россия принадлежала и принадлежит к тем странам, которые не только формируют свою собственную культурную повестку, но и оказывают влияние на всю мировою цивилизацию… Россия веками развивалась как многонациональное государство - изначально так было, - государство-цивилизация, скрепленное русским народом, русским языком и русской культурой, которые для всех нас родные, которые нас объединяют и не дают раствориться в этом многообразном мире»[[104]](#footnote-105).

 Учитывая, что в посланиях Президента формулируется вектор развития страны, можно сделать вывод, что в современной России приоритет отдается поддержке именно традиционных ценностей («духовных скреп»). Именно этим, по нашему мнению, можно объяснить, то, что в 2014 году структура ценностей студентов Бурятии оказалась более традиционной, чем в 2012 году. Влияние процессов глобализации было нивелировано влиянием государственной политики, имеющей (особенно в последние годы) противоположный вектор.

При этом сами респонденты, отвечая на вопрос: «Как Вы сами думаете, на Ваше представление о мире политики повлияло?» особо выделили влияние электронных СМИ, семьи, системы образования. (См. Таблицу №25).

**«Как Вы сами думаете, на Ваше представление о мире политики повлияло?». (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 25**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа | % |
| Мнение членов семьи  | 42% |
| Образовательная программа в школе и вузе  | 33,2% |
| Воспитательная работа в вузе  | 6,8% |
| Отдельные педагоги  | 9,6% |
| Просмотр политических новостей на ТВ и информационных сайтов в Интернете  | 66,8% |
| Чтение газет, журналов на политическую тематику  | 19,6% |
| Политические партии  | 14% |
| Личный опыт непосредственного участия в политике  | 9,2% |
| Чтение художественной литературы  | 10% |
| Просмотр кино, спектаклей в театре  | 8,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 4,8% |
| Другой вариант  | 0,8% |

Здесь следует пояснить, что респонденты могли указать до трех вариантов ответа, поэтому итоговая сумма ответов превышает 100%.

Как мы видим, основным фактором, оказывающим влияние на формирование политической культуры студентов, являются электронные СМИ - телевидение и информационные сайты в сети Интернет. Этот вариант указали 66,8% из числа опрошенных. Гораздо меньше - только 19,6% выбрали вариант «чтение газет, журналов на политическую тематику».

Вторым по популярности вариантом ответа стало «мнение членов семьи». Его выбрали 42% из числа опрошенных. На третьем месте оказался вариант «образовательная программа в школе и вузе» - 33,2%. Вообще институты образования играют заметную роль в формировании политической культуры, сюда стоит отнести и такие варианты, как «воспитательная работа в вузе» - 6,8% и «отдельные педагоги» - 9,6%.

Наиболее политизированные представители студенческой молодежи отметили варианты «политические партии» - 14% и «личный опыт непосредственного участия в политике» - 9,2%.

Наконец, значительная доля респондентов отметила «общекультурные факторы» - «чтение художественной литературы» - 10% и «просмотр кино, спектаклей в театре» - 8,4%.

Следует признать, что такое распределение ответов, в целом, было достаточно ожидаемым.

Для того, чтобы получить более точные сведения о том, какую роль играют СМИ, институты образования, семья, политические партии в формировании политической культуры студентов, нами был задан ряд уточняющих вопросов. Главный из них – «Из каких источников Вы узнаете о новостях из мира политики?».

**«Из каких источников Вы узнаете о новостях в мире политики?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 26**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | Результаты исследования 2014 |
| Телевидение  | 75,2% |
| Информационные сайты (Интернет)  | 61,6% |
| Газеты, журналы  | 25,2% |
| Радио  | 12% |
| Социальные сети  | 52% |
| Члены семьи  | 19,2% |
| Друзья и знакомые  | 24,8% |
| Активисты политических партий  | 0,8% |
| Не интересуюсь политическими новостями  | 1,6% |
| Затрудняюсь ответить  | 0,4% |
| Другой вариант  | 0,4% |

Здесь также следует пояснить, что респонденты могли указывать до трех вариантов ответов, поэтому сумма ответов превышает 100 %.

Как мы видим, основным источником информации о политике для студентов по-прежнему остаются СМИ. 75,2% опрошенных указали вариант «телевидение», еще 61,6% - «информационные сайты». Однако здесь стоит отметить две важные тенденции. Во-первых, появился новый важный источник информации – социальные сети. Этот вариант выбрали 52% респондентов. Во-вторых, снижается роль традиционных СМИ: газеты и журналы читают 25,2%, слушают информационные программы на радио только 12%. Достаточно высокие показатели у вариантов «друзья и знакомые» - 24,8%. А вот от членов семьи политические новости узнают лишь 19,2% респондентов. Вариант «активисты политических партий» набрал меньше 1%.

Как мы выяснили выше (См. Таблицу №25), одним из важных факторов, влияющих на формирование политической культуры у студентов, является система образования. При этом данное воздействие, по нашему мнению, осуществляется двумя способами. Во-первых, через образовательную программу в рамках изучения профильных дисциплин политологии и социологии. Во-вторых, через воспитательную работу. Для того, чтобы выяснить, насколько эффективно вузы Бурятии выполняют эти задачи, мы предложили респондентам ответить на следующие вопросы: «Удовлетворены ли Вы содержанием вузовского курса политологии?» и «Достаточное ли, по Вашему мнению, внимание уделяется формированию политической культуры студентов при осуществлении воспитательной работы в вашем вузе?».

В результате нами были получены следующие результаты:

**«Удовлетворены ли Вы содержанием вузовского курса политологии?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 27**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Да, мне достаточно тех знаний, что я получаю в рамках базового курса политологии  | 53,6% |
| Нет, необходимы дополнительные курсы или расширение существующего курса политологии  | 13,6% |
| Затрудняюсь ответить  | 23,6% |
| Другой вариант  | 9,2% |

**«Достаточное ли, по Вашему мнению, внимание уделяется формированию политической культуры студентов при осуществлении воспитательной работы в вузе?». (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 28**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Да  | 20% |
| Скорее да, чем нет  | 35,6% |
| Скорее нет, чем да | 22,4% |
| Нет  | 4,4% |
| Формирование политической культуры не входит в задачи воспитательной работы вуза  | 6% |
| Затрудняюсь ответить  | 11,6% |
| Другой вариант  | - |

Как мы видим, больше половины респондентов (53,6%) удовлетворены содержанием вузовского курса политологии. Тех, кто считают, что «необходимы дополнительные курсы или расширение существующего курса политологии», оказалось 13,6%. 9,2% указали «другой вариант» ответа. Среди последних самым популярным оказался ответ «не изучали политологию». Отдельные респонденты указывали, что на занятиях по политологии «очень скучно» и что они «не получают знаний». Также встречался вариант «достаточно для нашего вуза».

 При ответе на второй вопрос мнения респондентов разделились - ни один из вариантов не набрал абсолютного большинства. Опрошенные предпочли «умеренные» варианты: «скорее да, чем нет» - 35,6% и «скорее нет, чем да» - 22,4%. В то же время важно, что вариант «нет» выбрали только 4,4%, тогда как к варианту «да» склонились 20% респондентов. 6% опрошенных считает, что «формирование политической культуры не входит в задачи воспитательной работы вуза», еще 11,6% затруднились с ответом.

 Таким образом, можно сделать вывод, что студенты достаточно высоко оценивают вуз как фактор формирования политической культуры и политических ценностей. В совокупности более половины опрошенных согласились с тем, что в вузах Бурятии уделяется достаточное внимание формированию политической культуры, а содержание курса политологии отвечает потребностям студентов. Однако в обоих случаях есть потенциал для усиления работы по формированию политической культуры.

Любопытно проанализировать, как отвечали на эти вопросы студенты разных вузов. (См. Приложение № 4). Наибольший разброс результатов можно наблюдать среди студентов БГУ. Как мы видим, они чаще других указывали варианты «да, мне достаточно тех знаний, что я получаю в рамках базового курса политологии» - 59,8%, «нет, необходимы дополнительные курсы или расширение существующего курса политологии» - 14% и «другой вариант» - 12,1%. Зато среди них оказалось меньше всего респондентов, затруднившихся с ответом - 14%. Для сравнения в БГСХА - 33,9%, в ВСГУТУ - 28,6%. Это можно объяснить тем, что студенты этих вузов, обучающиеся преимущественно на технических и естественных специальностях, не всегда понимают, каким должно быть содержание курса политологии и не могут дать ему оценку.

Иначе оценили респонденты воспитательную работу в своих вузах. (См. Приложение №5). Студенты БГУ чаще указывали «умеренные» варианты ответа «скорее да, чем нет» - 37,4%, «скорее нет, чем да» - 26,2%, «формирование политической культуры не входит в задачи воспитательной работы вуза» - 7,5%. Примечательно, что ни один из числа опрошенных в БГУ не выбрал вариант «нет». В то же время вариант «да» также не пользовался большой популярностью - 14%, по сравнению с БГСХА (28,8%) и ВСГУТУ (21,4%). В двух последних вузах наиболее велик разброс ответов. Так, в БГСХА 11,9% студентов выбрали вариант «нет».

 Наконец, в качестве фактора, формирующего политические ценности, могут выступать политические партии. Этот вариант при ответе на вопрос «Как Вы сами думаете, на Ваше представление о мире политики повлияло?», выбрали 14% опрошенных.

Однако в Республике Бурятия политические партии сами не проявляют должной активности в работе со студенческой молодежью. Ранее мы уже выяснили, что активисты политических партий не входят в число основных источников информации о политике для студентов Бурятии. От них политические новости узнает только 0,8% из числа опрошенных студентов. Подтверждают этот вывод и ответы респондентов на вопрос «Как часто Вам приходится сталкиваться с агитацией политических партий?».

  **«Как часто Вам приходится сталкиваться с агитацией политических партий?» (Результаты исследования 2014 года).**

**Таблица № 29**

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Регулярно  | 6% |
| Только во время предвыборной кампании  | 70,8% |
| Никогда  | 15,2% |
| Затрудняюсь ответить  | 7,6% |
| Другой вариант  | 0,4% |

 Как мы видим, подавляющее большинство респондентов выбрало вариант «только во время предвыборной кампании» - 70,8%. Еще 15,2% никогда не встречались с агитацией политических партий.

В 2008 году в статье «Роль молодежи в структуре электората российских политических партий»мы сделали вывод, что «на данный момент молодежь в целом не занимает значимой роли в электорате российских партий. Во многом это объективно обусловлено: ведь в большинстве стран мира степень вовлеченности молодых в политику невелика»[[105]](#footnote-106).

 Анализируя результаты исследования 2014 года, можно сделать вывод, что ситуация кардинально не изменилась, политические партии по-прежнему проявляют интерес к молодежи только во время предвыборных кампаний, при этом граждане в возрасте от 18 до 30 лет не являются главным объектом их агитации.

 То, что при этом многие респонденты считают, что именно политические партии оказали влияние на их политическое мировоззрение (См. Таблицу №21), не является принципиальным противоречием вышесказанному. Его в значительной степени можно объяснить особой ролью политических партий как главных носителей идеологии, или говоря другими словами, системы политических ценностей.

Несмотря на свою недостаточную активность и определенный идеологический и институциональный кризис современных российских политических партий (границы между партиями сегодня размыты, а их программы имеют много общего), они продолжают оказывать серьезное влияние на формирование политических ценностей молодежи, в том числе и студенчества. Однако это не отменяет того, что при большей активности политические партии могли бы оказывать еще большее влияние на формирование политического мировоззрения молодежи.

**3.2. Социальные факторы формирования политических ценностей студенческой молодежи**

Также следует оценить влияние социальных факторов, таких, как пол, национальность и место рождения.

Если рассматривать распределение ответов в зависимости от пола респондентов, то здесь можно сделать следующие выводы:

Во-первых, противоречивая ситуация складывается при анализе уровня политической активности. С одной стороны, девушки в целом более позитивно относятся к ценности участия. Так, демократию они понимают, прежде всего, как «активное участие граждан в управлении государством» - 34,7%. Для сравнения - юноши чаще выбирали вариант «уважение к правам человека, приоритет личности над государством» - 32,5%. (См. Приложение №18).

Таким образом, девушки полагают, что демократия требуют определенной активности, участия со стороны индивидов. Юноши, в свою очередь, отдают предпочтение более пассивной концепции.

К тому же девушки более склонны использовать свое право избирать. Вариант «да» при ответе на вопрос «Пришли бы Вы на избирательный участок, если выборы были бы завтра?» в 2014 году выбрали 61,3% девушек и только 55,6% юношей. Соответственно, среди последних оказалось гораздо больше тех, кто не собирается участвовать в процедуре голосования - 40,5%. Для сравнения среди девушек - только 31,5%. (См. Приложение №19). При этом, если говорить о мотивах, заставивших выбрать вариант «нет», то для девушек это убеждение, что «итоги выборов сфальсифицированы» – 31%, и что их «голос ничего не значит» - 23%, а также потому, что у них «нет времени» - 23%. Кроме этого, они чаще указывали варианты «не доверяю демократическим институтам» - 10,3%. Среди юношей популярностью пользовались варианты «считаю итоги выборов сфальсифицированными» - 33,3%, «есть другие, более интересные занятия» и «мой голос ничего не значит» - по 19,6%. (См. Приложение №20).

Но при этом важно, что юноши больше стремятся реализовать свое пассивное избирательное право: 15,9% из них выразили готовность участвовать в ближайших выборах в качестве кандидата, еще 23% готовы пойти на это при «определенных условиях». Девушек, готовых выдвинуть свою кандидатуру на выборную должность, оказалось меньше - 12,1%, еще 18,5% пойдут на это при «определенных условиях». (См. Приложение №21).

 Нужно констатировать, что нежелание женщин участвовать в выборах с одной стороны, и неготовность избирателей поддержать кандидатов-женщин по-прежнему остаются составными частями российской политической культуры. «Из приведенных выше данных видно, что российский электорат теоретически мог бы проголосовать на уровне 20% за женщину-кандидата в Президенты и на уровне 80% за женщину – кандидата на иных выборах. Однако на практике электорат демонстрировал самую высокую гендерную поддержку не более чем в 8% случаев (голосование за блок «Женщины России в 1993 г.)»[[106]](#footnote-107).

Еще одна форма проявления политической активности - участие в политических митингах и манифестациях. Здесь следует сказать, что, хотя юноши чуть чаще участвовали в митингах - 20,6%, у девушек заметно больше потенциал участия. 44,4% из них выбрали вариант «нет, но если будет возможность, приму участие» при ответе на вопрос «Участвовали ли Вы в политических митингах и манифестациях?» (См. Приложение №22).

И юношей, и девушек следует отнести к конформистам, так как они одинаково часто отмечали вариант «не собираюсь участвовать в протестных акциях» при ответе на вопрос «На какие формы политического протеста Вы готовы пойти?» (около 39%). Однако девушки настроены чуть более активно: 5,6% из них готовы участвовать в «голодовках протеста и перекрытиях дорог», еще 29% готовы выйти на санкционированные митинги и шествия (юноши - только 17,5%). Юноши предпочитают пассивные способы выражения политического протеста, такие, как «протестное голосование» - 26,2% (девушки - только 15,3%) (См. Приложение №23).

 Если рассматривать общий уровень заинтересованности в политике, то здесь следует отметить, что для юношей характерен больший разброс мнений. Показательно, что они часто выбирали как вариант «регулярно» - 17,5% для электронных СМИ и 9,5% для газет и журналов, так и вариант «никогда» - 10,3% для электронных СМИ и 28,6% для газет и журналов. Распределение ответов у девушек более равномерно. Здесь преобладают вариант «только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики» (22,6% для электронных СМИ и 33,1% для газет и журналов), «затрудняюсь ответить» и «другой вариант». Причем среди ответов, вписанных респондентами самостоятельно, преобладают такие варианты, как: «редко», «иногда», «если заголовок бросается в глаза» (Приложения № 24, 25).

 При этом можно проследить достаточно четкие различия между юношами и девушками при выборе источников информации. Это наглядно можно проследить при распределении ответов на вопрос: «Из каких источников Вы узнаете о новостях из мира политики?». Так, девушки предпочитают узнавать политические новости через социальные сети (58,1%), от членов семьи (21%), друзей и знакомых (28,2%). Юноши отдают предпочтение информационным сайтам (63%) и радио (16,7%). Практически в равной степени представители обоих полов доверяют телевидению (73,4% и 77% соответственно), газетам и журналам (26,6% и 23,8% соответственно) (Приложение №26). Таким образом, юноши, как правило, предпочитают искать информацию о политике в СМИ, тогда как девушки в процессе непосредственного или виртуального общения.

Если говорить об отношении респондентов к основным политическим ценностям, то следует отметить, что юноши в целом придерживаются более традиционных ценностей. 74,6% из них считают Россию великой державой и только 17,5% придерживаются противоположного мнения. Для сравнения - среди девушек эти цифры составили 63,7% и 25% соответственно (См. Приложение №27), что даже меньше аналогичных усредненных значений 2012 года (См. Приложение №28). 18,3% юношей считают, что либеральные ценности присущи только западному обществу. Среди девушек этот вариант выбрали только 6,5%. Напротив, среди тех, кто согласен с утверждением о том, что «ценности современного мира – это западные ценности», больше девушек – 24,2%. Среди юношей этот вариант выбрали только 13,5% (См. Приложение №29).

Таким образом, можно сделать вывод, что девушки занимают более активную политическую позицию. Немаловажно, что они понимают важность политического участия и относят его к положительным политическим ценностям. Демократия для них - это, прежде всего, активность самого гражданина. Юноши более пассивны, единственное исключение - вопрос участия в выборах в качестве кандидата. Однако здесь следует говорить о глубоких традициях политической культуры, об убеждении, о том, что «политика – это не женское дело». Подобное утверждение характерно не только для России, но и для многих других стран.

При этом юноши придерживаются более традиционных ценностей, для них интересы государства зачастую важнее интересов отдельной личности. Мощь России, ее авторитет на международной арене являются для них значимой ценностью. Девушки, напротив, более восприимчивы к либеральным, демократическим ценностям.

 Важным фактором, формирующим политические ценности, является национальность студентов. Учитывая специфику Республики Бурятия, в анкете мы предложили указать один из трех вариантов: «русский», бурят» и «другой вариант». В 2014 году среди опрошенных русских оказалось немного больше - 47,2%, бурят - 44,8%, представителей иных национальностей - 8%.

Если говорить об отношении респондентов разной национальности к основополагающим ценностям, то здесь можно выделить следующие закономерности. В первую очередь, нужно подчеркнуть, что русских респондентов незначительно, но все-таки больше привлекают ценности «левого», социалистического толка, которые отсылают нас к идеалам СССР. Они чаще, чем буряты и представители других национальностей, выбирали такие варианты, как «справедливость» (66,9%), «законность» (46,6%), «равенство» (42,4%). Ценность «свободы» пользуется популярностью у бурят (39,3%) и особенно у представителей других национальностей (55%). Буряты также чаще других выбирали варианты «демократия» - 37,5% и «терпимость» - 8,9%. Примечательно, что ни один из представителей других национальностей не выбрал вариант «терпимость» (См. Приложение №30).

 Среди русских респондентов оказалось больше тех, кто считает, что «люди должны получать общественные блага в равной степени» - 30,5%. Чуть меньшей популярностью этот вариант пользуется у представителей других национальностей – 30%. С другой стороны, среди русских больше всего тех, кто придерживается либеральной трактовки «справедливости» - 36,4%. Буряты (31,3%) и особенно представители других национальностей (40%) придерживаются умеренной концепции «справедливости» (См. Приложение №31).

 Русские и буряты понимают под демократией, прежде всего, «активное участие граждан в управлении государством» (33,1% и 31,3% соответственно) и «уважение к правам человека, приоритет личности над государством» (33,1% и 29,5% соответственно). Представители других национальностей чаще других отдавали предпочтение варианту «свобода индивидов» - 25% (при среднем значении в 9,2%) (См. Приложение №32).

 Много общего у бурят и русских и в понимании ценности «равенства». Они понимают под данной категорией, прежде всего, «равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей» (46,4% и 33,9% соответственно). Среди русских респондентов популярностью также пользовался вариант «полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться» - 17,8%. Среди бурят – «это равные стартовые возможности для всех» - 19,6% и «это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них» - 15,2%. Представители других национальностей чаще выбирали варианты «это когда все равны перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может» - 30% (См. Приложение №33).

 Противоречивая картина складывается при анализе ответов респондентов на вопросы «Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства?», «Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива?». Полученные данные не подтверждают ранее сделанные нами выводы.

Во-первых, среди представителей других национальностей больше всего этатистов. 50% из них выбрали вариант «интересы государства носят приоритетный характер» и в два раза меньше (25%) оказалось тех, кто считает, что «интересы личности – высшая ценность» (См. Приложение №34). В то же время ценности коллективизма не пользуются среди них популярностью. Только 50% из них готовы ограничить свои потребности в пользу коллектива (при среднем значении в 56,4%. Зато 45% не готовы на это ни при каких обстоятельствах (при среднем значении в 27,6%) (См. Приложение №35).

 Бурят нельзя однозначно причислить ни к коллективистам, ни к этатистам, ни к индивидуалистам. Все варианты ответов распределились достаточно равномерно. Чаще других буряты затруднялись с ответом.

 В то же время среди русских наиболее популярными оказались ценности коллективизма. 60,2% из них готовы ограничить свои потребности в пользу коллектива (при среднем значении в 56,4%), только 22,9% придерживаются противоположной точки зрения (при среднем значении в 27,6%)

Наибольший разброс в ответах наблюдается у представителей других национальностей. Среди них много как сторонников патерналистского государства (45%), так и тех, кто поддерживает идею «государства-ночного сторожа» - 10% (при среднем значении в 6,4%). В то же время русские и буряты чаще выбирали нейтральный вариант «создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних», тем самым поддерживая идею социального государства. (См. Приложение №36).

Не было выявлено значимых различий в зависимости от национальности респондентов при ответе на вопрос: «Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим интересом?». Представители всех национальностей доверяют институту «Президента». Однако далее их мнения разделяются. Так, среди представителей других национальностей популярностью пользовался вариант «Государственная Дума» - 25% (при среднем значении в 17,2%). Также они чаще других отмечали, что не доверяют ни одному из перечисленных институтов - 15% (при среднем значении в 9,2%). Среди русских респондентов оказалось больше всего тех, кто доверяет «силовым органам» - 30,5% (при среднем значении в 22,4%), среди бурят популярностью пользовался вариант «правительство» - 27,7% (при среднем значении в 24,8%). (См. Приложение №37).

При ответе на вопрос «Считаете ли Вы Россию сильной, авторитетной (великой) державой?» среди представителей других национальностей мнения разделились практически поровну: только 45% из них считают Россию великой державой, 40% выбрали вариант «нет». Больше всего ценности великодержавности распространены среди русских: 74,4% из них ответили утвердительно на данный вопрос и только 17,8% придерживаются противоположной точки зрения. Ответы бурят практически совпадали с соответствующими средними значениями. (См. Приложение №38).

Образ «сильного», «авторитарного» лидера больше распространен среди русских студентов. 40,7% из них выбрали вариант «да» при ответе на вопрос «Считаете ли Вы нужным установление в России режима твердой руки?». Напротив, больше всего тех, кто придерживается противоположной точки зрения среди представителей других национальностей – 40% (См. Приложение №39).

Среди бурят больше всего тех, кто согласен с тем, что «ценности современного мира – это западные ценности» - 23,2% (при среднем значении 18,8%). Русские респонденты в большинстве своем придерживаются умеренной позиции – 60,2% (при среднем значении 51,2%). Традиционные ценности больше всего распространены среди представителей других национальностей - 25% из них выбрали вариант «нет, они присущи только западному обществу» (См. Приложение №40).

Национальность респондентов оказывает влияние и на отношение к ценности политического участия. В меньшей степени это относится к респондентам-бурятам. Отвечая на вопросы, связанные с участием в выборах, они дали ответы, практически совпадающие со средними значениями. При этом буряты-абсентеисты в качестве причин своего нежелания участвовать в выборах чаще других указывали варианты: «мой голос ничего не значит» - 25,6% и чуть реже - «считаю итоги выборов сфальсифицированными» - 28,2%. (См. Приложение №41).

Среди представителей других национальностей оказалось больше абсентеистов - 50% не придут на избирательный участок, если выборы будут завтра. (См. Приложение №42). Главная причина - они считают итоги выборов сфальсифицированными - 50%. (См. Приложение №41). При этом среди них 15% готовы участвовать в выборах в качестве кандидата, еще 35% при «определенных условиях», и только 40% не рассматривают такой возможности (при среднем значении 53,6%). (См. Приложение №43).

Среди русских респондентов меньше всего абсентеистов - 61% из них готовы прийти на избирательный участок, если выборы будут завтра. (См. Приложение №42). Для тех, кто указал противоположный вариант ответа, главной причиной выступило убеждение, что итоги выборов сфальсифицированы - 31,7% и нехватка времени - 22%. (См. Приложение №41). При ответе на вопрос «Если бы выборы в органы власти состоялись в ближайшее время, то могли бы Вы принять в них участие в качестве кандидата?», ответы респондентов незначительно отличались от средних значений. (См. Приложение №42).

 Еще одной формой политического участия является участие в политических митингах и манифестациях. Здесь нами не было выявлено принципиальных отличий между ответами респондентов разных национальностей. Однако стоит отметить, что самый высокий потенциал участия у бурят - 42,9%. Для сравнения - среди русских вариант «нет, но если будет возможность, приму участие» выбрали 38,1% респондентов, среди представителей других национальностей - 35%. Кроме этого, среди русских больше всего тех, кто сознательно дистанцируется от политики - 31,4% (при среднем значении в 26,8%). Среди представителей других национальностей тех, кто готов принять участие в митингах ради денежного вознаграждения - 15% (при среднем значении 6,4%) (См. Приложение №43). Здесь стоит добавить, что они обладают наиболее радикальными взглядами - 20% студентов других национальностей готовы участвовать «в голодовках протеста и перекрытиях дорог» и только 30% (при среднем значении в 39,2%) не собираются участвовать в протестных акциях. Напротив, больше всего конформистов среди русских респондентов - 43,2% из них не собираются участвовать в протестных акциях. (См. Приложение №44).

Таким образом, мы можем сделать общие выводы относительно того, как фактор национальности влияет на формирование политических ценностей у студентов.

Следует отметить, что русские респонденты чуть больше склонны разделять традиционные ценности, такие, как коллективизм (60,2%), великодержавность (74,4% из них считают Россию великой державой), авторитарный лидер (40,7% из них выступают за введение режима «твердой руки»). Ответы бурят практически во всех случаях совпадали с соответствующими средними значениями. Самый большой разброс ответов был зафиксирован у представителей других национальностей. С одной стороны, они поддерживают ценности патернализма (45%) и этатизма (50%) и с этой точки зрения они ближе к традиционной системе ценностей. Однако при этом 10% из них разделяют идею «государства-ночного сторожа», 45% не готовы ограничить свои потребности в пользу коллектива «ни при каких обстоятельствах», 40% выступают резко против введения «режима твердой руки». Здесь приходится говорить уже о распространенности либеральных ценностей. Кроме этого, представители других национальностей чаще других указывали радикальные варианты ответа. 40% из них не считают Россию «великой державой», 50% из них не желают участвовать в выборах в качестве избирателей, 20% готовы участвовать в голодовках протеста и перекрытиях дорог.

 Таким образом, мы можем сделать вывод, что фактор национальности оказывает определенное влияние на процесс формирования политической культуры студентов. Это обусловлено в первую очередь тем, что у представителей разных национальностей отличаются политические традиции. Здесь необходимо учитывать религиозный фактор, различия протекания исторического процесса, климатические условия. Это еще раз подтверждает нашу гипотезу о возможности существования региональной политической культуры внутри государства, особенно это применимо к национальным автономиям.

 Еще одним важным фактором, который может повлиять на процесс формирования политических ценностей, является место рождения респондента. В данном случае мы предложили три варианта ответа: город, село и поселок городского типа. Рабочей гипотезой в данном случае выступило предположение о том, что студентов, родившихся и выросших в сельской местности, отличают более консервативные, традиционные ценности, нежели их сверстников-горожан. Выделение поселков городского типа как отдельного варианта ответа было обусловлено тем, что образ жизни в них занимает промежуточное положение между городским и сельским. В данном случае мы исходим из того, что исторически центрами распространения либеральных, западных идей выступали крупные города. Тогда как деревня выступала как носитель традиционных ценностей коллективизма (крестьянская община), соборности, патернализма. В своем исследовании мы попытались эмпирически проверить данную гипотезу.

 Ответы респондентов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, является основополагающим в государственном устройстве?» в целом подтвердили наше предположение (См. Приложение №45).

В структуре ценностей студентов - выходцев из села лидирующие позиции занимают варианты «справедливость» (66,7%), «законность» (51,9%), «равенство» (43,5%). Выходцы из поселков городского типа также указывали варианты «справедливость» (63,9%), «равенство» (47,2%). Но к этим ценностям они также добавляют «свободу» (41,7%). Наконец, студенты-горожане также достаточно часто указывали варианты «справедливость» (61,3%), «законность» (40,6%), но заметно реже по сравнению с респондентами из села и поселков городского типа. В то же время обращает на себя внимание популярность среди них вариантов «демократия» (39,6%) и «свобода» (38,7%).

 Таким образом, можно сделать предварительный вывод о том, что наиболее традиционная структура ценностей сложилась у студентов - выходцев из села, наиболее либеральная - у студентов-горожан. В целом, более тщательный анализ подтверждает данное предположение.

 Так, мы выяснили, что студенты-горожане придерживаются либеральной концепции «справедливости». 36,8% из них выбрали вариант «люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств». Похожих взглядов придерживаются и студенты-сельчане. Среди них меньше всего тех, кто выбрал уравнительную концепцию «справедливости» - 22,2%. Треть из них придерживается либеральной концепции - 32,4%. А вот студенты, проживавшие в поселках городского типа, придерживаются «умеренной» (30,6%) и «уравнительной» (30,6%) концепций справедливости. (См Приложение №46).

 При ответе на вопрос «Что Вы понимаете под демократией?» фактор места рождения и проживания не оказал существенного влияния на респондентов.

Следует лишь отметить, что студенты-сельчане реже выбирали вариант «равенство» (5,6% при среднем значении в 9,6%), а студенты из поселков городского типа - вариант «свобода» (2,8% при среднем значении в 9,2%). При этом категории «равенство» и «свобода» соответственно они указали в качестве основополагающих ценностей. Это означает, что «равенство» и «свобода» не расцениваются этими респондентами как неотъемлемое свойство демократии, которая понимается преимущественно как возможность участвовать в управлении государством и защиту прав индивида. (См. Приложение №47).

 «Равенство» студенты-сельчане понимают, прежде всего, как «равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей» - 35,2%. То же самое можно сказать и про студентов-горожан - 34,9%. Выходцы из поселков городского типа также отдали приоритет этому варианту - 30,6%, но при этом гораздо чаще указывали варианты «равные стартовые возможности для всех» (22,2%) и «полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться» (19,4%). (См. Приложение №48).

 Таким образом, понимание основных ценностей у студентов - сельчан является в целом более традиционным. Либеральная демократия не рассматривается ими как идеал общественного устройства. Более модернистским является понимание ценностей у студентов-горожан и студентов-выходцев из поселков городского типа.

 Как мы и предполагали, среди горожан оказалось больше индивидуалистов. При ответе на вопрос «Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива?» 34 % из них указали вариант «нет, ни при каких обстоятельствах» при среднем значении в 27,6%. Напротив, больше всего коллективистов оказалось среди выходцев из поселков городского типа: 63,9% из них указали вариант «да, если это необходимо». (См. Приложение №49). Также среди них в большей степени распространенны ценности патернализма. 44,4% из них считает, что государство должно заботиться обо всех гражданах, и ни один из них не выбрал вариант «создание правил игры и контроль за их исполнением». Напротив, студенты-горожане чуть чаще, чем остальные, склонялись к идее «государства- ночного сторожа» - 9,4% (при среднем значении в 6,4%). Выходцы из села чаще выбирали вариант «создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.», то есть доктрину социального государства - 57,4%. (См. Приложение №50).

 Если говорить об уровне доверия к институтам политической системы, то здесь мы можем сделать вывод, что студенты, проживавшие в сельской местности и отчасти в поселках городского типа, больше доверяют органам власти. Вариант «Президент» выбрали 56,5% студентов-сельчан и 58,3% проживавших в поселках городского типа. Для сравнения - среди студентов-горожан этот вариант выбрали только 48,1%. Кроме этого, студенты-сельчане доверяют «Государственной Думе» - 25,9% и «Правительству» - 29,6%. Уроженцы поселков городского типа доверяют «общественным организациям» - 36,1%, СМИ - 25% и «Совету Федерации» - 16,7%. Студенты-горожане отдали предпочтение вариантам «СМИ» - 27,4% и «силовые органы» - 24,1%. (См. Приложение №51).

 Мы предполагали, что при ответах на вопросы, касающиеся ценностей «великодержавности», «особого пути развития» и введения «режима твердой руки» студенты-горожане выберут либеральные варианты ответа, а выходцы из села и в меньшей степени – из поселков городского типа - традиционные. Однако полученные данные не в полной мере подтвердили наше предположение.

 Так, все студенты, вне зависимости от места проживания в равной степени считают Россию великой державой - около 69%. Но при этом среди горожан больше всего тех, кто затруднился с ответом (13,2%), а среди выходцев из поселков городского типа тех, кто выбрал вариант «нет» - 25%. (См. Приложение №52).

 При ответе на вопрос «Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки?», вопреки нашему предположению о том, что либеральные ценности будут распространены среди студентов-горожан, больше всего респондентов, выбравших вариант «нет» при ответе на данный вопрос, оказалось среди выходцев из поселков городского типа - 41,7%. Ответы студентов-горожан практически совпали с соответствующими средними значениями. Среди выходцев из села чуть больше тех, кто выбрал вариант «да» - 36,1%. (См. Приложение №53).

 При ответе на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира - это западные ценности?» наибольший разброс мнений мы обнаружили среди студентов, проживавших в поселках городского типа. 22,2% из них выбрали вариант «да, полностью согласен» (при среднем значении 18,8%) и 25% - противоположный вариант «нет, они присущи только западному обществу». Соответственно они гораздо реже выбирали умеренный вариант «нет, они распространены, но не полностью доминируют» - 38,9% (при среднем значении в 51,2%). Ответы студентов проживавших в городе и в селе, незначительно отличались от соответствующих средних значений. (См. Приложение №54).

 В целом, наша рабочая гипотеза была подтверждена. Студентов-сельчан, действительно, отличает более традиционная система ценностей. Так, при ответе на вопрос «Что, на Ваш взгляд, является основополагающим в государственном устройстве?» они отдали предпочтение традиционным ценностям «справедливости» (66,7%), «законности» (51,9%), «равенства» (43,5%). Противоречивые ответы дали студенты-выходцы из поселков городского типа. С одной стороны, среди них больше всего коллективистов (63,9%) и патерналистов (44,4%). С другой стороны, среди них оказалось больше всего тех, кто выступил против введения режима «твердой руки» - 41,7%. Совокупность ответов студентов-горожан представляется более сбалансированной с небольшим креном в сторону либеральных ценностей.

 В своем исследовании мы исходили из предположения о том, что специальность, по которой обучается респондент, также может выступать как фактор, который может повлиять на формирование политической культуры и политических ценностей студентов. Мы разделили специальности на три большие группы: гуманитарные (куда вошли и социальные дисциплины), технические и естественные. В своем исследовании мы исходили из того, что студенты-гуманитарии больше погружены в политический процесс, чаще интересуются политическими новостями и обладают установками на политическое участие. По нашему мнению, это обусловлено тем, что в их учебной программе заложено больше специальных курсов, касающихся мира политики, чем у их сверстников, обучающихся на технических или естественных специальностях.

Так, результаты исследования 2012 года показали, что наиболее традиционные взгляды у студентов естественных специальностей. 30,3% из них считают интересы государства приоритетными, 27,3% из них готовы поступиться своими интересами ради мощи и престижа государства на международной арене. Для сравнения - у студентов гуманитарных и технических специальностей эти показатели составляют 19,2% и 23,1% в первом случае, 20,2% и 15,4% во втором соответственно. (См. Приложение № 6,7). В целом, нами был сделан вывод о том, что для студентов-гуманитариев традиционные ценности менее характерны. Однако результаты исследования 2014 года не в полной мере подтвердили это предположение.

 Сложно проследить какие-либо закономерности, анализируя ответы респондентов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, является основополагающим в государственном устройстве?». Можно отметить противоречие между вариантами «свобода» и «демократия». Оно характерно для ответов всех респондентов в целом. Оба варианта относятся к либеральным ценностям, и мы предполагали, что респонденты будут указывать их вместе. На самом деле мы увидели противоположную картину - респонденты указывали только один из этих двух вариантов. Практически не было случаев, когда в одной анкете подчеркивались одновременно варианты «свобода» и «демократия». Таким образом, следует сделать вывод, что «свобода» не оценивается респондентами как одно из непременных условий демократии. А это значит, что либеральная демократия не является идеалом государственного устройства для большинства студентов вузов Бурятии. Подтверждение этой гипотезе мы находим и в данном конкретном случае. (См. Приложение №8).

 Так, студенты естественных специальностей чаще других выбирали вариант «свобода» (56,8% при среднем значении 38%), но гораздо реже вариант «демократия» (27% при среднем значении 34%).

 Все респонденты вне зависимости от специальности отдали предпочтение варианту «справедливость». При этом студенты технических и естественных специальностей придерживаются умеренной (37,3% и 32,4% соответственно) и либеральной (30,4% и 32,4% соответственно) концепций справедливости. Среди студентов-гуманитариев больше всего как тех, кто придерживается либеральной (36,9%), так и тех, кто считает, что «люди должны получать общественные блага в равной степени» (29,7%). (См. Приложение №9).

 В целом, исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что при ответе на вопрос «Что Вы понимаете под справедливостью?» фактор специальности не играет решающего значения, вопреки гипотезе о том, что среди студентов гуманитарных специальностей либеральные ценности получили большее распространение. То же самое можно сказать и о вопросе «Что Вы понимаете под демократией?». (См. Приложение №10).

 Если говорить о понимании категории «равенство», то здесь можно с большой долей уверенности говорить о том, что наиболее традиционным оно является у студентов естественных специальностей. 51,4% (при среднем значении 34,4%) из них выбрали вариант «равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей». Куда меньшей популярностью у них пользовались варианты «это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них» - 2,7% (при среднем значении в 10,4%) и «это равные стартовые возможности для всех» - 13,5% (при среднем значении в 17,2%). Существенных различий между ответами студентов гуманитарных и технических специальностей нет. Можно отметить, что студенты-гуманитарии относительно чаще выбирали вариант «полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться» - 17,1% (при среднем значении в 13,2%), а студенты технических специальностей - вариант «это когда все равны перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может» - 25,5% (при среднем значении в 19,6%). (См. Приложение № 11).

 Подводя итог, можно сказать, что при распределении ответов респондентов в зависимости от их специальности сложнее выявить очевидные закономерности, как и в случае с полом, национальностью или местом жительства до поступления в вуз. Можно сказать, что в данном случае, вопреки ожиданиям, специальность не оказывает решающего влияния на ответы респондентов.

 Неожиданные результаты мы получили при анализе отношения студентов разных специальностей к таким ценностям, как индивидуализм, коллективизм, патернализм, этатизм. Наиболее традиционная структура политических ценностей была выявлена у студентов гуманитарных специальностей. Напротив, среди студентов технических специальностей оказалось больше всего индивидуалистов. (См. Приложение №12).

34,3% из них указали вариант «интересы личности - высшая ценность» при ответе на вопрос «Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства?» (при среднем значении в 30%). 38,2% из них ни при каких обстоятельствах не готовы жертвовать своими интересами в пользу коллектива (при среднем значении в 27,6%). Среди студентов-гуманитариев оказалось больше этатистов, 36,9% из них считают, что «интересы государства носят приоритетный характер». Среди студентов естественных специальностей больше всего коллективистов - 62,2% выбрали вариант «да, если это необходимо» при ответе на вопрос «Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива?». Впрочем, различие между ответами студентов разных специальностей здесь недостаточно велико для того, чтобы делать окончательные выводы. (См. Приложение №13).

Примерно та же ситуация складывается при анализе ответов респондентов на вопрос «По Вашему мнению, основная функция государства – это?». Студенты технических, и, в меньшей степени, естественных специальностей отдали предпочтение идее социального государства (61,8% и 59,5% соответственно). Среди студентов-гуманитариев оказалось больше тех, кто считает, что государство должно заботиться обо всех гражданах - 42,3% (при среднем значении в 34,4%). (См. Приложение №14)

При анализе уровня политического доверия к основным политическим институтам мы выяснили следующее: (См. Приложение №15). Во-первых, студенты гуманитарных специальностей в меньшей степени доверяют Президенту. Этот вариант указали только 47,7% из них. Для сравнения: среди студентов технических специальностей - 56,9%, среди студентов естественных специальностей - 59,5%.

Во-вторых, студенты-гуманитарии чаще указывали варианты, связанные с институтами гражданского общества - «общественные организации» (27%), СМИ (22,5%), религиозные организации (13,5%).

Вопреки ожиданиям, ответы студентов-гуманитариев при ответе на вопрос «Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки?» практически совпали с соответствующими средними значениями. Больше всего либеральные ценности в данном случае распространены среди студентов технических специальностей: 30,4% из них согласились с введением режима «твердой руки», но 38,2% придерживаются противоположной точки зрения. Напротив, среди студентов естественных специальностей 40,6% выбрали вариант «да» при ответе на данный вопрос, и только 27% выступили против. (См. Приложение №16). Если говорить о распределении ответов респондентов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира - это западные ценности?», то следует отметить, что студенты гуманитарных и естественных специальностей чаще выбирали варианты «да, полностью согласен» (22,5% и 29,7%). Однако при этом среди них пользовался популярностью и противоположный вариант ответа «нет, они присущи только западному обществу» (15,3% и 13,5% соответственно). Студенты технических специальностей отдавали предпочтение умеренному варианту «нет, они распространены, но не полностью доминируют» - 60,8%. (См. Приложение №17).

 В параграфах 3.1 и 3.2 нами были проанализированы основные факторы, влияющие на формирование политических ценностей современной студенческой молодежи. Исходя из положений институционального подхода, мы условно разделили факторы на две группы: институциональные и социальные.

 Как показали результаты социологического опроса, по мнению самих студентов, наибольшее влияние на формирование их мировоззрения оказали электронные СМИ, семья и институты образования. Исходя из этого, мы можем выделять их как основные факторы формирования политических ценностей. При этом СМИ и институты образования во многом проводят государственную политику, то есть государство мы также можем выделять как весомый фактор формирования политических ценностей.

 Важную роль в данном процессе играют традиции политической культуры, которые воспроизводятся через институты семьи и, в определенной степени, через систему образования. Противостоят им процессы глобализации и демократизации, институциональных изменений. Появление новых институтов (выборы, институты представительной власти, гражданское общество и т.д.) и практик политического поведения также оказывают влияние на формирование политических ценностей студенческой молодежи.

 Кроме этого автор проанализировал, какое влияние на процесс формирования политических ценностей оказывают социальные факторы, такие, как пол, национальность, место рождения. Как показали результаты социологических опросов, их влияние не столь очевидно. В данном случае сложно проследить прямые закономерности, однако их также стоит рассматривать как факторы, оказывающие влияние на формирование политических ценностей студенческой молодежи.

 Рассуждая о тенденциях развития политических ценностей, стоит отметить, что в 2014 году нами было выявлено большее распространение традиционных ценностей. Это связано, по нашему мнению, в первую очередь со сменой вектора государственной политики. В то же время, как мы выяснили ранее, на этот процесс влияет совокупность разнонаправленных факторов. Исходя из этого, мы делаем предположение о том, что структура политических ценностей студенческой молодежи в ближайшем будущем останется смешанной. Ситуация, при которой традиционные или либерально-демократические ценности займут доминирующее положение, в ближайшей перспективе представляется маловероятной.

**Заключение**

 Опираясь на результаты проведенных нами исследований, а также на массив собранных данных, мы можем сделать вывод о структуре политических ценностей студенческой молодежи Бурятии, основных факторах и тенденциях их формирования.

 На первом этапе диссертационного исследования нами было проанализировано содержание категории «политическая ценность» как составного элемента политической культуры. Политическая культура в данном случае понимается автором как категория, охватывающая большую часть неинституциональных аспектов политического процесса. Таким образом, теория политической культуры может служить теоретической основой для изучения политических ценностей студенческой молодежи. Проанализировав и обобщив различные подходы к исследованию политической культуры, мы пришли к следующему определению:

 Политическая культура – это совокупность политических ценностей, знаний, установок и стереотипов поведения относительно элементов политической системы, присущих определенной общности людей.

 В свою очередь мы считаем, что политические ценности занимают центральное место в структуре политической культуры, так как они определяют мировоззрение, в значительной степени влияют на политическое поведение индивидов.

 Для изучения категории «политическая ценность» мы обратись к общей теории ценностей, изложенной в трудах западных и отечественных ученых. Проанализировав основные теоретические подходы к определению политических ценностей, мы уточнили данное понятие, рассмотрев его как составной элемент более широкого понятия - политической культуры.

 В данном исследовании под политическими ценностями мы понимаем господствующие в обществе, группе индивидов убеждения относительно того, как следует себя вести в той или иной политической ситуации. Убеждения основываются на знаниях индивида о политике, политической системе и измеряются по шкале «хорошо-плохо», «приемлемо - неприемлемо».

 На следующем этапе исследования автором как социально-профессиональная группа была рассмотрена студенческая молодежь, выступившая объектом исследования. На основе работ западных и российских политологов, ученых Бурятии нами были определены основные параметры и характеристики данной общности. В частности, для нас важно, что студенты, с одной стороны, в силу возрастных особенностей легко воспринимают новое, с другой стороны - обладают достаточным образовательным уровнем, чтобы усвоить новые ценности, отказаться от сложившихся стереотипов.

 В работе предложена методика эмпирического изучения политических ценностей студенческой молодежи. В ее основе лежит разделение ценностей на либерально-демократические и традиционные. Для изучения структуры и содержания политических ценностей, по нашему мнению, необходимо использовать совокупность количественных и качественных методов, таких, как анкетный опрос, качественный анализ документов, анализ вторичных данных, методы сравнительной политологии. Таким образом, возможно наиболее полное и научно объективное исследование данного феномена.

 Основным методом стал анкетный опрос студентов вузов Бурятии. Всего нами было проведено три опроса в 2011, 2012 и 2014 гг. В совокупности опрошено 509 студентов БГУ, БГСХА, ВСГУТУ. Инструментарий исследования (анкета) позволил провести сравнительное исследование, выявить динамику трансформации политических ценностей студенческой молодежи.

 С помощью разработанной методики, на материалах проведенных социологических опросов, диссертантом была выявлена и описана структура политических ценностей студенческой молодежи.

 Полученные эмпирические данные позволили сделать вывод о том, что структура политических ценностей студенческой молодежи носит смешанный характер с преобладанием традиционных элементов, таких, как ценности «коллективизма», «великодержавности», с некоторыми оговорками «справедливости», «равенства» и «законности». Ценности «свободы», «демократии», «терпимости» пользуются меньшей популярностью у студентов вузов Бурятии.

 Стоит отметить, что трактовка многих ценностей среди респондентов неоднозначна. Так, в понимании ценности «справедливости» можно выделить три подхода, которые мы условно определили как либеральный, умеренный и традиционный (уравнительный). То же самое можно сказать о категории «равенство».

Исходя из этого, мы делаем вывод, что структура политических ценностей современной студенческой молодежи также отличается сложным, многоуровневым характером. При этом на каждом из ее уровней можно выделить противостояние между традиционными и либеральными ценностями.

 Одной из задач диссертационного исследования было измерить уровень включенности студенческой молодежи в политический процесс, выявить потенциал политического участия студентов вузов Бурятии на современном этапе. Опираясь на результаты проведенных социологических опросов и анализ вторичных данных, диссертантом были сделан вывод о достаточно высоком потенциале политического, в первую очередь, электорального участия студентов вузов Бурятии. Речь идет, в первую очередь, об электоральном участии. Подавляющее большинство респондентов и в 2012, и в 2014 гг. выразили желание участвовать в выборах в качестве избирателей. Большое количество респондентов готово принять участие в политических митингах и манифестациях, участвовать в выборах в качестве кандидата.

 В то же время, опираясь на результаты социологических опросов, мы сделали вывод о невысоком уровне включенности студенческой молодежи Бурятии в политический процесс. Большинство респондентов интересуется политическими новостями только «если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики». Таким образом, большой потенциал участия студентов вузов Бурятии входит в противоречие с невысоким уровнем их включенности в политический процесс. Исходя из этого, можно сделать вывод, что потенциал участия студентов в Бурятии реализуется не в полной мере.

 Описанию основных факторов и тенденций формирования политических ценностей студенческой молодежи была посвящена третья глава диссертационного исследования.

Исходя из положений институционального подхода, мы условно разделили факторы на две группы: институциональные и социальные. Для изучения факторов был разработан блок вопросов в анкете социологического опроса 2014 года, также использовался анализ двумерных распределений, качественный анализ документов.

 Как показали результаты социологического опроса, по мнению самих студентов, наибольшее влияние на формирование их мировоззрения оказали электронные СМИ, семья и институты образования. Их мы выделили как основные институциональные факторы формирования политических ценностей студенческой молодежи.

В то же время СМИ и институты образования во многом проводят государственную политику, то есть государство мы также выделяем как весомый фактор формирования политических ценностей. Более того, как показал анализ тенденций трансформации структуры политических ценностей за последние несколько лет, роль этого фактора заметно возросла.

 На самом общем уровне важную роль в процессе формирования политических ценностей студенческой молодежи играют традиции политической культуры, которые воспроизводятся через институты семьи и, в определенной степени, через систему образования. Противостоят им процессы глобализации и демократизации, институциональных изменений. Появление новых институтов (выборы, институты представительной власти, гражданское общество и т.д.) и практик политического поведения также оказывают влияние на формирование политических ценностей студенческой молодежи. Эти процессы влекут распространение либерально-демократических ценностей.

 Не столь очевидным оказалось влияние социальных факторов, таких, как пол, национальность, место рождения. Такой вывод мы можем сделать, анализируя результаты социологических опросов. При том, что проследить прямые закономерности в данном случае сложно, некую корреляцию выявить можно. В силу этого, их также стоит рассматривать, как факторы, оказывающие влияние на формирование политических ценностей студенческой молодежи.

 В 2014 году нами было выявлено большее распространение традиционных ценностей. Это, по нашему мнению, можно объяснить совокупностью факторов, в первую очередь, сменой вектора государственной политики. Однако, рассуждая о тенденциях трансформации политических ценностей студенческой молодежи, мы все же делаем предположение о том, что структура политических ценностей студенческой молодежи в обозримом будущем останется смешанной. Это связано, по нашему мнению, с тем, что на процесс формирования политических ценностей оказывают влияние разнонаправленные факторы, такие, как процессы глобализации с одной стороны и политические традиции с другой. В этих условиях ситуация, при которой традиционные или либерально-демократические ценности займут доминирующее положение, в ближайшей перспективе представляется маловероятной.

 Резюмируя вышесказанное, хочется отметить, что полученные в ходе исследования результаты подтвердили нашу гипотезу: структура политических ценностей студенческой молодежи, действительно, оказалась смешанной, с преобладанием традиционных элементов.
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Приложение 1.

Бурятский государственный университет

Кафедра политологии и социологии

Анкета

Политические ценности студенческой молодёжи

Уважаемый респондент!

 Бурятский государственный университет проводит исследование по изучению политических ценностей студенческой молодёжи. Пожалуйста, обведите номер варианта ответа, который подходит Вам, или напишите свой ответ. Важно именно Ваше мнение. Постарайтесь быть внимательными и искренними при ответе на вопросы, это поможет получить важные научные данные.

 Все данные исследования имеют строго конфиденциальный характер, ответы на вопросы будут использоваться в обобщённом виде только в научных целях.

Большое спасибо!

1. **Что на Ваш взгляд является основополагающим в государственном устройстве?**

А) демократия;

Б) законность;

В)справедливость;

Г) свобода;

Д) равенство;

Е) терпимость;

Ё)безопасность.

**2. Чем для Вас является равенство?**

А) это когда все равны только перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может;

Б) это равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей;

В) это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них;

Г) это равные стартовые возможности для всех (доступность образования, выбора профессии);

 полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться.

1. **Что для Вас представляет справедливость?**

А) все люди должны получать общественные блага в зависимости от их способностей;

Б) люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств;

В) люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств, но при этом делиться со слабыми и бедными.

**4. Что позволяет, по Вашему мнению, прежде всего судить о том совершенствуется наше общество или нет?**

А) рост материального производства;

Б) более справедливое распределение материальных благ;

В) совершенствование нравственности и морали;

Г) расширение свободы человека, гарантии его прав;

Д) углубление демократии;

Е) улучшение экологической обстановки.

**5. Что для Вас представляет собой терпимость?**

А) надо терпимо относиться ко всем мнениям и взглядам, никакие из них нельзя запрещать для распространения;

Б) надо терпимо относиться ко всем мнениям и взглядам, кроме тех, которые могут вызвать общественный беспорядок;

В) надо терпимо относиться ко всем мнениям и взглядам, кроме тех, которые противоречат моральным нормам и принципам;

Г)надо терпимо относиться ко всем мнениям и взглядам, кроме тех, которые ведут к ущемлению прав других людей;

Д) надо терпимо относиться ко всем мнениям и взглядам, кроме тех, которые сами отрицают терпимость.

**6. На что, по Вашему мнению, должна быть направлена политика государства в первую очередь?**

А) сохранение порядка в стране;

Б) предоставление народу возможности больше влиять на важные решения правительства;

В) борьба с повышением цен;

Г) защита свободы слова;

Д) достижение высокого уровня экономического развития;

Е) обеспечение надёжной обороноспособности страны;

Ё) забота о красоте и благоустройстве наших городов и сёл;

Ж) стабильная экономика;

З) борьба с преступностью;

И) движение в направлении от обезличенного к более гуманному обществу;

Й) движение в направлении к обществу, в котором идеи ценятся больше денег.

**7. Как Вы оцениваете своё участие в политической жизни страны?**

А) активно интересуюсь;

Б) участвую в тех или иных мероприятиях;

В) интересуюсь информацией, но сам(а) активно не участвую;

Г) к политике равнодушен

Д) у меня нет какой-то устойчивой политической ориентации;

Е) к политике отношусь отрицательно.

**8. Ваш политический выбор основывается на:**

А) программе политических партий;

Б) личной симпатии к лидеру;

В) советах авторитетных людей;

Г) другой вариант (укажите какой именно)

**9) Чем для Вас является государство?**

А) государство интересует меня лишь в той мере, какой служит моим интересам;

Б) оно позволяет согласовать мои интересы с интересами других людей, избегать конфликтов;

В) оно обеспечивает единство общества, нации;

Г) оно является источником конфликтов и дезорганизации в обществе;

Д) оно обеспечивает соблюдение демократических норм и принципов;

Е) оно не гарантирует соблюдение демократических норм и принципов;

Ё) оно обеспечивает социальную справедливость в обществе.

**Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:**

**Пол:**

А) мужской

Б) женский

**Национальность:**

А) русский

Б) бурят

В) другой вариант (укажите какой именно)

**Место** рождения:

А) город

Б) село

В) посёлок городского типа

**Специальность:**

А) гуманитарная

Б) техническая

В) естественная

**Курс/год обучения:**

А) 1

Б) 2

В) 3

Г) 4

Е) 5
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Приложение 2.

Бурятский государственный университет

Кафедра политологии и социологии

Анкета

Политическая культура современной студенческой молодежи

Уважаемый респондент!

 Бурятский государственный университет проводит исследование по изучению политической культуры студенческой молодёжи. Пожалуйста, обведите номер варианта ответа, который подходит Вам, или напишите свой ответ. Важно именно Ваше мнение. Постарайтесь быть внимательными и искренними при ответе на вопросы, это поможет получить важные научные данные.

 Все данные исследования имеют строго конфиденциальный характер, ответы на вопросы будут использоваться в обобщённом виде только в научных целях.

Большое спасибо!

**1.Когда Ваши друзья, родственники или знакомые обсуждают политику, Вы: (укажите не более одного варианта ответа)**

А) активно принимаете участие

Б) слушаю с интересом, но сам в обсуждении не участвую

В) не участвую и стараюсь изменить тему разговора

Д) затрудняюсь ответить

Е) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2.Как часто Вы смотрите политические передачи, просматриваете политические новости в Интернете? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) регулярно (каждый день)

Б) 2-3 раза в неделю

В) 2-3 раза в месяц

Г) только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики

Д) никогда

Е) затрудняюсь ответить

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Как часто Вы читаете статьи на политическую тематику в газетах, журналах?**

А) регулярно (каждый день)

Б) 2-3 раза в неделю

В) 2-3 раза в месяц

Г) только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики

Д) никогда

Е) затрудняюсь ответить

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Каково, по Вашему мнению, влияние политики на частную жизнь индивида? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) велико, политика во многом определяет нашу частную жизнь

Б) значительно, но есть сферы, на которые она не оказывает никакого влияния

В) незначительно, индивид в своей частной жизни не ощущает влияния политики

Г) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5.Что, на Ваш взгляд, является основополагающим в государственном устройстве? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) демократия;

Б) законность;

В)справедливость;

Г) свобода;

Д) равенство;

Е) терпимость;

Ё)безопасность.

**6. Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства ? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) интересы государства носят приоритетный характер

Б) интересы личности – высшая ценность.

В) затрудняюсь ответить

Г) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7. Готовы ли Вы поступиться личным благосостоянием ради мощи государства и его престижа на международной арене? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) да, если это необходимо.

Б) нет, не при каких обстоятельствах

В) затрудняюсь ответить

Г) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**8. Согласны ли Вы, ограничить свои потребности в пользу коллектива? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) да, если это необходимо.

Б) нет, не при каких обстоятельствах

В) затрудняюсь ответить

Г) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**9. Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим доверием? (укажите не более трех вариантов ответа)**

А) Президент

Б) Государственная Дума

В) Правительство

Д) Совет Федерации

Е) общественные организации

Ё) политические партии

Ж) СМИ

З) Силовые органы (прокуратура, МВД, ФСБ)

И) религиозные организации

Й) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**10.Считаете ли Вы Россию великой державой?**

А) да

Б) нет

В) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**11. Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твёрдой руки»?**

А) да

Б) нет

В) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**12.Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира – это западные ценности? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) да, полностью согласен

Б) нет, они распространены, но не полностью доминируют

В) нет, они присущи только западному обществу

Д) затрудняюсь ответить

Е) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**13. Пришли бы Вы на избирательный участок, если выборы были бы завтра?**

А) да (переходите к вопросу 14)

Б) нет

В) затрудняюсь ответить

**Если нет, то почему? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) мой голос ничего не значит

Б) считаю итоги выборов сфальсифицированными

В) не доверяю демократическим институтам

Г) нет времени

Д) есть другие, более интересные занятия

Е) нет 18 лет

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**14.Участвовали ли Вы в политических митингах и манифестациях? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) да

Б) нет, но если будет возможность приму участие

В) приму участие только за денежное вознаграждение

Г) нет, сознательно дистанцируюсь от политики

Д) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**15. На какие формы политического протеста Вы готовы пойти? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) протестное голосование

Б) санкционированные митинги и шествия

В) голодовки протеста и перекрытие дорог

Г) не собираюсь участвовать в протестных акциях

Д) затрудняюсь ответить

Е)другой вариант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:**

**Пол:**

А) мужской

Б) женский

**Национальность:**

А) русский

Б) бурят

В) другой вариант (укажите какой именно)

**Место** рождения:

А) город

Б) село

В) посёлок городского типа

**Специальность:**

А) гуманитарная

Б) техническая

В) естественная

**Курс/год обучения:**

А) 1

Б) 2

В) 3

Г) 4

Е) 5
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Приложение 3.

Бурятский государственный университет

Кафедра политологии и социологии

Анкета

Политические ценности современной студенческой молодежи

Уважаемый респондент!

 Бурятский государственный университет проводит исследование по изучению политической культуры студенческой молодёжи. Пожалуйста, обведите номер варианта ответа, который подходит Вам, или напишите свой ответ. Важно именно Ваше мнение. Постарайтесь быть внимательными и искренними при ответе на вопросы, это поможет получить важные научные данные. **Фамилию, имя и отчество указывать не нужно.** Ответы на вопросы будут использоваться в обобщённом виде только в научных целях.

Большое спасибо!

**1. Из каких источников Вы узнаете о новостях в мире политики (укажите не более трех вариантов ответа):**

А) телевидение

Б) информационные сайты (Интернет)

В) газеты, журналы

Г) радио

Д) социальные сети

Е) члены семьи

Ж) друзья и знакомые

З) активисты политических партий

И) не интересуюсь политическими новостями

К) затрудняюсь ответить

Л) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Как часто члены вашей семьи разговаривают на политические темы (укажите не более одного варианта ответа):**

А) регулярно (каждый день)

Б) 2-3 раза в неделю

В) 2-3 раза в месяц

Г) только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики

Д) никогда

Е) затрудняюсь ответить

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. Как часто Вы разговариваете на политические темы со своими друзьями и знакомыми? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) регулярно (каждый день)

Б) 2-3 раза в неделю

В) 2-3 раза в месяц

Г) только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики

Д) никогда

Е) затрудняюсь ответить

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Как часто Вы смотрите политические передачи на ТВ, просматриваете политические новости в Интернете? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) регулярно (каждый день)

Б) 2-3 раза в неделю

В) 2-3 раза в месяц

Г) только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики

Д) никогда

Е) затрудняюсь ответить

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. Как часто Вы читаете статьи на политическую тематику в газетах, журналах? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) регулярно (каждый день)

Б) 2-3 раза в неделю

В) 2-3 раза в месяц

Г) только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики

Д) никогда

Е) затрудняюсь ответить

Ё) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**6. Как часто Вам приходится сталкиваться с агитацией политических партий? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) регулярно

Б) только во время предвыборной кампании

В) никогда

Г) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7. Чем Вы руководствуетесь (собираетесь руководствоваться) на избирательном участке голосуя за того или иного кандидата или политическую партию? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) программой кандидата / партии

Б) личными симпатиями к кандидату / лидеру партии

В) мнением знакомых, родственников

Г) позицией СМИ

Д) затрудняюсь ответить

Е) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**8. Удовлетворены ли Вы содержанием вузовского курса политологии? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да, мне достаточно тех знаний, что я получаю в рамках базового курса политологии

Б) нет, необходимы дополнительные курсы или расширение существующего курса политологии

В) затрудняюсь ответить

Г) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**9. Достаточное ли, по Вашему мнению, внимание уделяется формированию политической культуры студентов при осуществлении воспитательной работе в вашем вузе? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да

Б) скорее да, чем нет

В) скорее нет, чем да

Г) нет

Д) формирование политической культуры не входит в задачи воспитательной работы вуза

Е) затрудняюсь ответить

Ж) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**10. Как Вы сами думаете, на Ваше представление о мире политике повлияло: (укажите не более трех вариантов ответа).**

А) мнение членов семьи

Б) образовательная программа в школе и вузе

В) воспитательная работа в вузе

Г) отдельные педагоги

Д) просмотр политических новостей на ТВ и информационных сайтов в Интернете

Е) чтение газет, журналов на политическую тематику

Ж) политические партии

И) личный опыт непосредственного участия в политике

К) чтение художественной литературы

Л) просмотр кино, спектаклей в театре

М) затрудняюсь ответить

Н) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**11.Что, на Ваш взгляд, является основополагающим в государственном устройстве?**

**(укажите не более трех вариантов ответа).**

А) демократия;

Б) законность;

В) справедливость;

Г) свобода;

Д) равенство;

Е) терпимость;

Ж) безопасность.

**12. Что Вы понимаете под справедливостью?** **(укажите не более одного варианта ответа).**

А) люди должны получать общественные блага в равной степени;

Б) люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств;

В) люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств, но при этом делиться со слабыми и бедными.

Д) затрудняюсь ответить

Е) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**13. Что Вы понимаете под демократией? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) активное участие граждан в управлении государством

Б) соблюдение законов

В) уважение к правам человека, приоритет личности над государством

Г) свобода индивидов

Д) равенство

Е) затрудняюсь ответить

Ж) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**14.** **Что Вы понимает под равенством? (укажите не более одного варианта ответа).**

 А) это когда все равны только перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может;

Б) это равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей;

В) это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них;

Г) это равные стартовые возможности для всех (доступность образования, выбора профессии);

Д) полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться.

Е) затрудняюсь ответить

Ж) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**15. По Вашему мнению, основная функция государства это: (укажите не более одного варианта ответа).**

А) забота обо всех своих гражданах

Б) создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.

В) создание «правил игры» и контроль за их соблюдением

Г) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **16. Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) интересы государства носят приоритетный характер

Б) интересы личности – высшая ценность

В) затрудняюсь ответить

Г) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**17. Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да, если это необходимо.

Б) нет, не при каких обстоятельствах

В) затрудняюсь ответить

Г) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**18. Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим доверием? (укажите не более трех вариантов ответа).**

А) Президент

Б) Государственная Дума

В) Правительство

Д) Совет Федерации

Е) общественные организации

Ё) политические партии

Ж) СМИ

З) Силовые органы (прокуратура, МВД, ФСБ)

И) религиозные организации

Й) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**19. Пришли бы Вы на избирательный участок, если выборы были бы завтра?**

А) да (переходите к вопросу 20)

Б) нет

В) затрудняюсь ответить

**Если нет, то почему? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) мой голос ничего не значит

Б) считаю итоги выборов сфальсифицированными

В) не доверяю демократическим институтам

Г) нет времени

Д) есть другие, более интересные занятия

Е) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**20. Если бы выборы в органы власти состоялись в ближайшее время, то могли бы Вы принять в них участие в качестве кандидата? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да

Б) нет

В) только при определенных условиях

Г) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**21.Участвовали ли Вы в политических митингах и манифестациях? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да

Б) нет, но если будет возможность приму участие

В) приму участие только за денежное вознаграждение

Г) нет, сознательно дистанцируюсь от политики

Д) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**22. На какие формы политического протеста Вы готовы пойти? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) протестное голосование

Б) санкционированные митинги и шествия

В) голодовки протеста и перекрытие дорог

Г) не собираюсь участвовать в протестных акциях

Д) затрудняюсь ответить

Е) другой вариант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**23.Считаете ли Вы Россию сильной, авторитетной на международной арене державой? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да

Б) нет

В) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**24. Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твёрдой руки»? (укажите не более одного варианта ответа).**

А) да

Б) нет

В) затрудняюсь ответить

Д) другой вариант (укажите какой именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**25. Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира – это западные ценности? (укажите не более одного варианта ответа)**

А) да, полностью согласен

Б) нет, они распространены, но не полностью доминируют

В) нет, они присущи только западному обществу

Д) затрудняюсь ответить

Е) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:**

**Пол:**

А) мужской

Б) женский

**Национальность:**

А) русский

Б) бурят

В) другой вариант (укажите какой именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Где вы проживали до поступления в университет:**

А) город

Б) село

В) посёлок городского типа

**ВУЗ:**

А) БГСХА

Б) БГУ

В) ВСГУТУ

**Специальность:**

А) гуманитарная

Б) техническая

В) естественная

**Курс/год обучения:**

А) 2

Б) 3

В) 4

Г) 5

Д) 6

Улан-Удэ

2014

Приложение №4. Удовлетворены ли Вы содержанием вузовского курса политологии? (Результаты исследования 2014 года, распределение по вузам).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | БГСХА | БГУ | ВСГУТУ |
| Да, мне достаточно тех знаний, что я получаю в рамках базового курса политологии  | 49,2% | 59,8% | 48,8% |
| Нет, необходимы дополнительные курсы или расширение существующего курса политологии  | 11,9% | 14% | 14,3% |
| Затрудняюсь ответить  | 33,9% | 14% | 28,6% |
| Другой вариант  | 5,1% | 12,1% | 8,3% |

Приложение №5. Достаточное ли, по Вашему мнению, внимание уделяется формированию политической культуры студентов при осуществлении воспитательной работы в вашем вузе? (Результаты исследования 2014 года, распределение по вузам).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | БГСХА  | БГУ  | ВСГУТУ  |
| Да | 28,8% | 14% | 21,4% |
| Скорее да, чем нет  | 33,9% | 37,4% | 34,5% |
| Скорее нет, чем да | 11,9% | 26,2% | 25% |
| Нет | 11,9% | -  | 4,8% |
| Формирование политической культуры не входит в воспитательные задачи вуза  | 3,4% | 7,5% | 6% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,2% | 15% | 8,3% |
| Другой вариант  | - | - | - |

Приложение №6. Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства? (Результаты исследования 2012 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Интересы государства носят приоритетный характер  | 19,2% | 23,1% | 30,3% |
| Интересы личности – высшая ценность  | 53,8% | 53,8% | 48,5% |
| Затрудняюсь ответить  | 20,2% | 23,1% | 18,2% |
| Другой вариант  | 6,8% | - | 3% |

Приложение №7. Готовы ли Вы поступиться личным благосостоянием ради мощи государства и его престижа на международной арене? (Результаты исследования 2012 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Да, если это необходимо  | 20,2% | 15,4% | 27,3% |
| Нет, не при каких обстоятельствах  | 26,9% | 23,1% | 21,2% |
| Затрудняюсь ответить  | 44,2% | 61,5% | 51,5% |
| Другой вариант  | 8,7% | -  | - |

Приложение №8. Что на Ваш взгляд является основополагающим в государственном устройстве? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Демократия  | 36,9% | 33,3% | 27% |
| Законность  | 56,8% | 34,3% | 40,5% |
| Справедливость  | 63,1% | 63,7% | 67,6% |
| Свобода  | 35,1% | 34,3% | 56,8% |
| Равенство  | 32,4% | 45,1% | 48,6% |
| Терпимость  | 11,7% | 2,9% | 2,7% |
| Безопасность  | 39,6% | 24,5% | 27% |

Приложение № 9. Что Вы понимаете под справедливостью? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Люди должны получать общественные блага в равной степени  | 29,7% | 26,5% | 18,9% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств  | 36,9% | 30,4% | 32,4% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств, но при этом делиться со слабыми и бедными  | 23,4% | 37,3% | 32,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 7,2% | 5,9% | 16,2% |
| Другой вариант  | 1,8% | - | - |
| Нет данных  | 0,9% | - | - |

Приложение №10. Что Вы понимаете под демократией? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Активное участие граждан в управлении государством  | 35,1% | 31,4% | 21,6% |
| Соблюдение законов  | 9% | 5,9% | 8,1% |
| Уважение к правам человека, приоритет личности над государством  | 30,6% | 28,4% | 32,4% |
| Свобода индивидов  | 6,3% | 11,8% | 10,8% |
| Равенство  | 10,8% | 8,8% | 8,1% |
| Затрудняюсь ответить  | 6,3% | 13,7% | 18,9% |
| Другой вариант  | 1,8% | - | - |

Приложение №11. Что Вы понимаете под равенством? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Это когда все равны перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может  | 15,3% | 25,5% | 16,2% |
| Это равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей  | 32,4% | 30,4% | 51,4% |
| Это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них  | 11,7% | 11,8% | 2,7% |
| Это равные стартовые возможности для всех (доступность образования, выбора профессии)  | 18% | 17,6% | 13,5% |
| Полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться | 17,1% | 11,8% | 5,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 4,5% | 2,9% | 10,8% |
| Другой вариант  | 0,9% | - | - |

Приложение №12. Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Интересы государства носят приоритетный характер  | 36,9% | 33,3% | 35,1% |
| Интересы личности – высшая ценность  | 26,1% | 34,3% | 29,7% |
| Затрудняюсь ответить  | 30,6% | 30,4% | 29,7% |
| Другой вариант  | 6,3% | 2% | 5,4% |

Приложение 13. Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Да, если это необходимо  | 59,5% | 51% | 62,2% |
| Нет, не при каких обстоятельствах  | 19,8% | 38,2% | 21,6% |
| Затрудняюсь ответить  | 16,2% | 9,8% | 8,1% |
| Другой вариант  | 4,5% | 1% | 8,1% |

Приложение №14. По Вашему мнению, основная функция государства это: (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Забота обо всех своих гражданах | 42,3% | 26,5% | 32,4% |
| Создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.  | 47,7% | 61,8% | 59,5% |
| Создание «правил игры» и контроль за их соблюдением  | 7,2% | 6,9% | 2,7% |
| Затрудняюсь ответить  | 0,9% | 3,9% | 2,7% |
| Другой вариант  | 1,8% | 1% | 2,7% |

Приложение №15. Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим доверием? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Президент  | 47,7% | 56,9% | 59,5% |
| Государственная Дума  | 9,9% | 20,6% | 29,7% |
| Правительство  | 21,6% | 26,5% | 29,7% |
| Совет Федерации  | 18% | 13,7% | 13,5% |
| Общественные организации  | 27% | 21,6% | 16,2% |
| Политические партии  | 2,7% | 11,8% | - |
| СМИ | 22,5% | 16,7% | 18,9% |
| Силовые органы (прокуратура, МВД, ФСБ) | 26,1% | 13,7% | 35,1% |
| Религиозные организации  | 13,5% | 6,9% | 8,1% |
| Другой вариант  | 10,8% | 7,8% | 8,1% |

Приложение №16. Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки»? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Да  | 35,2% | 30,4% | 40,5% |
| Нет | 32,4% | 38,2% | 27% |
| Затрудняюсь ответить  | 31,5% | 28,4% | 29,7% |
| Другой вариант  | 0,9% | 2,9% | 2,7% |

Приложение №17. Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира – это западные ценности? (Результаты исследования 2014 года, распределение по специальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Гуманитарная  | Техническая  | Естественная  |
| Да, полностью согласен | 22,5% | 10,8% | 29,7% |
| Нет, они распространены, но не полностью доминируют  | 47,7% | 60,8% | 35,1% |
| Нет, они присущи только западному обществу  | 15,3% | 8,8% | 13,5% |
| Затрудняюсь ответить  | 11,7% | 18,6% | 21,6% |
| Другой вариант  | 2,7% | 1% | - |

Приложение №18. Что Вы понимаете под демократией? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Активное участие граждан в управлении государством  | 28,6% | 34,7% |
| Соблюдение законов  | 5,6% | 9,7% |
| Уважение к правам человека, приоритет личности над государством  | 32,5% | 27,4% |
| Свобода индивидов  | 9,5% | 8,9% |
| Равенство  | 11,1% | 8,1% |
| Затрудняюсь ответить  | 11,9% | 10,5% |
| Другой вариант  | 0,8% | 0,8% |

Приложение №19. Пришли бы Вы на избирательный участок, если выборы были бы завтра? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Да | 55,6% | 61,3% |
| Нет | 40,5% | 31,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 3,9% | 7,3% |

Приложение №20. Если нет, то почему? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Мой голос ничего не значит  | 7,9% | 7,3% |
| Считаю итоги выборов сфальсифицированными  | 13,5% | 9,7% |
| Не доверяю демократическим институтам  | 3,2% | 3,2% |
| Нет времени  | 7,1% | 7,3% |
| Есть другие, более интересные занятия  | 7,9% | 1,6% |
| Другой вариант  | 0,8% | 2,4% |

Приложение № 21. Если бы выборы в органы власти состоялись в ближайшее время, то могли бы Вы принять в них участие в качестве кандидата? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Да  | 15,9% | 12,1% |
| Нет  | 50% | 57,3% |
| Только при определенных условиях  | 23% | 18,5% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,3% | 12,1% |
| Другой вариант  | 0,8% | -  |

Приложение №22. Участвовали ли Вы в политических митингах и манифестациях? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Да | 20,6% | 18,5% |
| Нет, но если будет возможность приму участие  | 35,7% | 44,4% |
| Приму участие только за денежное вознаграждение  | 4,8% | 8,1% |
| Нет, сознательно дистанцируюсь от политики  | 32,5% | 25% |
| Другой вариант  | 0,8% | - |

Приложение №23. На какие формы политического протеста Вы готовы пойти? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Протестное голосование  | 26,2% | 15,3% |
| Санкционированные митинги и шествия  | 17,5% | 29% |
| Голодовки протеста и перекрытие дорог  | 3,2% | 5,6% |
| Не собираюсь участвовать в протестных акциях  | 38,9% | 39,5% |
| Затрудняюсь ответить  | 13,5% | 8,9% |
| Другой вариант  | 0,8% | 1,6% |

Приложение №24. Как часто Вы смотрите политические передачи на ТВ, просматриваете политические новости в Интернете? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Регулярно (каждый день)  | 17,5% | 17,7% |
| 2-3 раза в неделю  | 31,7% | 27,4% |
| 2-3 раза в месяц  | 17,5% | 18,5% |
| Только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики  | 18,3% | 22,6% |
| Никогда  | 10,3% | 4% |
| Затрудняюсь ответить  | 2,4% | 5,6% |
| Другой вариант  | 2,4% | 4% |

Приложение №25. Как часто Вы читаете стать на политическую тематику в газетах, журналах? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Регулярно (каждый день) | 9,5% | 4,8% |
| 2-3 раза  | 13,5% | 14,5% |
| 2-3 раза в месяц  | 15,9% | 18,5% |
| Только если произойдет какое-нибудь значимое событие в мире политики  | 24,6% | 33,1% |
| Никогда  | 28,6% | 16,1% |
| Затрудняюсь ответить  | 5,6% | 11,3% |
| Другой вариант  | 2,4% | 1,6% |

Приложение №26. Из каких источников Вы узнаете о новостях в мире политики (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Телевидение  | 77% | 73,4% |
| Информационные сайты (Интернет)  | 63,5% | 59,7% |
| Газеты, журналы | 23,8% | 26,6% |
| Радио  | 16,7% | 7,3% |
| Социальные сети  | 46% | 58,1% |
| Члены семьи  | 17,5% | 21% |
| Друзья и знакомые  | 21,4% | 28,2% |
| Активисты политических партий  | 0,8% | 0,8% |
| Не интересуюсь политическими новостями  | 1,6% | 1,6% |
| Затрудняюсь ответить  | - | 0,8% |
| Другой вариант  | - | 0,8% |

Приложение №27. Считаете ли Вы Россию сильной, авторитетной на международной арене державой? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Да  | 74,6% | 63,7% |
| Нет | 17,5% | 25% |
| Затрудняюсь ответить  | 7,9% | 11,3% |
| Другой вариант  | - | - |

Приложение №28. Считаете ли Вы Россию великой державой? (Результаты исследования 2012 года).

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант ответа  | % |
| Да  | 60,7% |
| Нет  | 22,7% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,7% |
| Другой вариант  | 5,9% |

Приложение №29. Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира – это западные ценности? (Результаты исследования 2014 года, распределение по полу).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Юноши  | Девушки  |
| Да, полностью согласен  | 13,5% | 24,2% |
| Нет, они распространены, но не полностью доминируют  | 50% | 52,4% |
| Нет, они присущи только западному обществу  | 18,3% | 6,5% |
| Затрудняюсь ответить  | 15,9% | 16,1% |
| Другой вариант  | 2,4% | 0,8% |

Приложение №30. Что на ваш взгляд является основополагающим в государственном устройстве? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Демократия  | 32,2% | 37,5% | 25% |
| Законность  | 46,6% | 46,4% | 30% |
| Справедливость  | 66,9% | 62,5% | 55% |
| Свобода  | 33,9% | 39,3% | 55% |
| Равенство  | 42,4% | 38,4% | 35% |
| Терпимость | 5,9% | 8,9% | - |
| Безопасность  | 33,1% | 32,1% | 20% |

Приложение №31. Что Вы понимаете под справедливостью? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Люди должны получать общественные блага в равной степени  | 30,5% | 22,3% | 30% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств  | 36,4% | 33% | 20% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств, но при этом делиться со слабыми и бедными  | 28% | 31,3% | 40% |
| Затрудняюсь ответить  | 4,2% | 11,6% | 10% |
| Другой вариант  | - | 1,8% | - |
| Нет времени  | 0,8% | - | - |

Приложение №32. Что Вы понимаете под демократией? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Активное участие граждан в управлении государством  | 33,1% | 31,3% | 25% |
| Соблюдение законов  | 6,8% | 8% | 10% |
| Уважение к правам человека, приоритет личности над государством  | 33,1% | 29,5% | 15% |
| Свобода индивидов  | 7,6% | 8% | 25% |
| Равенство  | 11,9% | 8% | 5% |
| Затрудняюсь ответить  | 6,8% | 14,3% | 20% |
| Другой вариант  | 0,8% | 0,9%  | - |

Приложение №33. Что Вы понимаете под равенством? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Это, когда все равны только перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может  | 21,2% | 16,1% | 30% |
| Это равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей  | 36,4% | 33,9% | 25% |
| Это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них | 5,9% | 15,2% | 10% |
| Это равные стартовые возможности для всех (доступность образования, выбора профессии)  | 16,1% | 19,6% | 10% |
| Полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться  | 17,8% | 8% | 15% |
| Затрудняюсь ответить  | 2,5% | 6,3% | 10% |
| Другой вариант  | - | 0,9% | - |

Приложение №34. Как Вы считаете, чьи интересы должны носить приоритетный характер: отдельного индивида или государства? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | русский | Бурят  | Другой вариант  |
| Интересы государства носят приоритетный характер  | 39,8% | 27,7% | 50% |
| Интересы личности – высшая ценность  | 30,5% | 30,4% | 25% |
| Затрудняюсь ответить  | 25,4% | 37,5% | 20% |
| Другой вариант  | 4,2% | 4,5% | 5% |

Приложение №35. Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Да, если это необходимо  | 60,2% | 53,6% | 50% |
| Нет, не при каких обстоятельствах  | 22,9% | 29,5% | 45% |
| Затрудняюсь ответить  | 11,9% | 14,3% | 5% |
| Другой вариант  | 5,1% | 2,7% | - |

Приложение №36. По Вашему мнению, основная функция государства это: (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Забота обо всех своих гражданах  | 37,3% | 29,5% | 45% |
| Создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.  | 53,4% | 58,9% | 45% |
| Создание «правил игры» и контроль за их соблюдением  | 5,9% | 6,3% | 10% |
| Затрудняюсь ответить  | 1,7% | 3,6% | - |
| Другой вариант  | 1,7% | 1,8% | - |

Приложение №37. Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим доверием? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Президент  | 59,3% | 50,9% | 30% |
| Государственная Дума  | 16,1% | 17% | 25% |
| Правительство  | 23,7% | 27,7% | 15% |
| Совет Федерации  | 15,3% | 16,1% | 15% |
| Общественные организации  | 22,9% | 24,1% | 20% |
| Политические партии  | 6,8% | 6,3% | - |
| СМИ  | 16,1% | 23,2% | 20% |
| Силовые органы (прокуратура, МВД, ФСБ)  | 30,5% | 15,2% | 15% |
| Религиозные организации  | 13,6% | 7,1% | 5% |
| Другой вариант  | 4,2% | 13,4% | 15% |

Приложение №38. Считаете ли Вы Россию сильной, авторитетной на международной арене державой? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Да | 75,4% | 67% | 45% |
| Нет  | 17,8% | 21,4% | 40% |
| Затрудняюсь ответить  | 6,8% | 11,6% | 155 |
| Другой вариант  | - | - | - |

Приложение №39. Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки»? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Да | 40,7% | 26,8% | 35% |
| Нет | 33,1% | 33,9% | 40% |
| Затрудняюсь ответить  | 24,6% | 36,6% | 25% |
| Другой вариант  | 1,7% | 2,7% | - |

Приложение №40. Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира – это западные ценности? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Да, полностью согласен  | 15,3% | 23,2% | 15% |
| Нет, они распространены, но не полностью доминируют  | 60,2% | 42% | 50% |
| Нет, они присущи только западному обществу  | 13,6% | 8,9% | 25% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,2% | 24,1% | 5% |
| Другой вариант  | 0,9% | 1,8% | 5% |

Приложение №41. Если нет, то почему? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Мой голос ничего не значит  | 6,8% | 8,9% | 5% |
| Считаю итоги выборов сфальсифицированными  | 11% | 9,8% | 25% |
| Не доверяю демократическим институтам  | 3,4% | 3,6% | - |
| Нет времени  | 7,6% | 6,3% | 10% |
| Есть другие, более интересные занятия  | 4,2% | 4,5% | 10% |
| Другой вариант  | 1,7% | 1,8% | - |

Приложение №42. Пришли бы Вы на избирательный участок, если бы выборы были бы завтра? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Да  | 61% | 58% | 45% |
| Нет | 34,7% | 34,8% | 50% |
| Затрудняюсь ответить  | 4,2% | 7,1% | 5% |

Приложение № 43. Участвовали ли Вы в политических митингах и манифестациях? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Да | 19,5% | 19,6% | 20% |
| Нет, но если будет возможность приму участие  | 38,1% | 42,9% | 35% |
| Приму участие только за денежное вознаграждение  | 4,2% | 7,1% | 15% |
| Нет сознательно дистанцируюсь от политики  | 31,4% | 26,8% | 25% |
| Другой вариант  | 5,9% | 3,6% | 5% |
| Нет данных  | 0,8% | - | - |

Приложение №44. На какие формы политического протеста Вы готовы пойти? (Результаты исследования 2014 года, распределение по национальности).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Русский  | Бурят  | Другой вариант  |
| Протестное голосование  | 26,2% | 15,3% | 20,8% |
| Санкционированные митинги и шествия  | 17,5% | 29% | 23,2% |
| Голодовки протеста и перекрытие дорог  | 3,2% | 5,6% | 4,4% |
| Не собираюсь участвовать в протестных акциях  | 38,9% | 39,5% | 39,2% |
| Затрудняюсь ответить  | 13,5% | 8,9% | 11,2% |
| Нет данных  | 0,8% | 1,6% | 1,2% |

Приложение №45. Что на Ваш взгляд является основополагающим в государственном устройстве? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Демократия  | 39,6% | 29,6% | 30,6% |
| Законность  | 40,6% | 51,9% | 38,9% |
| Справедливость  | 61,3% | 66,7% | 63,9% |
| Свобода  | 38,7% | 36,1% | 41,7% |
| Равенство  | 34% | 43,5% | 47,2% |
| Терпимость  | 6,6% | 7,4% | 5,6% |
| Безопасность  | 29,2% | 33,3% | 33,3% |

Приложение №46. Что Вы понимаете под справедливостью? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Люди должны получать общественные блага в равной степени  | 30,2% | 22,2% | 30,6% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качеств  | 36,8% | 32,4% | 27,8% |
| Люди должны получать общественные блага в прямой зависимости от их способностей, инициативы, деловых качество, но при этом делиться со слабыми и бедными  | 28,3% | 32,4% | 27,8% |
| Затрудняюсь ответить  | 2,8% | 12% | 11,1% |
| Другой вариант  | 0,9% | 0,9% | - |
| Нет данных  | 0,9% | - | - |

Приложение №47. Что Вы понимаете под демократией? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Активное участие граждан в управлении государством  | 29,2% | 33,3% | 33,3% |
| Соблюдение законов  | 9,4% | 5,6% | 8,3% |
| Уважение к правам человека, приоритет личности над государством  | 30,2% | 29,6% | 30,6% |
| Свобода индивидов  | 10,4% | 10,2% | 2,8% |
| Равенство  | 12,3% | 5,6% | 13,9% |
| Затрудняюсь ответить  | 6,6% | 15,7% | 11,1% |
| Другой вариант  | 1,9% | - | - |

Приложение №48. Что Вы понимаете под равенством? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | город | село | Поселок городского типа  |
| Это когда все равны только перед законом, а во всех других отношениях равенства быть не может  | 19,8% | 19,4% | 19,4% |
| Это равные экономические, социальные, политические и культурные условия жизни людей  | 34,9% | 35,2% | 30,6% |
| Это возможность для каждого занять любую должность в зависимости от способностей человека и только от них | 10,4% | 13,9% | - |
| Это равные стартовые возможности для всех (доступность образования, выбора профессии)  | 13,2% | 19,4% | 22,2% |
| Полного равенства условий жизни быть не может, но к этому следует стремиться  | 16% | 8,3% | 19,4% |
| Затрудняюсь ответить  | 5,7% | 3,7% | 5,6% |
| Другой вариант  | - | - | - |
| Нет данных  | - | - | 2,8% |

Приложение №49. Согласны ли Вы ограничить свои потребности в пользу коллектива? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город | Село  | Поселок городского типа  |
| Да, если это необходимо  | 52,8% | 57,4% | 63,9% |
| Нет, не при каких обстоятельствах  | 34% | 25% | 16,7% |
| Затрудняюсь ответить  | 8,5% | 14,8% | 16,7% |
| Другой вариант  | 4,7% | 2,8% | 2,8% |

Приложение №50. По Вашему мнению, основная функция государства это: (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Город | Село  | Поселок городского типа  |
| Забота обо всех гражданах  | 34,9% | 30,6% | 44,4% |
| Создание условий для труда и развития сильным и предприимчивым гражданам и забота о пенсионерах, инвалидах, несовершеннолетних и т.д.  | 53,8% | 57,4% | 52,8% |
| Создание «правил игры» и контроль за их исполнением  | 9,4% | 5,6% | - |
| Затрудняюсь ответить  | 0,9% | 3,7% | 2,8% |
| Другой вариант  | 0,9% | 2,8% | -  |

Приложение №51. Какие из политических институтов пользуются у Вас наибольшим доверием? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Президент  | 48,1% | 56,5% | 58,3% |
| Государственная Дума  | 9,4% | 25,9% | 13,9% |
| Правительство  | 21,7% | 29,6% | 19,4% |
| Совет Федерации  | 17% | 13,9% | 16,7% |
| Общественные организации  | 21,7% | 20,4% | 36,1% |
| Политические партии  | 3,8% | 8,3% | 5,6% |
| СМИ  | 27,4% | 10,2% | 25% |
| Силовые органы (прокуратура, МВД, ФСБ) | 25,5% | 24,1% | 8,3% |
| Религиозные организации  | 7,5% | 13% | 8,3% |
| Другой вариант  | 7,5% | 11,1% | 8,3% |

Приложение №52. Считаете ли Вы Россию сильной, авторитетной на международной арене державой? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Да | 68,9% | 69,4% | 69,4% |
| Нет | 17,9% | 23,1% | 25% |
| Затрудняюсь ответить  | 13,2% | 7,4% | 5,6% |
| Другой вариант  | - | - | - |

Приложение №53. Считаете ли Вы нужным установление в России режима «твердой руки»? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Да | 34,9% | 36,1% | 25% |
| Нет | 34,9% | 30,6% | 41,7% |
| Затрудняюсь ответить  | 28,3% | 31,5% | 30,6% |
| Другой вариант  | 1,9% | 1,9% | 2,8% |

Приложение № 54. Согласны ли Вы с утверждением, что ценности современного мира – это западные ценности? (Результаты исследования 2014 года, распределение по месту рождения).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа  | Город  | Село  | Поселок городского типа  |
| Да, полностью согласен  | 17,9% | 18,5% | 22,2% |
| Нет, они распространены, но не полностью доминируют  | 57,5% | 49,1% | 38,9% |
| Нет, они присущи только западному обществу  | 11,3% | 9,3% | 25% |
| Затрудняюсь ответить  | 10,4% | 22,2% | 13,9% |
| Другой вариант  | 2,8% | 0,9% | - |
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